



Universidad Autónoma de Chiapas

Facultad de Humanidades

Campus VI



Subjetivación de lo digital en la pandemia COVID-19: Reinvención y experiencias de estudiantes de Educación Superior.



Tesis

Que para obtener el grado de
Maestro en Estudios Culturales

Presenta

Amado Walter Salazar Megchún M141114



Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

Directora de Tesis

Dra. Bertha Palacios López

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas

Marzo 2023





FACULTAD DE HUMANIDADES CAMPUS VI
COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO
ÁREA DE TITULACIÓN

F-FHCIP-TM-016

AUTORIZACIÓN/IMPRESIÓN TESIS

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. febrero 20 del 2023
No. Oficio: CiyP/050/2023

C. Amado Walter Salazar Megchún

Promoción: 10ª. promoción

Matrícula: M141114

Sede: Tuxtla Gutiérrez Chiapas

Presente.

Por medio del presente, informo a Usted que una vez recibido los votos aprobatorios de los miembros del **JURADO** para el examen de la **Maestría en: Estudios Culturales**

para la defensa de la Tesis intitulada:

SUBJETIVACIÓN DE LO DIGITAL EN LA PANDEMIA COVID-19: REINVENCIÓN Y EXPERIENCIAS DE ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR.

Se le **autoriza la impresión de Cinco ejemplares y tres electrónicos (CD's)**, los cuales deberá entregar:

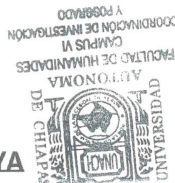
- Un CD: Dirección de Desarrollo Bibliotecario de la Universidad Autónoma de Chiapas.
- Un CD: Biblioteca de la Facultad de Humanidades C-VI.
- Seis y un CD: Área de Titulación de la Coordinación de Investigación y Posgrado de la Facultad de Humanidades C-VI, para ser entregadas a los Sinodales.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE

"POR LA CONCIENCIA DE LA NECESIDAD DE SERVIR"

Dr. MOISÉS EMMANUEL TRUJILLO ZOZAYA
COORDINADOR DE INVESTIGACIÓN Y POSGRAD



C.c.p.- Expediente/Minutario



Código: FO-113-05-05

Revisión: 0

CARTA DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA TESIS DE TÍTULO Y/O GRADO.

El (la) suscrito (a) Amado Walter Salazar Megchún,
Autor (a) de la tesis bajo el título de “ Subjetivación de lo digital en la pandemia COVID-19: Reinención y experiencias de estudiantes de Educación Superior ”

presentada y aprobada en el año 2023 como requisito para obtener el título o grado de Maestro en Estudios Culturales, autorizo licencia a la Dirección del Sistema de Bibliotecas Universidad Autónoma de Chiapas (SIBI-UNACH), para que realice la difusión de la creación intelectual mencionada, con fines académicos para su consulta, reproducción parcial y/o total, citando la fuente, que contribuya a la divulgación del conocimiento humanístico, científico, tecnológico y de innovación que se produce en la Universidad, mediante la visibilidad de su contenido de la siguiente manera:

- Consulta del trabajo de título o de grado a través de la Biblioteca Digital de Tesis (BIDITE) del Sistema de Bibliotecas de la Universidad Autónoma de Chiapas (SIBI-UNACH) que incluye tesis de pregrado de todos los programas educativos de la Universidad, así como de los posgrados no registrados ni reconocidos en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad del CONACYT.
- En el caso de tratarse de tesis de maestría y/o doctorado de programas educativos que sí se encuentren registrados y reconocidos en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), podrán consultarse en el Repositorio Institucional de la Universidad Autónoma de Chiapas (RIUNACH).

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; a los 06 días del mes de Marzo del año 2023.


Amado Walter Salazar Megchún

Nombre y firma del Tesista o Tesistas



DEDICATORIAS

A DIOS:

Por darme su bendición y otorgarme fuerzas para superar los obstáculos generados en el camino para poder cumplir mis objetivos.

A MIS PADRES:

OEL SALAZAR HERNÁNDEZ

MARÍA DEL CARMEN MEGCHÚN CUNDAPÍ

Les doy las gracias por la educación que me han brindado, por la paciencia que tuvieron sobre mí para enseñarme el camino correcto, gracias por el inmenso amor que expresan hacia mí, gracias por todo el apoyo en este proceso educativo en épocas de pandemia, en gran parte ustedes son responsables de este gran logro mío, espero que se sientan orgullosos. Los amo con todo mi corazón y les dedico esta tesis con todo mi amor y cariño.

A MI HERMANA:

LIZBETH DEL CARMEN SALAZAR MEGCHÚN

Gracias por el apoyo que me has brindado durante toda mi vida, gracias por el amor que me has brindado, este triunfo también es tuyo, te dedico esta tesis con todo mi amor, te amo mucho.

Con todo mi amor

AMADO WALTER SALAZAR MEGCHÚN





AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) por la beca otorgada con número **1086136** durante el periodo de agosto 2020 – julio 2022.

A la Dra. Bertha Palacios López por compartirme sus conocimientos en el campo de los estudios culturales y de la investigación, además de ser una guía en este proceso de investigación, por su paciencia y su tiempo, le admiro su constancia, disciplina. Verdaderamente le agradezco por apoyarme


De igual forma, a la Dra. Juliana Matus López, por su seguimiento y apoyo en este trabajo de investigación, por brindarme su experiencia en el campo de los Estudios Culturales y las tecnologías, muchas gracias por su tiempo y dedicación.

Al Dr. Jesús Abidán Ramos Salas, por su acompañamiento, tanto como Coordinador de la Maestría, tallerista, amigo y lector de este trabajo de investigación, agradezco profundamente sus comentarios, los cuales fueron importantes para la consolidación de este proyecto y para mi formación profesional. ¡Muchas gracias!

También quiero agradecer a los Dres. Enrique Gutiérrez Espinosa y Venustiano Toledo Vázquez por sus comentarios a mi trabajo de investigación. Muchas gracias por compartirme sus experiencias personales y académicas, me han ayudado a mi formación profesional.

A mis colaboradores que participaron en esta investigación,





muchas gracias por compartirme momentos importantes de su historia de vida, gracias por los ánimos que tenían al momento de expresarme sus sentimientos, gracias por los vínculos de amistad que forme con cada uno de ustedes.

A MIS COMPAÑEROS DE LA MAESTRÍA Y AMIGOS:

Personas con las que compartí momentos de mi formación profesional y nos apoyamos en momentos adversos, logramos construir un ambiente de camaradería, a mis compañeros y colegas, Brenda López, Jairo Alonso, Jairo Eleavin, Mario Alberto, Raúl Jiménez, María Luisa, Emilio Marín.


De igual forma, muchas gracias a mis mejores amigos, sin ustedes este proceso formativo hubiera sido más duro, gracias por las pláticas y los ánimos que me dieron durante estos dos años, gracias: Jairo Emmanuel López Cortés, Juan de Dios Abadía Villatoro, Carlos Alberto Robles Robles y Cecilia Santana Vázquez. ¡Gracias totales!


A MIS COMPAÑEROS DE OFICINA:

DIRECCIÓN GENERAL DE PLANEACIÓN DE LA UNACH

Les agradezco su gran apoyo tanto en el proceso de formación de este trabajo de investigación como en mi formación profesional, apoyándome en cada momento y alentándome en todo momento para que continúe formándome académicamente, agradezco al Dr. Manuel Iván Espinosa Gallegos, al Mtro. Ricardo Alejandro de Lira Cruz, Mtro. Salvador Vallejo Trinidad.

De igual forma agradezco al C.P. Ercilio Gutiérrez Hernández, al Mtro. Daniel Armando Altamira Vázquez y la Arq. Liliana





Espinosa Ríos por su amistad y apoyo cada día en la oficina
alentándome en los últimos momentos de construcción y co-
rrección de este documento, los quiero mucho.

Con todo mi aprecio y cariño

AMADO WALTER SALAZAR MEGCHÚN





Contenido

Introducción.....	10
Capítulo I. Construcción de subjetividades en la era digital....	19
El sujeto y la subjetividad.....	25
Lasubjetividadysuconstrucción.....	40
Identidad y subjetividad ¿conceptos entrelazados o separados?.....	56
¿Qué son las subjetividades digitales?.....	61
Capítulo II. La pandemia covid-19 y la reconfiguración de subjetividades y prácticas culturales con el uso del ciberespacio.....	67
La digitalización y la irrupción en la vida cotidiana.....	67
El ciberespacio como contexto y modo de subjetivación actual.....	85
Educación superior, pandemia y uso de redes.....	93
Subjetivación de la digitalización por universitarios.....	100
Capítulo III. Etnografía virtual y la pandemia Covid-19...106	
Plano epistemológico.....	109
Plano teórico.....	110
Planometodológico.....	112
Plano técnico-instrumental.....	126
Fases del proyecto de investigación.....	130
Técnica de análisis de datos.....	133
Capítulo IV. Experiencias y vivencia de estudiantes de universitarios durante las clases en línea por la pandemia..135	



Contexto como configurador de los conocimientos académicos y tecnológicos.....136

Situaciones entorno a la pandemia del covid-19.....143

Educación y actividades académicas en línea: Pandemia y situaciones vivenciales.....151

Sensaciones de las clases en línea: Experiencias de los universitarios desde adentro.....167

 Clases en línea y la economía de los estudiantes.....167

 Plataformas académicas digitales.....171

 Docentes: Experiencias y vivencias en las clases en línea.....175

 Construcción de aprendizaje en las clases en línea....183

 Situaciones familiares y las clases en línea.....188

 Tácticas de los estudiantes en las clases en línea.....191

 Interacción entre estudiantes.....199

Interacción académica desde el anonimato: La nueva socialización desde el ciberespacio.....209

Nueva normalidad: voces post-pandemia.....218

Conclusiones.....239

Referencias.....246



Introducción

A partir de la irrupción de la era tecnológica y digital en la vida cotidiana a finales de la década de los 80 y principios de los 90, lo social, cultural, económico y político de la sociedad se ha visto modificado, hoy no se puede pensar la interacción de los sujetos sin los dispositivos tecnológicos creando con ello que la subjetivación de lo digital sean experiencias distintas, pero en un mismo momento.

La construcción y uso de las tecnologías no se dio de un día para otro, sino que existe un proceso histórico en el que se fueron constituyendo y llegaron a tener la importancia que tienen hoy día. Sin embargo, la mayoría de las personas no se detienen a reflexionar sobre la magnitud de los cambios que generan, las posibilidades y el potencial de las tecnologías digitales para el desarrollo o a veces para incrementar la desigualdad y remarcar las brechas entre los distintos sectores de la sociedad.

Los medios masivos de comunicación y las redes digitales inundan de datos a los sujetos, estos datos son necesarios de clasificar por la utilidad de esa información y en algún momento servirán para generar conocimiento en pro del desarrollo social.

Por el desarrollo de las tecnologías digitales, algunos autores han identificado a la sociedad actual como una tecnosfera, debido a que lo digital está en la mayor parte de los ámbitos de la vida social. Estas conceptualizaciones son críticas a las nuevas formas de socialización y a las nuevas formas

ontológicas y epistemológicas de las nuevas generaciones de sujetos que están ligados al mundo digital, en donde el ciberespacio se convierte en el nuevo lugar donde convergen todas estas ideas. El filósofo Byung-Chul Han (2021), se refiere a la sociedad actual como una Infoesfera, en donde por todo lo digital, los sujetos son vistos como datos, se centra en una crítica pesimista de la nueva realidad, sin enfocarse en los aspectos positivos de estos artefactos.

La investigación que se presenta en este trabajo fue realizada durante la contingencia sanitaria ocasionada por el virus SARS-CoV2 (COVID 19), la cual se trata de un hito en la historia de la humanidad, este fenómeno ha afectado las prácticas cotidianas y culturales, generando así nuevos procesos de subjetivación, definiendo nuevos estímulos culturales derivado de un proceso de mundialización, virtualización y globalización de prácticas culturales de diferentes sociedades que traspasan fronteras, potenciados por las herramientas tecnológicas y medios de comunicación.

La pandemia de COVID-19 modificó las prácticas educativas en el nivel superior, por la situación actual, las clases se trasladaron al ciberespacio, y los alumnos se tuvieron que adaptar a las condiciones contextuales y emplearon los conocimientos tecnológicos que poseen, algunos no se encuentran alfabetizados digitalmente o no tienen condiciones económicas para adquirir herramientas tecnológicas, aunque nacieron en la época de la tecnología, no construyeron gran experiencia en torno al conocimiento tecnológico y esto se refleja en las complicaciones que tienen estos alumnos durante el periodo en que se implementaron las clases en línea.

Por tal motivo, el interés de este trabajo de investigación es analizar y comprender la construcción de subjetividades digitales en alumnos universitarios teniendo como coyuntura o punto de inflexión la pandemia causada por el virus SARS-CoV-2, además se quiere conocer como las condiciones contextuales de los sujetos interpelan las experiencias digitales que han tenido durante sus clases en línea y conocer las tácticas o mejor dicho las acciones comunitarias.

Esta investigación contiene una identificación personal del investigador porque se observa a sí mismo como un sujeto inmerso en un mundo en donde la tecnología está en todos lados y los jóvenes son los más vinculados al uso de estos dispositivos, las cuales han tenido gran impacto en las nuevas formas de socialización y las prácticas cotidianas.

Por otro lado, hay un interés en desnaturalizar el pensamiento en donde los jóvenes simplemente por el hecho de estar en esta etapa de la vida, se cree que deben manejar las tecnologías digitales a la perfección, sin considerar las condiciones contextuales que han tenido los sujetos a lo largo de su vida. De la misma manera hay utilidad en esta investigación para comprender la verdadera importancia de aprender a generar conocimiento con herramientas tecnológicas.

La pregunta general que guía el quehacer investigativo de este proyecto es: *¿Cómo construyen sus subjetividades a partir de la mediación digital los alumnos universitarios al tomar clases en línea y el uso de plataformas digitales durante la pandemia del Covid-19?*, responder este cuestionamiento es el objetivo principal de esta investigación, además de generar conocimiento acerca de la construcción de subjetividades en el ciberespacio.

De igual forma para poder responder la pregunta general se formularon dos preguntas específicas, las cuales son: *¿Cómo influyen las condiciones del contexto social, cultural, económico y político para que los alumnos universitarios puedan tener facilidades o dificultades en la utilización de herramientas tecnológicas?* y *¿Cuáles son las tácticas que utilizaron los alumnos universitarios para construir subjetividades digitales a través de sus clases mediadas por internet durante la pandemia del Covid-19?*

Responder estas interrogantes es de vital importancia para obtener resultados relevantes acerca de la construcción de subjetividades digitales. Para ello, el campo de los Estudios Culturales (EC) es donde se suscribe la presente investigación. Para comprender la intencionalidad epistémica y ontológica de los EC, Eduardo Restrepo (2014) identifica cuatro características principales de este campo de estudio: 1) Se enfoca en prácticas culturales; 2) Es un campo transdisciplinario; 3) Identifica las relaciones de poder y, 4) Tiene como base un contextualismo radical.

Es necesario comprender que los EC “se ocupan del papel de las prácticas culturales en la construcción de los contextos de la vida humana como configuraciones de poder, de cómo las relaciones de poder son estructuradas por las prácticas discursivas que constituyen el mundo vivido como humano” (Grossberg, 2009, p. 17).

La primera característica que menciona Restrepo (2014) hace referencia a que los EC tienen por objeto de estudio comprender y analizar las prácticas culturales de una comunidad en específico con respecto a las condiciones económicas, políticas, culturales

y sociales del contexto, en ese sentido, la presente investigación contiene este elemento porque la pandemia del Covid-19 se convirtió en un coyuntura social que coadyuvo en la modificación de las prácticas culturales y en la construcción subjetiva e identitaria de los sujetos debido a los procesos de digitalización de las actividades cotidianas.

La segunda característica entiende que los EC “no son una disciplina, sino que son un campo interdisciplinario o, mejor aún, transdisciplinario (para algunos, incluso, son no disciplinarios o indisciplinados)” (Restrepo, 2014, p.3), en otras palabras, en los EC no existen metodologías propias del campo, se prestan metodologías, teorías y conceptos de diferentes disciplinas, estas pueden aportar elementos puntuales para comprender el objeto de estudio a investigar.

Los EC son un campo de estudio sin garantías, debido a que no existe un camino prefabricado, cada objeto de estudio es único y no necesariamente se puede utilizar la misma metodología para investigaciones similares. Los EC no tienen un objeto de estudio preestablecido, este se construye desde diferentes perspectivas y teniendo en cuenta la relación de la problemática con las esferas política, económica, cultural y social, se pueden adaptar múltiples metodologías, en otras palabras, se trabaja transdisciplinariamente, es por la naturaleza del campo de los EC que se complejiza el trabajo de investigación.

Para investigar tópicos o problemáticas relacionados con lo social y las tecnologías no existe una metodología específica o única, en este tenor, los Estudios Culturales abren un abanico de posibilidades porque se pueden “prestar” metodologías de diversas disciplinas y o en su defecto, construir

una metodología para comprender y analizar en su complejidad la construcción de subjetividades digitales en alumnos universitarios durante sus clases en línea por la pandemia del Covid-19.

La metodología cualitativa fue la utilizada en esta investigación, se optó por un enfoque etnográfico, específicamente la etnografía digital, es un método *ad hoc* por la naturaleza del objeto de estudio y no se limita solamente a un método fijo, sino que la etnografía digital retoma elementos de otras disciplinas necesarias para la comprensión del tema y se busca una interacción lo más cercano a una comunicación natural y observar desde el ciberespacio como se desenvuelven en estos ámbitos.

Hablando de los colaboradores de este proyecto de investigación, el criterio de selección fue 1) que sean alumnos universitarios de pregrado o posgrado; 2) que estén recibiendo o hayan recibido clases mediadas por internet durante la pandemia de Covid-19 y 3) que estuvieran dispuestos a colaborar activamente en el proyecto de investigación.

Por otro lado, es importante mencionar que estos colaboradores son sujetos que el investigador ha conocido a lo largo de su estadía en la Educación Superior, tanto como docente y administrativo en la UNACH, de cierta manera, existe una confianza que poco a poco ha trascendido el lado profesional hacia una amistad, en ese sentido, se puede identificar actitudes naturales con relación al problema de investigación.

Los sujetos como agentes sociales son de gran importancia en las investigaciones de los EC debido a su capacidad de agencia, la capacidad de dinamizar y transformar o modificar sus estructuras sociales históricamente construidas. Además, estos sujetos les confieren los significados o resignifican sus prácticas culturales y sociales desde su cotidianidad representado una ideología, todo esto desde una acción social colectiva e histórica.

El poder es la tercera categoría de análisis de los EC, por tal motivo, analizar y comprender las relaciones de poder es fundamental dentro de las investigaciones en este campo, una investigación sin el elemento del poder, no se puede considerar dentro de los EC, simplemente quedaría en un estudio sobre la cultura, porque se eliminaría el componente político e ideológico contextual de la problemática. El poder “se ejerce mediante procedimientos de dominación que son muy numerosos” (Foucault, 2012, p. 30).

En la presente investigación se pudieron observar la influencia de las relaciones de poder en la construcción de subjetividades e identidades digitales, se generaron procesos de resistencia entre todos los actores sociales en el proceso de enseñanza-aprendizaje. De igual forma se observaron las interacciones entre tres distintos niveles de poder, es decir, las relaciones entre docente, alumno y padres de familia, realizando un análisis heterárquico de estas relaciones de poder.

Por último, se encuentra el contextualismo radical este “se refiere a esta densa red de relaciones constituyentes de cualquier práctica, evento o representación” (Restrepo, 2012, p. 133). El contextualismo radical tiene la función antireduccio-

nista de los EC, en este sentido, obliga al investigador a comprender todos los contextos que configuran a la problemática a investigar, el contexto es histórico, político, económico, etc., por ende, las prácticas culturales no se pueden explicar desde un único aspecto, tampoco se pueden explicar bajo sus propios términos, se necesita una perspectiva amplia y profunda para comprender las dimensiones y genealogías de las situaciones.

La construcción de subjetividades digitales es un proceso que implica la influencia de varias situaciones contextuales e históricas que son necesarios conocer para comprender la complejidad del tema, en donde las situaciones históricas contribuyen a construir la problemática estudiada en la presente investigación.

Por lo mencionado y debido a la complejidad de la problemática abordada en este trabajo de investigación, el campo de los Estudios Culturales se adecua al objeto de estudio porque cumple con las características de las investigaciones en este campo, en otras palabras, con los EC son adecuados para comprender la construcción de subjetividades digitales.

El presente trabajo de investigación se desarrolló de forma oportuna en cuatro capítulos que permitieron un abordaje teórico y práctico del objeto de estudio y para dar respuesta a las preguntas y objetivos que guían este proceso investigativo.

En el primer capítulo se retoman, explican y desarrolla las categorías teóricas principales sobre la construcción de subjetividades, identidades, tecnologías y la socialización del

ciberespacio, las cuales permitirán un marco reflexivo para comprender y realizar otras preguntas a partir de las narrativas de los colaboradores.

En el segundo capítulo se historiza la aparición de las tecnologías digitales en relación con el impacto social que estas tuvieron y tienen a lo largo de la historia, además se explica el contexto actual del espacio donde se está llevando a cabo la investigación, en este caso se habla de la pandemia del Covid-19 y la reconfiguración de las prácticas educativas universitarias.

En el tercer capítulo se explica la metodología de investigación utilizada, en este caso sería un enfoque etnográfico de forma digital, se explican las herramientas de recolección de datos con las que se construyó la información junto con los colaboradores, por otro lado, se caracterizan a los colaboradores que coadyuvan al proceso de investigación.

En el cuarto capítulo se presenta una reflexión y análisis de los hallazgos que se obtuvieron en el trabajo de campo con los colaboradores, todo esto a través de las narrativas, vivencias y diario de campo realizado en la investigación. Por último, se presentan algunas conclusiones, en donde se mencionan que la construcción de las subjetividades digitales se va desarrollando a través de las experiencias vividas de los sujetos en combinación con las nuevas experiencias, además del apoyo en conjunto de un grupo social, estas conclusiones son construidas con base en la información construida a través de los colaboradores.

Capítulo I. Construcción de subjetividades en la era digital

En el siguiente capítulo en un primer momento se realiza una reflexión acerca como las prácticas cotidianas, emociones y subjetividades están siendo interpeladas por la cultura digital ocasionada por la revolución tecnológica y potenciado por el proceso de globalización, en un segundo momento se mencionaran algunos pensadores que reflexionaron, interpretaron y comprendieron el concepto de subjetividad en sus respectivos momentos históricos y con sus particularidades contextuales, en un tercer momento se definirá que se está entendiendo por subjetividad, como se construye y cuál es la relación entre subjetividad e identidad, por último y con todos los elementos teóricos de la subjetividad, se desarrolla la visión que tiene este trabajo de investigación en relación con el concepto de subjetividad digital, para terminar con una reflexión final sobre la subjetividad.

Hoy día, las sociedades modernas o postmodernas están construyendo sus subjetividades inmersas en una era digital o en una tecnosfera, por ello “la tecnología es omnipresente en nuestras vidas y paradójicamente, pocas veces reflexionamos acerca de ella; está tan naturalizada que pasa, ciertamente, desapercibida ante nuestros ojos. (Leliwa, 2016, p. 42). Se ha insertado profundamente la tecnología en la cotidianidad y en el imaginario social que no se puede reflexionar acerca de cómo se está configurando al sujeto del siglo XXI sin contemplar a las tecnologías.

Esta acumulación de sensaciones y experiencias teniendo como mediador a la era digital ha coadyuvado a “la constitución de una nueva forma de subjetividad, que abandona el imaginario lineal-racional de la modernidad para abordar una nueva constitución que, momentáneamente y por comodidad, denominaremos rizomática” (Salerno, 2013, p. 80). Con estas herramientas y espacios tecnológicos se han creado nuevos modos o procesos de subjetivación, los cuales se entienden como “el proceso de construcción de sentido que los sujetos jóvenes -tomados individual y/o generacionalmente - realizan en el marco de determinados condicionamientos socioculturales y materiales (Medina, 2017, p. 163). Al momento en el que las tecnologías digitales coadyuvan en la realización de prácticas cotidianas se generan nuevas experiencias que forman parte de las estructuras mentales de los sujetos.

Por ese motivo, “los espacios virtuales de socialización ofrecen nuevas instancias de comunicación, generación de nuevos códigos comunicativos y sistemas de significación”. (Aguilar y Said, 2010, p. 193), en los espacios virtuales se forman comunidades de socialización, en donde se construyen nuevos significados de prácticas cotidianas dentro de ese contexto, y que solo entenderán las personas que estén de algún modo familiarizado con este entorno. La generación Millennials y la Z, son los sujetos que se relacionan mayormente con esta era virtual, debido a que se piensa que ellos tienen más habilidades en la utilización de la tecnología digital, en comparación con las habilidades que tendrán personas adultas dentro de este mismo campo de acción.

En relación con lo anterior, Marc Prensky (2001) realiza una división de dos grupos que coexisten en la era digital, estos son los nativos y migrantes digitales, antes de seguir con este análisis, es importante comprender que las generaciones son descritas como un grupo de sujetos dentro de un mismo rango etario que comparten ciertas características de comportamiento, y de igual forma fueron constituidos por las condiciones políticas, sociales, económicas y educativas de un determinado lapso de tiempo. En la historia de la humanidad no fue hasta el siglo XXI en donde las generaciones fueron bautizadas con un nombre en específico, según la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF) (2016) en la actualidad se han identificado 5 generaciones coexistiendo, la primera llamada Generación silenciosa (61+ años), Generación Baby Boomers (50-60 años), Generación X (30-40 años), Generación Y “Millennials” (20-30 años) y Generación Z (15-20 años)

Marc Prensky (2001) divide a todas estas generaciones en nativos digitales y migrantes digitales, el primer grupo de sujetos son los nacidos a mediados de la década de los 80, 90 y 2000´s, específicamente la generación Millennials y Z, estos sujetos nacen y crecen con las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC), la era digital influye e interpela a estos sujetos en su construcción subjetiva, identitaria y por ende, en su personalidad; teóricamente tienen un amplio dominio de los medios digitales y la mayor parte de sus prácticas culturales y sociales están mediadas por las tecnologías digitales, de igual manera la construcción de conocimiento en los nativos digitales se ha dirigido a un aprendizaje autodidác-

tico, un aprendizaje autorregulado, en dónde su formación está relacionado y en algunos casos condicionado por la era digital, desde la búsqueda de información en la red, hasta la utilización de computadoras para actividades escolares.

Los migrantes digitales son sujetos nacidos antes de 1985, ciertamente ellos no crecieron con las TIC, pero si vivieron el proceso de cambio o transición de la era analógica a la digital, principalmente su comunicación era cara a cara, en otras palabras, la convivencia social era un proceso presencial, se contraponen a las características de los nativos digitales, en ese sentido para los migrantes digitales no es indispensable el internet o las tecnologías para para realizar sus prácticas cotidianas, estos sujetos para aprender y adaptarse a las nuevas formas sociales de convivencia y comunicación con las TIC, tuvieron que construir nuevas subjetividades digitales por necesidades laborales o personales.

Dentro del grupo de migrantes digitales, ciertamente hay sujetos que tienen más habilidad o disposición para aprender, estos sujetos que tienen una flexibilidad con las TIC, se les llama “mediadores intergeneracionales” su labor es coadyuvar enseñando a otros migrantes digitales y alfabetizarlos digitalmente para que encuentren la manera más efectiva (de acuerdo a sus necesidades) de utilizar las TIC.

Sin embargo, es importante desnaturalizar estos dos conceptos, primeramente, estas clasificaciones encierran y estereotipan a los sujetos, forzosamente tienen que poseer ciertas características de acuerdo a su posicionamiento en la comunidad, por ejemplo, con el simple hecho de ser una persona joven en esta era digital, la sociedad sobreentiende que

saben utilizar las tecnologías con facilidad, y por el contrario, si eres una persona adulta, te cuesta la manipulación de las tecnologías digitales, sin tener en cuenta que en la construcción de subjetividades y conocimientos tiene mucha influencia el contexto en donde se desarrolla el sujeto, en el cual existen jóvenes subalternos que no tienen las posibilidades de acceder a la era digital y personas adultas que manejan las tecnologías fluidamente porque sus contextos sociales les permitieron generar subjetividades digitales.

Por otro lado, cuando empieza la revolución tecnológica se inicia un proceso de irrupción en la cotidianidad y las prácticas culturales de los seres humanos, por ello, “las nuevas tecnologías inauguran otro tipo de socialidad” (Medina, 2017, p. 157), y se configuran como un contrapoder hacia estructura social y hegemónica que mantenía el *status quo* y visualizó la importancia de las tecnologías para racionalizar y legitimar su poder en los procesos de construcción de subjetividades e identidades en el campo digital, esto fue posible porque “la tecnología se instaló gracias a que fue impulsada por políticas de progreso y modernidad; y fue modificando la relación del sujeto con su entorno, con su tiempo, con sus necesidades” (Ramírez y Anzaldúa, 2014, p. 175).

En ese sentido, esta investigación centró su interés en dilucidar el concepto de construcción de subjetividades digitales y no enfocado a la identidad digital, esto porque se pensó que la pandemia ocasionada por el virus SARS-CoV-2 está dejando aprendizajes significativos derivados de las experiencias individuales de los colaboradores en sus clases virtuales, mismas que se están acomodando en las estruc-

turas cognitivas de los sujetos, a consecuencia de esto, este proyecto no se inclina por la identidad digital debido a que en esta época moderna la identidad contiene un sentido de liquidez, no tiene esa seguridad y por último, se piensa que dentro de la subjetividades se pueden estudiar la experiencias y emociones generadas por este tipo de coyunturas, porque la subjetividad es “una caracterización de un mundo propio del sujeto y la comprensión de una mirada del mundo por parte de ese sujeto” (Niedermaier y Polo, 2013, p. 12).

Es importante tener claro que las subjetividades se producen a través de las condiciones contextuales, es decir, en esta construcción intervienen factores sociales, políticos, económicos y culturales, por eso anteriormente se mencionó que no todas las personas significaban de la misma manera las experiencias, el sujeto cognoscente es producto del nivel socioeconómico o clase social que tiene, de los intereses políticos que profesa, de las costumbres y rutinas cotidianas de su familia, comunidad o sociedad, además, existen coyunturas históricas que moldean y modifican las subjetividades, llámese primera y segunda guerra mundial, atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, la caída del muro de Berlín, la creación del internet y del dominio World Wide Web (WWW), pandemia del Covid-19, entre otros, estos son sucesos destacados que configuraron la creación y desarrollo de nuevas subjetividades.

Por todo lo mencionado, y acorde al objeto de interés de este proyecto, el cual es la construcción de subjetividades digitales se puede afirmar que las subjetividades de los sujetos se van construyendo a partir de coyunturas y procesos

complejos de transformaciones, de experiencias intrínsecas y extrínsecas, siempre en relación con medios culturales y sociales, en donde la tecnología coadyuva en este proceso de constituir a los sujetos que necesita el contexto (Leliwa, 2005) hoy día las tecnologías digitales interpelan al sujeto al momento de construir subjetividades, la parte digital se encuentra inmersa en la mayoría de las experiencias vividas.

La era tecnológica está interpelando la construcción de subjetividades, la misma estructura social te obliga a incorporarte a un ciberespacio donde se traslada las interacciones sociales, para la estructura social (legitimada por la sociedad), si no estas dentro de este espacio digital no eres nadie, no eres visible para los demás sujetos que están interactuando y socializando dentro de este ciberespacio, en este punto, entran las industrias culturales, las cuáles construyen un sentido de pertenencia y visión de la realidad, además de manipular los imaginarios sociales.

Para comprender como se construyen las subjetividades digitales es necesario comprender el concepto de sujeto y como este construye su subjetividad, en el próximo apartado se hará un análisis de estos conceptos con el fin de sentar las bases para llegar a las subjetividades digitales.

El sujeto y la subjetividad

La palabra sujeto puede ser entendida y pensada en relación con verbos como sujetar, contener, agarrar, someter, dominar, entre otros, por ello, el sujeto o individuo esta contenido y encadenado a diversas sujetaciones u órdenes, en los cuales se desarrolla la cotidianidad de una sociedad,

en otras palabras, se tratan de sujetos sujetos; algunos de estos ordenes son: el biológico, este se refiere a estructuras físicas-biológicas que se traducen en actividades orgánicas necesarias para vivir y adaptarse al medio natural, por ejemplo, ir al baño y comer; otra estructura es la psicológica, en esta se construyen esquemas mentales con las experiencias vividas, generando subjetividades y formas de significar la realidad; por último, los sujetos están inmersos en una estructura social, interpelados por normas éticas y morales, además de pautas culturales que permiten vivir en comunidad.

En épocas antes del movimiento de la Ilustración existía un vínculo muy marcado entre los individuos, la naturaleza y las deidades, por tal motivo los individuos no eran los actores principales en la construcción de la realidad, la importancia radicaba en el medio ambiente natural y la veneración a diversos seres omnipotentes, a los cuales se les imputaba la creación de la realidad y eran representados como parte de la naturaleza, en esta época los individuos generaban cosmovisiones de acuerdo a sus experiencias asociadas a estos vínculos mencionados. Por ende, la iglesia tomó control de la generación de “*verdades*” debido a la fuerte conexión que tenían los individuos con la figura de Dios.

Con la Ilustración se acuña el concepto de sujeto, este personaje es distinto en su núcleo a la concepción de individuo, primeramente, se constituye un sujeto cognoscente, el cual es capaz de construir conocimientos y es el agente principal en la constitución de la realidad. El nacimiento de la modernidad tiene en sus mayores representantes a René Descartes, el cual ponía a la razón, los pensamientos argumentados y a la

ciencia antes que las cosmovisiones y explicaciones místicas o metafísicas, se “enfaticó el carácter racional del sujeto y de la conciencia y que otorgó al pensamiento un lugar protagónico en la condición humana” (González, 2012, p. 11).

Por ello, el sujeto que se presenta en “la filosofía cartesiana como la condición absoluta de la existencia de las representaciones sobre el mundo externo. Sin sujeto no hay representaciones, y sin representaciones no hay conocimiento del mundo” (Beller, 2012, p. 30), en otras palabras, se sitúa a los sujetos como los principales agentes en la construcción de la realidad y las estructuras sociohistóricas.

El proceso de modernidad “configuró al hombre del trabajo y la responsabilidad, apuntalado en ideales de libertad, solidaridad y justicia; amparados en los principios de orden, progreso y razón que la ciencia reificaba” (Ramírez y Anzaldúa, 2014, p. 187), por tal motivo, los significados que los sujetos le dan a sus prácticas culturales y cotidianas son importantes para la configuración de la realidad.

En ese sentido, se debe entender que el sujeto se “ha configurado con cierta plasticidad, cierta versatilidad a lo largo de su historia y gracias a esta característica resulta permeable a una amplia gama de posibilidades que modelan su subjetividad” (Niedermaier, 2013, p. 33). Los sujetos son productos sociohistóricos los cuales van reconstruyendo sus subjetividades y por ende van modificando sus identificaciones, por ello, los sujetos deben considerarse como “un enigma abierto, como un ser en devenir, haciéndose e inventándose constantemente” (Romero, 2013, p. 70).

Para recapitular el recorrido histórico de la construcción del sujeto como ente pensante, se pueden reconocer tres sujetos históricos, a) el sujeto de la ilustración, b) el sujeto sociológico y c) el sujeto postmoderno. En primer lugar, el sujeto de la ilustración rompe con el paradigma o concepción de una visión ontológica vinculado con la naturaleza, en el cual las personas estaban en armonía y respetaban el ambiente natural, de igual forma tenían una cosmovisión de acuerdo a esta dualidad persona-naturaleza, para dar paso al ser humano como un todo unificado, provisto de capacidad de consciencia, acción y razón, es el nacimiento del sujeto como ente cognoscente, aunque, desde esta visión la construcción de la subjetividad e identidad es sólida, pero desde una perspectiva individualista

Por el contrario, el sujeto sociológico se construye ante una creciente sociedad moderna, dejando de lado la perspectiva individualista, en dónde el sujeto no es autónomo y autosuficiente para la construcción subjetiva e identitaria, sino que se construyen en relación y comunidad con otros sujetos, con los cuales se comparten y transmiten valores, prácticas cotidianas, símbolos, significaciones y visiones de la realidad. Aun así, se empieza a visualizar un cambio importante en dónde las subjetividades e identidades de un sujeto sólido empiezan a fragmentarse, compuesto no solo de una identidad, sino de varias y en algunos casos contradictorias.

Por otra parte, el sujeto postmoderno es visto como ser carente de una identidad fija, en una sociedad donde existen muchas verdades, y la realidad no es algo ya dado, sino es una construcción sociohistórica, además según Zygmundo

Bauman (2003) en una sociedad postmoderna lo que impera es el sentido de inmediatez, en donde ya no importa lo fijo o lo sólido, sino la capacidad adaptativa de los sujetos y su maleabilidad subjetiva e identitaria, lo que él llamo modernidad líquida. Por tal motivo, la subjetividad e identidad “siempre sigue siendo incompleta, siempre está en proceso, siempre está en formación (Hall, 2010, p. 376)

Al realizar descripciones, definiciones o análisis de conceptos es necesario realizar todo el tiempo una vigilancia epistémica, consiste en evitar realizar explicaciones reduccionistas, es decir, visualizar un concepto desde una única visión o desde un solo contexto, por ello, para realizar un análisis profundo de la construcción de subjetividades es necesario entenderla desde varias posturas y contextos diferentes. También es necesario conocer quiénes y desde qué contexto han trabajado los conceptos, en este caso en particular sería el concepto de subjetividad.

Desde la filosofía clásica, uno de los primeros pensadores en desarrollar algunos aspectos o elementos que abren las puertas a la constitución del concepto moderno de subjetividad fue el griego Aristóteles (384 a.c.- 322 a.c.) con la expresión griega ‘*hypokeimenon*’, acuñada por este personaje, la traducción literal de esta expresión quiere decir “lo subyacente” o lo que se encuentras detrás de, con esto Aristóteles quiere explicar que las cosas estables y materiales existentes en la realidad de los sujetos, tienen significados diferentes de sujeto a sujeto en donde cada uno le confiere ciertos atributos.

De igual forma, Aristóteles utiliza el termino de subjetividad para contrarrestar a la concepción del ser único e igual de

Parménides, el cual dilucida que los sujetos eran iguales, eternos e inmóviles, por tal motivo, Aristóteles comprendía que el sujeto lo compone esta dualidad racionalista y empírica, por ende, la constitución del sujeto contiene una parte intrínseca (las experiencias del sujeto) y una extrínseca (estructura sociohistórica).

Otro punto de inflexión en la historia y que aporta elementos para la construcción del término de subjetividad, se da con el filósofo francés René Descartes (1596-1650) y como se ha mencionado en alguna parte de este texto, Descartes es fundamental para la comprensión moderna de ciencia y de sujeto, fue con el movimiento de la Ilustración que se logró combatir este pensamiento mítico y metafísico instaurado durante el oscurantismo de la iglesia en la era medieval y premoderna.

Para Descartes, la duda es el principal medio para generar procesos racionales que conllevan a la construcción de conocimiento válido y objetivo, con él se esboza los primeros intentos de construcción del método científico, de igual forma, desde el pensamiento cartesiano se concibe al sujeto cognoscente, la esencia de este sujeto es la razón, en este sentido, la subjetividad tiene que ver con el descubrimiento del sujeto en sí, esto ya no tiene como punto de partida concepciones teológicas, sino con las experiencias que puede tener el sujeto en el mundo, para explicar esto acuña su frase célebre *cogito ergo sum* (Pienso, luego existo) en donde el sujeto reflexiona y comprende que sus subjetividades e identidades están constituidas por todas las experiencias que ha tenido y es ahí cuando se posiciona en una estructura social que comprende su realidad.

Para poder explicar la construcción de subjetividad dentro del contexto de la revolución industrial del siglo XVIII es necesario remitirse a los aportes sobre las concepciones de sujeto de Karl Marx (1818-1883), en donde las relaciones entre sujetos se subyugaban a un sistema económico capitalista, explotación del hombre por el hombre, desde esta concepción el existe dos tipos de sujetos, los explotados (clases obreras) y los explotadores (clases dominante)

Los sujetos construyen sus propias historias, pero bajo condiciones históricas dadas, aunque los lectores de esta idea de Marx, interpretaron que los sujetos no podían ser agentes en la construcción histórica, solo podían actuar bajo las condiciones contextuales creadas por generaciones anteriores, sin embargo, hay que considerar que Marx tenía la idea del sujeto transformador de sus condiciones socio-históricas, a través de sus experiencias (subjetividad) y de la práctica humana (acción), lo que conlleva a la construcción de una subjetividad práctica.

Sigmund Freud (1856-1939) con su teoría psicoanalítica rompe con los paradigmas tradicionales de la medicina y de las disciplinas de las ciencias sociales para comprender la constitución subjetiva y objetiva de los sujetos, esta teoría trata de explicar estas fuerzas inconscientes que componen ciertos comportamientos humanos, es decir, los conflictos internos que suceden durante la niñez forman parte de la personalidad de los sujetos en su etapa adulta.

Para el psicoanálisis la naturaleza sexual caracteriza como la base del desarrollo individual y social del sujeto, por ende, la cultura está ligada a la necesidad de reprimir la

naturaleza sexual, la parte sustancial del sujeto es gobernar y dominar estos impulsos, por otro lado, la subjetividad construye la realidad del sujeto y esta realidad contiene dimensiones biológicas (producción de instintos) psicológica (producción de pulsiones) y social (producción de intersubjetividad). En ese sentido, las relaciones intersubjetivas son propuestas para el intercambio de experiencias entre sujetos.

En los principios del siglo XX se generó una revolución dentro del campo de las ciencias sociales, se realizó una crítica a la visión positivista en la generación de conocimiento válido para este campo, uno de los primeros pensadores en sentar las bases de un cambio de paradigma para comprender las relaciones sociales fue el sociólogo Max Weber (1864-1920) desde su campo de estudio, crítica a la sociología positivista de Augusto Comte, la cual se quería parecer en la epistemología, ontología y metodologías a las ciencias naturales.

Todo esto dentro del transcurso de la primera guerra mundial y en el contexto de las consecuencias directas e indirectas de esta, se remarcaban los problemas sociales y culturales de las naciones afectadas por este fenómeno histórico-social, además este cambio de paradigma se reflexiona en una época en donde la ideología económica capitalista se encontraba sólida en la constitución de sociedades industrializadas

En ese sentido, Max Weber desarrolla dentro del campo de la sociología un enfoque comprensivo de la realidad social, con el objetivo de explicar desde la interpretación de las subjetividades de los sujetos los fenómenos sociales, siempre teniendo en cuenta que las prácticas culturales están ligadas

no solo a una acción individual sino también a una acción social, para esto es necesario conocer lo que es la acción y acción social para Weber:

Por “acción” debe entenderse una conducta humana (bien consista en un hacer externo o interno, ya en un omitir o permitir) siempre que el sujeto o los sujetos de la acción enlacen a ella un sentido subjetivo. La “acción social”, por tanto, es una acción en donde el sentido mentado por su sujeto o sujetos está referido a la conducta de otros, orientándose por ésta en su desarrollo (Weber, 2002, p. 5).

La acción social se construye en comunidad y en torno a acciones individuales que tienen un fin común, se asimilan y acomodan en los imaginarios sociales, en otras palabras “la acción social (incluyendo tolerancia u omisión) se orienta por las acciones de otros, las cuales pueden ser pasadas, presentes o esperadas como futuras” (Weber, 2002, p.18) con esto Weber hace referencia a la construcción histórica de prácticas sociales y culturales a través de la acción social.

Con todo lo anterior, Weber coloca los primeros cimientos de la construcción de metodologías comprensivas, investigando, interpretando y comprendiendo la subjetividad de los sujetos desde la misma voz de los actores sociales, se busca un “tipo de explicación que, para dar cuenta del sentido de la acción social, atiende a sus causas sociales y no a los motivos psicológicos internos de los individuos” (Farfán, 2009, p. 207) las prácticas culturales y los sentidos que los sujetos le dan a estas son construcciones intersubjetivas e históricas. Además, busca darle a la subjetividad

la validez científica, todo este generando un corpus teórico comprender la subjetividad como esencia de la construcción social de la realidad.

Derivado de las aportaciones de Karl Marx, Hegel y Max Weber, entre otros, en 1923 se funda la Escuela de Frankfurt, esta se vuelve un espacio de reflexión desde una visión, postura y conceptos marxistas que conllevan a transformaciones de las sociedades, construyendo una postura epistemológica denominada sociocrítica, la cual tenía como fin último romper las hegemonías tradicionales, esto para generar procesos de cambio desde las prácticas de los sujetos que viven sus realidades, algunos representantes de esta escuela de pensamiento son: Horkheimer, Adorno, Marcuse, Fromm y Habermas, entre otros.

Se piensa a la subjetividad como parte fundamental para reestructurar estas estructuras hegemónicas, la subjetividad se construye con base en las experiencias de los sujetos, aunque están condicionadas a sus propias coyunturas contextuales, en donde los mejores agentes para llevar a cabo estas transformaciones son los mismos sujetos que sufren las realidades y tienen la práctica para politizar la teoría que describe su realidad.

Derivado de la influencia de la línea de pensamiento de la Escuela de Frankfurt y especialmente de la influencia sobre cómo deben estudiarse las subjetividades de los sujetos como ente fundamental para entender la construcción de las realidades de Max Weber, diversos académicos repensaron la forma de estudiar la subjetividad, por ejemplo, Alfred Schütz (1899-1959), dentro del análisis de la construcción de la realidad que

realiza Schütz, esta es constituida por las experiencias individuales y colectivas de las acciones humanas, en otras palabras, la realidad es construida por las subjetividades formadas desde la individualidad y colectividad social, Schütz menciona que “las propiedades objetivas de las realidades socio-históricas están basadas en estructuras universales de orientación subjetiva en el mundo” (Dreher, 2012, p.98).

De igual manera, bajo las influencias de Weber y Schütz, se encuentra la línea de pensamiento de Thomas Luckmann y Peter L. Berger sobre la subjetividad de los sujetos y como esta construye la realidad, se puede observar claramente en su obra *La construcción social de la realidad* publicada originalmente en 1966, en ella, se describe a la realidad como parte de fenomenología del mundo vida, y esta a su vez es constituida por relaciones intersubjetivas, teniendo como fuente principal de construcción a las experiencias de los sujetos, por ello, es necesario “crear un vínculo entre las estructuras de orientación objetivas, las formas básicas de acción intersubjetiva y las propiedades objetivas de las realidades socio-históricas” (Luckmann, 1973 en Dreher, 2012, p.98) basándonos en las ciencias empíricas y del conocimiento popular.

Herbert Blumer (1900-1987) fue otro pensador de la Escuela de Chicago, influenciado por las ideas de Weber y Schütz, además, él pretendía comprender como se construye la realidad social de los sujetos y con su teoría acuñada entre 1930 y 1960 el interaccionismo simbólico empezó un acercamiento teórico-práctico con el concepto de subjetividad, para comprender la realidad es necesario desde su perspectiva

darle la importancia a los símbolos y los significados subjetivos que los sujetos les confieren a estos.

Blumer con el interaccionismo simbólico parte de la idea de que cada sujeto configura su realidad conforme a los significados subjetivos otorgados a las objetos físicos, metafísicos y sociales de su entorno o contexto que lo han formado como sujeto social, unas de las razones principales para comprender de esta manera la realidad, es volver objetivo y analizable lo subjetivo, entender algo que solo tienen acceso los sujetos inmersos en estas estructuras hegemónicas.

Es importante conocer y mencionar que todos estos aportes teóricos (Weber, 1921; Schütz, 1940; Luckmann y Berger, 1966 y Blumer, 1968) sobre la importancia de estudiar y entender a la subjetividad como un elemento fundamental en la construcción de la realidad, están situados en periodos de conflictos bélicos, la primera (1914-1918) y segunda (1939-1945) guerras mundiales, el ascenso al poder de la ideología nazi que conllevó al holocausto en donde se realizaron crímenes de *lesa humanidad*, todo esto tuvo consecuencias en las nuevas formas de estructuras sociales de convivencia de los sujetos en sociedades que se reconfiguraron a partir de estos eventos históricos.

Es aquí cuando se rompen los paradigmas tradicionales para comprender la construcción de subjetividades e identificaciones, y es con la institucionalización del campo de los Estudios Culturales (EC) con la fundación del Centro de Estudios de Culturales Contemporáneos (CCCS por sus siglas en inglés) en la Universidad de Birmingham, en un contexto de posguerra y en pleno apogeo de la guerra fría, en

donde el mundo se dividía en dos ideologías diferentes, los primeros trabajos de los EC se realizaron sobre la construcción y reconfiguración subjetiva e identitaria de las nuevas juventudes dentro de una comunidad obrera británica.

En un primer momento dentro de los EC, se comprendía la construcción subjetiva desde un paradigma culturalista, en dónde este era un proceso intrínseco del sujeto, por ende, se volvía una construcción armónica y cada sujeto podía, de acuerdo a sus condiciones contextuales generar cierto tipo de identificaciones y desde las cuales el sujeto se posicionaba en el mundo. Algunos de estos estudios fueron realizados por Richard Hoggart (1918-2014), Raymond Williams (1921-1988) y un poco alejado de esta concepción armónica de construcción de subjetividades y de la realidad esta E. P. Thompson (1924-1993).

Fue en el periodo de 1968-1979, cuando es Stuart Hall (1932-2014) toma la dirección del Centro de Estudios de Culturales Contemporáneos, toma fuerza la visión estructuralista en las investigaciones dentro del campo de los EC, en el cual la construcción de subjetividades, identidades y la misma cultura no son procesos armónicos, sino son un procesos llenos de conflictos, negociaciones y relaciones de poder que constituyen a los sujetos, algunas influencias que tuvieron los EC son de Marx, Althusser, Lévi-Strauss, Saussure y Gramsci, entre otros.

De igual forma, para hablar de subjetividades Hall, pone especial énfasis en repensar la esencia (subjetividad) de los sujetos desde su etnicidad, Hall entiende que la configuración de las identificaciones de los sujetos contiene influencias culturales

de estas realidades o contextos interrelacionados, sin embargo, no se debe pasar por alto la construcción subjetiva desde el lugar (localidad) desde donde habla el sujeto, por ello, los sujetos se encuentran “étnicamente localizados y nuestras identidades étnicas son cruciales para nuestro sentido subjetivo de lo que somos” (Hall, 2010, p. 311).

Ligado con la anterior, y poniendo énfasis en las relaciones de poder, es necesario tener como referente las aportaciones del filósofo francés Michel Foucault (1926-1984) en cuanto a la construcción de subjetividades dentro de una sociedad de control y vigilancia, en donde existe un poder hegemónico cuyo principal objetivo es configurar a los sujetos para que sean funcionales en una estructura social bajo cierto tipo de ideología económica neoliberal.

Desde esta perspectiva, Foucault entiende que “la subjetividad es resultado de los mecanismos de normalización en el individuo, es decir, de la forma en que los dispositivos disciplinarios se articulan entre sí y producen un tipo de mentalidad congruente con las condiciones culturales existentes” (Aquino, 2013, p. 261) es por ello que la construcción identitaria y subjetividades de los sujetos se desarrollan a través de procesos de gubernamentalidad y biopolíticas, lo que Foucault denominó, las tecnologías del yo.

Trasladando la concepción de subjetividad en América Latina, y teniendo como referentes a pensadores latinoamericanos contemporáneos del siglo XX y XXI como lo son Jesús Martín-Barbero (1937-2021), Walter D. Mignolo (1941-), Néstor García Canclini (1939-), Nelly Richard (1948-), Santiago Castro-Gómez (1958-), Alejandro Grimson (1968-) y Eduardo

Restrepo, entre otros. Desde sus contextos y respectivas, coinciden en la importancia de las relaciones de poder, procesos de contrapoder y resistencia en la configuración y construcción de las subjetividades de los sujetos socioculturales.

Se tiene una perspectiva decolonial en la configuración de las estructuras sociales y las subjetividades de los sujetos, es necesario deshacernos de esta hegemonía eurocéntrica, se tiene que visualizar estas epistemologías del sur, en otras palabras, generar conocimientos desde la identificación de los orígenes de las sociedades latinoamericanas, se tiene que hacer una genealogía del conocimiento (Foucault, 2002), sin olvidar las relaciones de poder que configuran a las subjetividades de los sujetos.

Siendo más específicos y de acuerdo al objetivo que persigue la presente investigación, la cual es dilucidar como se están generando subjetividades digitales con base a estas coyunturas sociales recientes, por tal motivo, es importante conocer y remitirse a los pensadores contemporáneos del siglo XXI, como lo son el historiador israelí Yuval Noah Harari (1976-) y a la antropóloga argentina Paula Sibilía (1967-) los cuales trabajan la construcción de subjetividades de acuerdo a las relaciones de poder y las nuevas tecnologías digitales, tienen claro que la revolución digital han cambiado las perspectivas tradicionales de construcción del sujeto como ser sólido, en cambio las tecnologías digitales generan nuevos modos de subjetivación configurando a un cierto tipo de sujeto.

Por ello, el sujeto “parece haber perdido su definición clásica y su solidez analógica: en la estera digital se vuelve permeable, proyectable, programable” (Sibilia, 2012, pág. 10-11), en ese sentido, la era digital se vuelve un punto de inflexión en la generación de nuevas subjetividades, por ende, los dispositivos tecnológicos se vuelven tecnologías de poder, que están ligadas a biopolíticas para la configuración de sujetos funcionales a un sistema económico capitalista.

Después de conocer algunos autores que renuevan el concepto de subjetividad, desde sus respectivos contextos y ámbitos de acción, en el siguiente apartado se va a visualizar y describir cómo se constituye la subjetividad de acuerdo a diferentes perspectivas, generando procesos de construcción identitaria para oponer resistencias y crear contrapoderes hacia las estructuras hegemónicas de la realidad social y, por último, realizar un esbozo general de lo que son y como se construyen las subjetividades con la mediación digital durante la actividad académica de los sujetos.

La subjetividad y su construcción

Una de las características principales de los sujetos es su autenticidad y capacidad adaptativa, es decir, los seres humanos no son seres finitos, ni acabados, están en constantes transformaciones de acuerdo con condiciones contextuales específicas, existen conceptos que pueden explicar estas aseveraciones, por ejemplo, el concepto de identidad, identificación y subjetividad, etc. Este último es el centro de interés de construcción teórica de este proyecto de investigación, para Leliwa (2015) la subjetividad es “como una disposición interna que el sujeto ha construido

de una forma personal y social, a partir de su interacción con el entorno inmediato y el entorno ampliado” (p. 39).

La definición anterior hace referencia a que la subjetividad se construye de forma particular y colectiva, sin embargo, se significa de forma intrínseca, esto quiere decir que los propios sujetos asimilan, organizan, sintetizan y acomodan la nueva información codificada por ellos mismos, por lo cual, ante una misma situación dos personas extraen diferentes datos o aprendizajes distintos que llegarán a formar parte de su subjetividad, como lo expone Ramírez y Anzaldúa (2014) “la subjetividad se conforma a partir de la relación de los sujetos con la naturaleza, la autoridad y el gobierno de sí mismos” (p. 176).

La subjetividad se compone de dos partes de un mismo sistema, la parte personal o individual y la colectiva o social, refiriéndose a la parte colectiva, el ser humano como ser social históricamente ha convivido y progresado en sociedad, estas tienen visiones particulares del mundo y han construido sus propias normas éticas y morales necesarias para la convivencia comunidades de armonía. De la misma forma, han interiorizado sus prácticas cotidianas y culturales configurando la conformación de sus estructuras sociales, por tal motivo, para dilucidar de mejor forma la estructura de un grupo social es necesario historizarla.

Por otro lado, el concepto asociado a la parte personal o individual en la construcción de subjetividades es la experiencia, esta se presenta como un proceso de significación, identificación e interpretación de los aprendizajes significativos de cada momento importante vivido por los sujetos a lo largo de su

existencia, estas significaciones son las condiciones principales para la constitución de la realidad o realidades (Brah, 2011).

Si bien es cierto que las experiencias pueden ser individuales y colectivas, además en la cotidianidad se comparten significaciones de ciertas prácticas culturales, pero, como ya se ha mencionado, el sujeto significa estas experiencias de manera individual, sin quitar las influencias de su contexto sociohistórico, en otras palabras, no todas las personas “experimentan el mundo exactamente de la misma forma; ni una misma persona lo experimenta de la misma forma todo el tiempo. Pero existen nexos de unión entre estas «multirrealidades», que proporcionan al individuo el sentido de sí mismo” (Brah, 2011, pp. 44-45)

Las experiencias en la construcción de las subjetividades son importantes para comprender las significaciones de la realidad o realidades, sin embargo, es menester dilucidar el componente emocional contenidas en estas experiencias, con esto se quiere decir que, dependiendo de las sensaciones significativas generadas en los sujetos dentro de sus distintas vivencias tendrán un impacto diferente, en este punto el sujeto articulará la información y decidirá si interiorizarla y hacerla propia de sus esquemas mentales y culturales o desechar esta información por no ser relevante para él ni para su desarrollo personal, dentro de esta idea es necesario comprender que “las emociones son inseparables de toda producción subjetiva humana” (González, 2008, p. 238) en este caso, la subjetividad “se asienta sobre las matrices de aprendizaje y éstas son la modalidad con la que el sujeto organiza y significa el universo de sus experiencias (Leliwa,

2015, p. 39).

La subjetividad es una producción simbólica-emocional, en tanto representa visiones de la realidad de los sujetos, estas se configuran a través de las experiencias de vida que son significadas de acuerdo con las emociones o sentimientos que estas le generan, de igual manera, estas experiencias se organizan en estructuras cognitivas y sociales, a su vez, se materializan o son observables en el quehacer cotidiano, dentro de las prácticas culturales de los sujetos.

La subjetividad es una cualidad de la constitución de la cultura y principalmente de los sujetos que significan y resignifican éstas prácticas culturales, si bien la realidad desde muy temprana edad se configura a través de las relaciones sociales y culturales, es de forma intrínseca donde se les confiere ciertos significados a las experiencias vividas (González, 2012). Por otro lado, “la cultura se presenta como un sitio para la producción de subjetividad, pero poniendo el énfasis en la experiencia” (Aquino, 2013, p. 265).

Se está de acuerdo con la idea que plantea Aquino (2013) porque es cierto que la cultura se vuelve un campo de flujos sociales, en el cual se entretujan estas construcciones teóricas de la subjetividad, sin embargo, la importancia verdaderamente de la cultura como espacio de generación de subjetividades radica en el sentido práctico de este, es decir, se traduce en las prácticas culturales cotidianas, en ellas se observa de forma vivencial lo que se ha mencionado, se pueden visualizar con las actitudes, aptitudes, costumbres, rutinas diarias, formas de pensar y entender la realidad, entre otras.

Por otra parte, Stuart Hall reorienta la connotación reduccionista del concepto de etnicidad en la construcción subjetiva del sujeto y de la estructura social de la realidad, el significado que mayormente se le adjudica al término de etnicidad se sobreentiende que se está hablando de pueblos étnicos, de poblaciones indígenas, los cuáles son los únicos que contienen la idea de originalidad y conservan sus rasgos o prácticas culturales intactas y pueden preservarlos, en cambio, los sujetos “modernos” pierden su esencia conforme la construcción de subjetividades bajo estímulos en contextos transculturales. Por tal motivo, para Hall (2010):

El término etnicidad reconoce el lugar que juega la historia, el lenguaje y la cultura en la construcción de la subjetividad y de la identidad, al igual que el hecho de que todo discurso está localizado, posicionado, situado, y de que todo conocimiento es contextual. (p. 310)

Esta idea de Hall, hace referencia a que todos los sujetos tienen etnicidad, no hace distinción si son de comunidades indígenas o de zonas urbanizadas o sujetos configurados por estímulos transculturales, cada sujeto tiene una construcción subjetiva e intersubjetiva que está ligada a contextos específicos, la concepción de la realidad siempre estará acorde a la ideología, los valores, subjetividades y significados de prácticas cotidianas de la cultura de origen, incluso si se han adoptado algunas prácticas culturales de sociedades distintas a las de los sujetos.

Es importante “el reconocimiento de que todos hablamos desde un lugar particular, desde una historia particular, desde una experiencia particular, una cultura particular, sin

que tal posición nos condicione como “artistas étnicos” o cineastas (Hall, 2010, p. 311). Por lo anterior, la construcción subjetiva e identitaria sufre transformaciones, si bien el territorio y la cultura de origen dan un sentido de pertinencia, éstas no encadenan para recibir estímulos culturales de otras sociedades, de tal manera que “las personas y los símbolos no pueden asociarse de modo simplista a un territorio determinado” (Grimson, 2011, p. 61), esto quiere decir que ya no es necesario estar físicamente en una sociedad distinta a la de origen para que sus prácticas culturales tengan injerencia en la construcción de subjetividades e identidades en sujetos externos.

Se puede decir que pasamos “de un mundo multicultural -yuxtaposición de etnias o grupos en una ciudad o nación- pasamos a otro intercultural globalizado” (Canclini, 2004, p. 14), con se quiere decir que el proceso de globalización ha coadyuvado en la construcción subjetiva e identitaria del sujeto al recibir estímulos culturales de otras sociedades, a las cuales el sujeto posicionado en un discurso desde su etnicidad siempre está bajo su influencia de estas.

Por ello, el proceso de globalización se puede entender como “aquellos procesos que operan a escala global, los cuales atraviesan fronteras nacionales, integrando y conectando comunidades y organizaciones en nuevas combinaciones de espacio-tiempo, haciendo que el mundo, en la realidad y la experiencia, esté más interconectado” (Hall, 2010, p. 387) o como dicen los intelectuales latinoamericanos el proceso de mundialización coadyuva en el proceso de construcción identitaria y subjetiva de los sujetos, es inconcebible pensar en una

cultura pura, sin influencias culturales de otras sociedades.

El proceso de mundialización conlleva muchos conflictos, sociales, económicos, políticos y culturales, con ello, se transformó el viejo ideal antes mencionado de visualizar a las sociedades, comunidades o culturas como esferas aisladas en donde pensar que un sujeto podía construir subjetividades con influencias culturales externas era totalmente inconmensurable. La mundialización es un punto de inflexión en la construcción de subjetividades e identidades culturales (Castells, 2009; Welsch, 2011; Appadurai 2001) en este sentido, “las identidades culturales no son inherentes, definidas o estáticas: son dinámicas, fluidas, y construidas situacionalmente, en lugares y tiempos particulares”. (Wright, 2004, p. 130 -131)

La ideología de la mundialización caracteriza a las culturas dentro de un modelo de compenetraciones y entrelazamientos, dejando de lado la metáfora de esferas, cambiándolo por redes, por lo tanto, las culturas no deben ser vistas como entes homogéneos ni separados, en gran parte se mezclan en procesos de hibridación (Welsch, 2011; Castells, 2009). Por consiguiente, todas las culturas son híbridas; ninguna es pura; ninguna es idéntica con un pueblo puro, por ello, la construcción subjetiva e intersubjetiva siempre tiene influencia de los contextos locales y globales en donde el sujeto se desarrolla.

En este sentido, es necesario comprender que para la construcción de subjetividades e identificaciones de los sujetos es necesaria una relación dialógica con el otro, y desde ese reconocimiento se constituirán procesos constitutivos del

sujeto, esta otredad se describe con el concepto del exterior constitutivo, y “lo que llamamos “el yo” [“the self”] está constituido desde y por la diferencia, y permanece contradictorio, y que las formas culturales, de manera similar, nunca son completamente cerradas o “suturadas”. (Hall, 2010, p. 89).

De tal manera, el exterior constitutivo distingue que existen subjetividades e identidades diferentes a las que conoce el sujeto, al mismo tiempo, el sujeto reconoce que estas otras subjetividades son importantes para constituirse a sí mismo y a su identidad cultural porque reconoce su etnicidad, sabiendo desde que discurso, posición histórica, cultural y política está hablando, además desde la otredad, el sujeto puede visualizar lo que no lo identifica, esto gracias a las diferentes identidades encontradas, porque “la identidad es también la relación del Otro hacia el uno mismo” (Hall, 2010, p. 344).

Con todo lo anterior expuesto, es de vital importancia dejar de lado los discursos reduccionistas y conservadores en la construcción de subjetividades, en donde se piensa que las prácticas culturales locales han sido destruidas o profanadas por las influencias globales y por ese motivo se le confiere una connotación destructiva a la globalización.

En este punto se debe dejar en claro dos reflexiones importantes, la primera es que este proceso de globalización se piensa la mayor parte del tiempo desde un ámbito económico, lo que sesga todas las implicaciones que conlleva este proceso, el otro punto es que se ha naturalizado y asimilado tanto la ideología homogeneizante de la globalización que el sujeto no se da cuenta es imposible pensar a una cultura como pura o sin influencias externas.

Por ello, se debe entender que los límites étnicos se flexibilizan, las fronteras entre lo local y global se vuelen cada vez más porosas, y se configuran las subjetividades e identidades de las juventudes, entrenando y saliendo de su cultura hacia otras las veces sean necesarias, construyendo nuevos modos de subjetivación, a estos procesos se le denomina identidades transculturales, en otras palabras, se definiría como culturas glocales (Zebadúa, 2011). Estos procesos identitarios contienen luchas y resistencias por parte de los actores sociales. La subjetividad y la identidad son “transformada continuamente con relación a los modos en que somos representados o interpelados en los sistemas culturales que nos rodean” (Hall, 2010, p. 365).

Se siente afinidad a la reflexión de Le Bot (2006) en la cual menciona que, en el proceso de construir las subjetividades e identidades transculturales, la cultura de origen nunca se olvida por completo, sino que se transforma con relación a otras prácticas culturales, y en algunos casos, puede servir para afianzar y enaltecer la cultura originaria -el mexicano se siente más mexicano- aunque se sabe que la hibridación forma parte de todas las culturas.

Como bien se menciona, la cultura de procedencia nunca se olvida, sino que se interioriza y se va transformando en conjunto de los estímulos culturales externos que configuran al sujeto. Además, como ya se mencionó, los sujetos siempre discursarán desde una posición específica, desde su lugar de origen, en otras palabras, desde su etnicidad, esto no significa que se tiene que caer en un pensamiento radical, en donde lo “étnico” es la respuesta a los dilemas identitarios.

Para comprender la construcción subjetiva e identitaria de grupos sociales es necesario apropiarse de estos estímulos, y “para entender a cada grupo hay que describir cómo se apropia y reinterpreta los productos materiales y simbólicos ajenos” (Hall. 2010, p. 21) siempre sin perder la noción de la etnicidad.

Hasta el momento en la comprensión del concepto de subjetividad, pareciera que es una construcción armónica y que los sujetos no ponen resistencia en estos procesos de intercambio cultural, sin embargo, para llegar a vislumbrar la construcción de subjetividades digitales, es inevitable comprender que la generación de subjetividades no es un proceso armónico, ni que los sujetos tienen pleno control de este procedimiento, sino que existen mecanismos de poder que interpelan al sujeto y lo configuran para reproducir un sistema o estructura social, donde un poder hegemónico implementa estrategias biopolíticas desde la gubernamentalidad contenidas en instituciones sociales para configurar a los sujetos.

Pensar la construcción de las subjetividades desde las relaciones de poder, tiene su complejidad, debido a que el sujeto tiene que comprender cómo ha sido configurado y cuáles son las estrategias utilizadas para la normalización de sus costumbres y prácticas culturales, lo que denomina Michael Foucault “tecnologías del yo”, estas tecnologías son una herramienta teórica-práctica fundamental para el comprender el proceso de generación de subjetividad, y sobre todo para comenzar a cuestionarse ¿Qué tanta libertad se tiene para constituirse como sujeto ? y preguntarse siempre ¿Qué

tipo de sujetos están formando para la sociedad actual?.

Las relaciones de poder, las tecnologías del yo, la normalización, y el adoctrinamiento, son conceptos que están relacionados con la construcción de subjetividades, lo cuales serán atendidos, reflexionados y debatidos dentro del discurso que el autor del presente escrito pretende realizar y en donde se explica cuál es la relación entre subjetividad y las relaciones de poder.

En este sentido, lo principal es comprender qué son las relaciones de poder, las cuales son “la capacidad relacional que permite a un actor social influir de forma asimétrica en las decisiones de otros actores sociales de modo que se favorezcan la voluntad, los intereses y los valores del actor que tiene el poder”. (Castells, 2009, p. 33).

Es importante comprender que el poder no es un atributo sino una relación y donde existe una dominación es posible aplicar resistencia y contrapoderes, cuando no existe posibilidad de resistencia, ya no se puede hablar de una relación social, sino de barbarie.

Es importante realizar la siguiente aclaración, para Foucault no existen personas que tengan poder y otras no, para él todas las personas están entrelazadas en múltiples relaciones de poder, y aún las personas de clases subalternas ejercen un poder, porque todos los individuos son “un efecto del poder y, al mismo tiempo, es su transmisor: el poder transita por el individuo al que ha constituido” (Foucault, 2019, p. 240). En otras palabras, el poder debe ser visto de manera heterárquica y no jerárquica, el poder no funciona

en forma de cascada, sino en formas horizontales, porque “el poder, al menos en cierta medida, transita por nuestro cuerpo, lo atraviesa” (Foucault, 2019, p. 240).

De igual forma en las relaciones de poder existen procesos de negociación y un grado de aceptación de la dominación por parte de los sujetos subalternizados, esto se debe a las estrategias (De Certeau, 1996) que utiliza la figura que ostenta el poder hegemónico, utilizando una extrema racionalización de la violencia tanto físico como simbólica y legitimando su poder mediante procesos estabilizadores, los cuales tienen como propósito que los subalternizados naturalicen las condiciones construidas históricamente por el poder hegemónico (Foucault, 2012; Castells, 2009). Utilizando como arma fundamental la ideología, la cual es vista como:

Un sistema de valores, creencias, y representaciones que autogeneran necesariamente las sociedades en cuya estructura haya relaciones de explotación a fin de justificar idealmente su propia estructura material de explotación, consagrándola en la mente de los hombres como un orden natural e inevitable o quidditas del ser humano. (Silva, 1978, p. 19)

Desde esta definición de ideología esta es vista como una *falsa conciencia*, la cual tiene como propósito legitimar las prácticas culturales buenas o malas, dentro de una estructura social y configurar a cierto tipo de sujeto para que reproduzca las tradiciones, costumbres y prácticas culturales de una sociedad específica, en contraposición o resistencia a esta ideología dominante, se encuentra el concepto de conciencia, el sujeto para poder vislumbrar, dilucidar o comprender la

realidad en la que vive, es necesario que tome conciencia de su contexto histórico-social y necesita deconstruirlo, solo así podrá oponer resistencia ante los estímulos ideológicos que interpelan su accionar., es importante conocer que la “existencia de la ideología es material “porque está inscrita en las prácticas” (Hall, 2010, p. 203).

Se debe pensar a la ideología como posibilitadora de sentido o en su caso como generadora de verdades en la construcción de realidades y no solo visualizarla meramente como algo coercitivo, porque si la “única función del poder fuera reprimir, si este trabajara solo en la modalidad de la censura, la exclusión, el bloqueo, la represión (..) a la manera de un gran superyó, si solo se ejerciera de una forma negativa, sería muy frágil”. (Foucault, 2019, p. 171), teniendo como ejemplo de esto a la revolución rusa que llevo derrocamiento del régimen zarista imperial, en donde el poder del estado únicamente se representaba en la represión utilizando como herramienta a la milicia.

Para la explicación de esto se utiliza el concepto gramsciano de hegemonía, esta se da cuando las facciones que están detrás de un poder de estado no solo dominan, sino también dirigen, cuando tienen el consentimiento de las clases subalternizadas, es decir, cuando tiene la aprobación de gobernar a través de la legitimación de su poder. Por consiguiente, la “hegemonía” depende, por tanto, de una combinación de fuerza y consentimiento”. (Hall, 2010, p. 238)

Después de dilucidar estos conceptos fundamentales del pensamiento foucaultiano que se necesitan para comprender, en un primer momento cómo se relaciona la construcción de sub-

jetividad con las relaciones de poder, en el siguiente momento es necesario comprender como el concepto de tecnologías del yo puede explicar la construcción del sujeto en una sociedad de vigilancia y disciplinaria, en ese sentido, para Michael Foucault las tecnologías del yo son:

Los procedimientos que en cada momento histórico se les propone o prescribe a los individuos para fijar su identidad, conservarla o transformarla en razón de un cierto número de fines, y esto gracias a las relaciones de dominio de sí, sobre sí, o de conocimiento de sí por sí mismo. (Aquino, 2013, p. 262)

Lo primero que se puede dilucidar es que el sujeto es una producción o fabricación sociohistórica, a través de la historia una las funciones principales del poder hegemónico es mantener una estructura social funcional, para esto es necesario tener control de la producción de los sujetos, esto se pretende a través de biopolíticas, estas son definidas como “un tipo de poder que apunta directamente a la vida y es fundamental para el desarrollo del capitalismo, ya que su objetivo consiste en producir fuerzas, hacerlas crecer, ordenarlas y canalizarlas, en vez de obstruirlas o destruirlas”. (Sibilia, 2012, p.124).

La construcción de subjetividades e identidades de los sujetos están interpeladas por el tipo de estructura social a la cuál pertenecen, por ello, el control se basa en la dominación del cuerpo de los sujetos, pensando al cuerpo como un dispositivo epistémico, por el cual se pueden configurar y moldear al sujeto que necesita el poder hegemónico para mantener el *status quo*, a “estos métodos que permiten el

control minucioso de las operaciones del cuerpo, que garantizan la sujeción constante de sus fuerzas y les imponen una relación de docilidad-utilidad, es a lo que se puede llamar las “disciplinas” (Foucault, 2002, p. 141)

Un punto importante es la docilidad, en ese sentido, la disciplina fabrica o configura cuerpos sometidos y entrenados, en dónde “es dócil un cuerpo que puede ser sometido, que puede ser utilizado, que puede ser transformado y perfeccionado” (Foucault, 2002, p. 140), un cuerpo dócil es mucho más fácil de controlar que uno cuerpo liberal, cognoscente, que esté atento a sus condiciones contextuales y reflexioné acerca de las relaciones de poder que lo interpelan. A su vez, los sujetos se construyen o configuran en sociedades disciplinarias y de vigilancia, en donde el cuerpo de un sujeto es útil cuando es productivo y sometido a la vez, “en parte, somos nosotros quienes estamos siendo “refabricados” (Hall, 2010, 488).

Las disciplinas, las estrategias biopolíticas y demás dispositivos normalizadores, configuran procesos nuevos y únicos de subjetivación, en donde se constituyen y moldean las subjetividades de los sujetos, de acuerdo a las condiciones contextuales y a las coyunturas históricas determinadas. En estos procesos de subjetivación los sujetos configuran un sentido intrínseco, de acuerdo con sus experiencias

Derivado de esto, se hace clara la crítica que muchos autores (Foucault, Hall, E.P. Thompson, entre otros) han realizado ante esta concepción tradicional del sujeto, aquella que caracteriza a un sujeto dotado plenamente de conciencia, con una identidad estable y lo coloca como el principal y único

agente transformador de su realidad en procesos comunicativos sin que haya procesos de lucha, aceptación y negación.

En ese sentido, con todo lo mencionado y explicado en este apartado, se comulga con la idea de que “la conformación de cuerpos y subjetividades siempre ha sido un proceso dinámico, fruto de intensas luchas en las redes de poder, con diversos intereses y fuerzas enfrentándose sin cesar” (Sibilia, 2012, p. 94).

La construcción de subjetividades en los sujetos es un proceso de luchas y conflictos, se pretende llegar a la idea de gobernarse así mismo, es aquí cuando la subjetividad se torna fundamental, esto pasa solamente cuando el sujeto cognoscente realiza una reflexión y se percata de como está siendo moldeado o construido como un sujeto funcional para la estructura social a la cual pertenece. Además, es consciente de algunas de sus prácticas culturales, subjetividades e identificaciones están siendo interpeladas por una ideología dominante, a través de mecanismos de normalización y tecnologías de poder que son aprendidos y reproducidos en las redes digitales.

En ese sentido “para Foucault las prácticas, los discursos a través de los cuales uno se relaciona con uno mismo, constituyen las “tecnologías del yo”, o sea “estructuraciones más o menos estables de saberes y haceres sobre el yo”(Leliwa, 2015, p. 40). Es decir, las tecnologías del yo es una herramienta teórica que coadyuva al sujeto para comprender las relaciones de poder en las que está siendo configurado y lo están interpelando para generarle subjetividades y un sentido de realidad.

La utopía de las relaciones de poder dentro de las ciencias sociales sería el poder “construir una sociedad en la que los sujetos produzcan sus subjetividades sin la mediación, contaminación y control de algún dispositivo. (Medina, 2017, p. 160)” una sociedad en donde los sujetos tuvieran pleno control de la construcción subjetiva e identidad, sin embargo, es algo casi imposible de pensar, debido a que siempre habrá conflicto de intereses dentro de una comunidad, por ello, es necesario que los sujetos reflexionen sobre las condiciones sociohistóricas de su conformación como sujetos y entender como estas coyunturas y poderes influyen en la construcción subjetiva e identitaria de ellos.

Para comprender la construcción de subjetividades digitales es necesario comprender y entender el debate sobre las confusiones del dualismo subjetividad-identidad, si deben ser visualizados o pensados como entes separados o como parte de un mismo sistema, por ello, es imprescindible comprender la relación existente entre estos dos conceptos.

Identidad y subjetividad ¿conceptos entrelazados o separados?

Para dilucidar de forma holística estos constructos teóricos en la formación de los sujetos y de sus prácticas culturales, es ineludible realizar una reflexión tanto teórica como personal en torno a esta dicotomía, primeramente, para este análisis se comparará a la subjetividad con la identidad.

En primer lugar, se definirá cada uno de ellos y se mencionarán los rasgos diferenciadores entre sí, esto para dar lugar a la comprensión de los vínculos entre estos conceptos

y visualizar si son parte de un mismo sistema de interpretación y explicación de las estructuras sociales, culturales, políticas, económicas, entre otras.

Es importante generar una idea y esquema mental de la definición de identidad, para Szurmuk y Mckee (2009) las identidades son “los rasgos que caracterizan a los miembros de una colectividad frente a los otros que no pertenecen a la misma y, por otra, a la conciencia que un individuo tiene de ser él mismo y, entonces, distinto a los demás” (p. 140). Esta definición es muy interesante y pertinente, estos autores mencionan un rasgo fundamental para la comprensión de este concepto, ellos identifican que se trata de una construcción colectiva, es decir, los sujetos forman su identidad en relación con otros, teniendo un sentido de pertinencia y acuerdos implícitos con un grupo específico de sujetos, compartiendo rasgos identitarios comunes.

Por otro lado, la subjetividad es un proceso de significación de las experiencias vivenciales del sujeto que esencialmente se realiza de forma individual e intrínsecamente, para Leliwa (2015) la subjetividad es “el conjunto de características peculiares que hacen del ser humano, un sujeto único e irreplicable, una persona autónoma con pensamientos, deseos, intereses, voluntad propia” (p. 39), de igual forma “la subjetividad describe los puntos de adhesión desde los cuales experimentamos el mundo” (Grossberg, 1996, como se citó en Aquino, 2013, p. 266), es decir, a través de estas construcciones subjetivas los sujetos tienen diferentes visiones o perspectivas de la realidad, dependiendo de su clase social, género y momento histórico, lo que significa la existencia de

este sentido de exclusividad y singularidad de los sujetos, debido a que no existen experiencias iguales.

Otra característica que diferencia a la subjetividad con la identidad es la solidez o fragilidad de las experiencias que forman parte de la esencia del sujeto, por ejemplo, en la construcción de las subjetividades se forman un vínculo sólido, debido a que son las bases para la interacción del sujeto con su entorno inmediato, con esto no se quiere dar a entender que son estructuras inamovibles, sino todo lo contrario, son dinámicas, “la subjetividad por consiguiente, no está unificada ni fija, sino fragmentada y en constante proceso” (Brah, 2011, p. 150), en constante construcción, sin embargo, la esencia permanece intacta, se van acomodando nuevos aprendizajes de distintas experiencias vividas.

En el caso de la identidad o identidades son “puntos de adhesión temporaria a las posiciones subjetivas que nos construyen las prácticas discursivas” (Hall, 1996/2003, p. 20), esto hace referencia que las identificaciones son construcciones porosas y frágiles, dependen y toman prestados estímulos culturales externos para que el sujeto pueda constituir su identidad, en este caso, como la identidad depende de estímulos externos, esta tiene mucha adaptabilidad, plasticidad y se vuelven fragmentadas, todo esto genera incertidumbre en el desarrollo de los sujetos. Hoy día, los jóvenes tienen la posibilidad de formar sus identidades con mayores estímulos culturales, esto es debido al proceso de globalización y la consecuente apertura cultural de las fronteras, sin embargo, esto puede acarrear consecuencias negativas en la fragilidad de las identidades como lo expone Stuart Hall (1996/2003):

El concepto acepta que las identidades nunca se unifican y, en los tiempos de la modernidad tardía, están cada vez más fragmentadas y fracturadas; nunca son singulares, sino construidas de múltiples maneras a través de discursos, prácticas y posiciones diferentes, a menudo cruzados y antagónicos (p. 17)

Después de reflexionar acerca de las diferencias de estos conceptos, se puede decir que el contraste más grande de la dicotomía subjetividad-identidad, es que mientras la primera se construye a través de las experiencias tanto individuales como sociales, centrándose principalmente en como el sujeto asimila, acomoda y significa estas experiencias de forma intrínseca y con ello forma esquemas cognitivos fundamentales para la concepción de realidad del sujeto, por el otro lado, la identidad es preponderantemente colectiva, tienen que ver con la identificación que tiene el sujeto con ciertos grupos sociales con los que comparte una visión del mundo, prácticas sociales y culturales.

Derivado de lo anterior, es evidente que la subjetividad e identidad tienen concepciones diferentes y variadas, sin embargo, estos dos conceptos son interdependientes, esto quiere decir que forman parte de un mismo sistema para interpretar las prácticas culturales y la realidad, si bien la construcción de subjetividades es un proceso profundo y complejo porque significan las experiencias que dotan de sentido la existencia de los sujetos y además explican cuestiones específicas de la realidad individual y social.

A su vez las subjetividades son las bases para generar identidades o mejor dicho identificaciones, puesto que en la

estructura cognitiva de los sujetos ya saben cuáles son los rasgos o componentes culturales con los que cada sujeto se identifica, por ello, construirá su identidad junto a grupos sociales que sean afines a las subjetividades construidas a lo largo de su vida.

Es necesario darle la importancia en los procesos de construcción subjetiva a los sujetos, a su vez es inevitable comprender la posibilidad de agencia de los sujetos, aunque estos estén agarrados e introducidos en estructuras sociales tienen las herramientas y capacidades necesarias para significar o resignificar su realidad porque “el sujeto no es una esencia ni una sustancia invariante y universal sino la forma con la que el ser humano se configura en un lugar y en una época histórica determinada” (Ramírez y Anzaldúa, 2014, p. 173).

En ese sentido, se tiene que traer al debate la idea de estructuralismo constructivista de Pierre Bourdieu (1987/2000) en esta concepción distingue que existen dos articulaciones dialécticas que conforman una estructura social, una objetivista, esto quiere decir que existen estructuras objetivas, estas se fueron construyeron sin depender de las conciencias y voluntades de los agentes, existe un mundo social, y no solo simbólico, por otro lado, existe la parte subjetiva, que son los esquemas de percepción, conocimiento y acción de las prácticas sociales, lo que Bourdieu llamó habitus.

Lo anterior expuesto se puede resumir con la idea de agencia de Marx, para él, el sujeto construye su realidad, de acuerdo a las experiencias y significado que le confiere a sus prácticas culturales (parte subjetiva), es decir, es un ente

transformador de construcción sociohistórica, pero, al igual, el sujeto debe desarrollarse bajo condiciones históricamente dadas (parte objetiva), por tal motivo, de igual forma que las identificaciones, las estructuras sociales no son entes inmóviles, sino que tienen una historicidad y se van construyendo por las coyunturas políticas, culturales, económicas y sociales, a través de las prácticas cotidianas y los esfuerzos de los sujetos que conforman la sociedad o comunidad, en otras palabras, son estructuras que están estructurándose.

Por ese sentido, se debe entender a los sujetos como agentes que tienen la capacidad transformar sus prácticas y estructuras socioculturales, esto se da porque la construcción de subjetividades es un proceso inacabado, se van modificando conforme a las experiencias individuales y colectivas.

Para cumplir con los objetivos planteados en esta investigación y después de este bagaje teórico acerca de la construcción de la subjetividad, es necesario dilucidar la construcción de subjetividades digitales, esto se desarrollará en el siguiente apartado.

¿Qué son las subjetividades digitales?

Las innovaciones en el campo de las tecnologías digitales han transformado muchas prácticas sociales y culturales del ser humano, una de ellas han sido las condiciones socioculturales en donde los sujetos están construyendo sus subjetividades e identidades. Debido a que las nuevas tecnologías digitales abren las posibilidades de generar otro tipo de socialidad, es decir, nuevas formas de interactuar dentro de una estructura social que está en procesos de cambio y que

al mismo tiempo tiene una gran influencia en la construcción subjetiva e identitaria de los sujetos.

Las construcciones de subjetividades digitales hacen referencia a cómo los sujetos están reconfigurando sus conocimientos, habilidades e identidades interpelados por dispositivos tecnológicos que regulan la socialización entre comunidades.

Si bien los jóvenes son los que más están perceptibles y predispuestos a convivir y construir subjetividades e identidades a través de las dispositivos tecnológicos, sin embargo, los adultos son capaces de generar conocimiento y habilidades digitales, a través de los mismos dispositivos, esto debido a que “las subjetividades y los cuerpos contemporáneos se ven afectados por las tecnologías de la virtualidad y de la inmortalidad, y por los nuevos modos de entender y vivenciar los nuevos límites espaciotemporales que estos recursos inauguran” (Sibilia, 2012, p. 42), es decir, todos los sujetos son interpelados por las tecnologías, desde un niño de 6 o 7 años, hasta una adulto mayor de 80 años, cada uno a su manera tiene experiencias con la era digital.

La aparición de estos dispositivos tecnológicos amplía o limitan (depende desde que visión se observe a las tecnologías) las interacciones sociales, las cuales se encuentran en etapas de resignificación, sin embargo, se está en un proceso en donde se empiezan a naturalizar las consecuencias de la revolución digital (Medina, 2017), es decir, como las tecnologías están en la cotidianidad pareciera que siempre han existido y ya no se puede imaginar un mundo sin ellas, esto se debe a la potencialización que le otorgo el fenómeno de la globalización y es “así como las redes globales de telecomunicación

y sus diversos aparatos de conexión ofrecen acceso a las novedosas “experiencias virtuales”, dispensando la organicidad del cuerpo, la materialidad del espacio y la linealidad del tiempo (Sibilia, 2012, p. 40).

De igual forma es necesario reflexionar acerca de cómo las tecnologías nos están interpelando en la construcción subjetiva e identitaria dentro de una sociedad que se rige bajo una ideología económica neoliberal, por ello, el poder hegemónico busca estrategias para utilizar los dispositivos tecnológicos para seguir configurando o construyendo cuerpos dóciles que sean productivos y funcionales a la estructura social objetiva, de esta manera, “las sociedades industriales desarrollaron toda una serie de dispositivos destinados a modelar los cuerpos y las subjetividades de sus ciudadanos, con el fin de extraerles el mayor provecho posible” (Sibilia, 2012, p. 18).

Es por ello que las herramientas tecnológicas pueden servir tanto a los subalternos como a la estructura social hegemónica, pueden ser utilizadas y pensadas como dispositivos de poder o como dispositivos de la esperanza, pueden coadyuvar a imponer y legitimar una ideología, o pueden contribuir a la generación y liberación de la conciencia de los sujetos, como investigadores de los Estudios Culturales se debe tener una postura crítica ante estas herramientas tecnológicas, una sociedad red es aquella cuya estructura social está compuesta de redes activadas por tecnologías digitales de la comunicación y la información basadas en la microelectrónica. (Castells, 2009, p. 50-51), el poder de una sociedad en red es la comunicación y las herramientas tecnológicas para su difusión.

Sin lugar a dudas, existe una falsa sensación de tener subjetividades e identidades estables y únicas, aunque para mantener el *statu quo* de la estructura social vigente, utilizan como herramientas a las tecnologías digitales para formar genéricamente a un sujeto, es decir, miran a los sujetos como productos similares a una cadena de producción, cortados con el mismo molde, de acuerdo a las tendencias del mercado y otros factores que imponen las condiciones contextuales

La construcción de subjetividades digitales tiene su zona de interacción en el ciberespacio el cual es el “nuevo medio de comunicación que emerge de la interconexión mundial de los ordenadores. El término designa no solamente la infraestructura material de la comunicación numérica, sino también el oceánico universo de informaciones” (Lévy, 2007, p.1), entendiendo como ordenadores, a cualquier dispositivo con acceso a la red, formando grandes comunidades con prácticas culturales, se debe comprender lo que Aguilar y Said (2010) exponen acerca de la construcción de las identidades y subjetividades de los sujetos

Se construyen en torno a los nuevos escenarios virtuales que irrumpen y cobran tanto valor y vigencia como los espacios reales en los que las sociedades estaban acostumbradas a establecer sus relaciones desde el contacto físico y la mediación tecnológica limitada a procesos comunicativos tradicionales (cartas, teléfono, etcétera). (p. 204).

Es interesante pensar a este ciberespacio como el nuevo panóptico de Bentham, en el cual ya no se necesitan el ideal de muros o de las torres de vigilancia de las instituciones de

encierro o vigilancia, instituciones como el cuerpo de policía, la iglesia o la escuela, aunque en la estructura estos elementos son importantes, con la aparición del ciberespacio, los mismos sujetos se vuelven vigilantes entre ellos mismos, con la aparición de las redes sociales de comunicación y la WWW (World Wide Web), la privacidad en su concepción clásica quedo obsoleta, la sociedad de vigilancia sigue más viva que nunca.

Es necesario reflexionar sobre las influencias de los espacios no-virtuales hacia el espacio virtual y viceversa, con esto se quiere decir que, si algo del espacio no-virtual (realidad física) afecta al sujeto, esto se verá reflejado en el ciberespacio, en donde se vuelve como un refugio, este se convertirá en un mecanismo de liberación. Por otro lado, lo que pasa en el ciberespacio puede tener influencia en el espacio no-virtual, como construir lazos sentimentales con amigos o alguna pareja, algo que comenzó en un espacio virtual, se traspasa a un contacto cara a cara.

Dentro de esta reflexión es pertinente dilucidar que los sujetos configuran y reconfiguran sus subjetividades e identidades a través de procesos de subjetivación, las cuales se van reestructurando de acuerdo con las condiciones contextuales de la época, es importante comprender la “constitución histórica de la subjetividad como una complejidad de posiciones y determinaciones sin una esencia verdadera o estática, siempre abierta e incompleta”. (Escobar, 1999, p. 279).

Una de las ideas principales de este trabajo es comprender que el sujeto es un ser histórico, es decir, se va construyendo a través sus experiencias derivadas de coyunturas

contextuales, se debe tener “consciencia de que las identidades nunca se completan, nunca se terminan, que siempre están como la subjetividad misma: en proceso” (Hall, 2010, p. 320). Aunque si bien es cierto que las subjetividades no son estáticas, siempre serán las bases para que un sujeto se constituya como tal, las nuevas experiencias se acomodan y se asimilan en las estructuras cognitivas, dando paso a una transformación identitaria del sujeto.

Se debe tener claro que un “sujeto se va constituyendo como tal a partir de complejos procesos de transformaciones, de experiencias singulares, siempre en relación con el medio social y cultural, y hoy más que nunca, en procesos en los cuales está implicada la tecnología” (Leliwa, 2015, p. 38), en donde las tecnologías digitales forman parte de la cotidianidad generando significados a través de las experiencias de los sujetos con estas.

Capítulo II. La pandemia covid-19 y la reconfiguración de subjetividades y prácticas culturales con el uso del ciberespacio

Este capítulo tiene como objetivo describir las situaciones contextuales que inciden en la construcción de las subjetividades digitales de jóvenes universitarios a partir del uso del ciberespacio, por ello, se divide en tres momentos, en el primero se hace un recuento histórico de momentos coyunturales que irrumpieron en la cotidianidad de los sujetos y en los inicios de la digitalización de la vida social, desde la creación de la computadora, hasta la llegada de la red 5G.

En un segundo momento se describe la importancia del ciberespacio como un modo de subjetivación, en donde los sujetos generan procesos sociales que conllevan a experiencias digitales diversas. Por último, se reflexiona acerca de la pandemia del Covid-19 como una coyuntura de la actualidad que rompe los paradigmas establecidos de la convivencia social presenciales y que nos hizo migrar al ciberespacio para seguir realizando las actividades cotidianas y escolares, esto cambió la relación alumno-maestro-institución y entre los mismos alumnos. La pandemia obligó a los alumnos y docentes a pasar muchas horas frente a la pantalla de los dispositivos tecnológicos.

La digitalización y la irrupción en la vida cotidiana.

La historia de la humanidad ha tenido puntos de inflexión o coyunturas históricas que han transformado o reconfigurado las estructuras sociales, económicas, políticas y culturales, así mismo han interpelado la construcción subjetiva de

los individuos y de su vida misma, el preámbulo fue el proceso de globalización económica y cultural, le sigue el desarrollo de la computadora, la creación de internet, el desarrollo de la World Wide Web (WWW), la aparición de las redes sociales digitales, la construcción de tecnologías digitales, la revolución digital y la expansión de la ideología económica neoliberal capitalista hacia todo el mundo, estos acontecimientos han irrumpido en la cotidianidad de los sujetos, transformando las relaciones humanas para bien o para mal.

Por lo anterior y haciendo un recuento histórico y contextual, la construcción de la computadora fue el primer cambio grande de la historia que impactó en la vida cotidiana de los sujetos, iniciando el cambio a la digitalización de la vida. En ese sentido, los antecedentes más antiguos de la computadora que se conoce hoy día se pueden observar y comprender con los artefactos tecnológicos inventados, construidos y diseñados por el hombre a lo largo de la historia para hacer más fácil el proceso de contar, calcular y acumular datos.

Por tanto, se puede considerar al matemático y científico británico de la computación Charles Babbage como el padre de la computadora, en 1834 desarrolló una máquina analítica que cumplía la función de realizar automáticamente las cuatro operaciones básicas matemáticas (sumar, dividir, restar, multiplicar) y almacenaba los datos en su escasa memoria, este artefacto pudo ser concluido un tiempo después de su muerte, es importante mencionar que la base teórica de esta estructura está presente en la composición de las computadoras modernas.

De alguna manera es necesario comprender que la sociedad británica del siglo XIX es una de las cunas de la revolución

industrial, el sistema económico capitalista predominaba en las relaciones sociales y de producción, este sistema dividió al cuerpo social en dos grandes categorías, el proletariado compuesto por obreros y trabajadores que venden su fuerza de trabajo por la obtención de un salario para subsistir y la clase burguesa, estos son dueños de los medios de producción y las riquezas económicas.

Una reflexión acerca de la invención de estos dispositivos tecnológicos como la máquina analítica de Babbage gira entorno a la poca o nula accesibilidad de las clases populares a la manipulación o conocimiento de estas tecnologías, solamente una pequeña parte de la población podía interactuar con ellas, es decir, los sujetos que tuvieran la capacidad adquisitiva y las posibilidades sociales, generando una asimetría en la construcción individual y colectiva de experiencias con estas herramientas.

Ciertamente existieron muchos avances y mejoras en cuestión de la computadora después de la máquina analítica de Babbage, durante el periodo de 1938-1946 se crearon las primeras computadoras que revolucionaron la dinámica social, este cambio se reflejó principalmente en el ámbito bélico, es decir, durante esta etapa la construcción de conocimientos tecnológicos estaba basado en obtener ventajas estratégicas durante la guerra mundial que se estaba viviendo, en esta etapa únicamente los profesionales en informática tenían el acceso a las tecnologías, la población en general no tenían la posibilidad de acceder a ellas debido a la formación especializada que se necesitaba.

En ese sentido, entre los países pioneros en desarrollar estos artefactos se encuentra la Alemania bajo la ideología Nazi, Reino Unido y los Estados Unidos de América, algunos Ingenieros que participaron activamente en el desarrollo de las computadoras fueron Konrad Zuse, Turing, T. Flowers, M.H.A. Newman, John W. Mauchly y J. Presper Eckert.

Por lo mencionado, es necesario saber que dentro del desarrollo de la construcción de la computadora existen cinco generaciones o etapas que fueron separando a la humanidad entre los conectados y desconectados.

En la década de los 60 el desarrollo de las computadoras fue evolucionando, se redujeron en tamaño y crecieron en procesamiento de información, convirtiendo a las computadoras más accesibles y a un costo menor.

La ideología capitalista fue visionaria y observó una gran oportunidad de generar ingresos a través de los avances tecnológicos, comprendió que la construcción de computadoras a través del tiempo se volvería menos costosa, por ello, empresas como International Business Machines (IBM) trataron de monopolizar esta industria y producir en masas las computadoras, esto para que las clases populares las adquirieran y utilizaran, sin embargo, seguían existiendo brechas sociales que impedían el acceso de las clases populares a la utilización de estos dispositivos.

En la década de los 60, existe otra coyuntura histórica en la irrupción digital en la vida cotidiana, esta fue el primer bosquejo de lo que hoy se conoce como internet, en 1958, el gobierno de los Estados Unidos de América funda la Advanced

Researchs Projects Agency (ARPA) y uno de sus proyectos fue la creación de una red de comunicación directa entre los ordenadores para poder tener comunicación con centros de investigación a lo largo de su país.

Se pensaba en la posibilidad de desarrollar una red global interconectada, con el objetivo que cada persona no importa en el lugar donde estuviese, pudiera acceder a bases de datos y programas, en 1967 se publica un plan para el desarrollo de una red de ordenadores, este plan fue llamado ARPANET, sin embargo, esta red sería en un comienzo interna, especialmente para mejorar la comunicación militar, es decir, conectaba los ordenadores entre centros de investigación de la milicia estadounidense.

La construcción de esta red interconectada dejaba claro una situación en especial, el dominio de los Estados Unidos de América en el ámbito del desarrollo tecnológico y la influencia que empezaba a tener en la construcción del imaginario social, mostrando a la cultura y estructura social de occidente como un modelo a seguir. Con la implementación de internet, se pretendía tener a los sujetos sometidos y vigilados en este ciberespacio, además se pretendía generar en los sujetos un sentido de necesidad de utilizar internet y estar conectado a un mundo moderno, aunque en un principio solamente podían tener interconectados a la milicia de su país, pero fue un gran paso para las futuras metas que se tenían con esta invención.

Según Garrido (2008) La tercera generación de las computadoras se desarrolla e integran con circuitos integrados y la multiprogramación (1964-1972), las computadoras

de esta generación se integraban por miles de componentes electrónicos en miniatura y el manejo era a través de sistemas operativos que desarrollaron algunas empresas dedicadas al campo tecnológico, por ejemplo, en sus tempranos comienzos de Integrated Electronics Corporation (INTEL).

Por otro lado, la cuarta generación (1972-1987) está diseñada bajo una arquitectura de microprocesadores, es importante mencionar que este componente electrónico fue un gran avance en el desarrollo de los dispositivos tecnológicos en general, estos microprocesadores son las unidades centrales que controlan la mayor parte de los procesos de una computadora o de cualquier dispositivo electrónico, son circuitos integrados de alta densidad y de una gran velocidad de respuesta, por ende, los aparatos tecnológicos desarrollados bajo esta arquitectura son mucho más pequeños y baratos que sus antecesores, por lo que se empiezan a masificar su utilización, no solamente en un ámbito industrial, sino personal.

Es en esta época cuando nace el concepto de las computadoras personales, y los grandes monopolios en el campo del desarrollo tecnológico nacen y empiezan su progreso transnacional, en ese sentido, comienzan sus funcionamientos dos empresas que en la actualidad tienen parte del monopolio en el campo de los dispositivos tecnológicos y el desarrollo de software. En 1975 Bill Gates y Paul Allen fundan Microsoft y en 1976 Steve Jobs, Steve Wozniak y Mike Markkula fundan Apple, un año después (1977) Apple inventa, presenta y comercializa la primera microcomputadora de uso personal, denominada Apple II, es decir, la utilización de las computadoras se empieza a masificar.

El objetivo de la computadora personal de Apple era que éstas fueran utilizadas por cada persona dentro de sus actividades cotidianas, los precios al público fueron de 1 mil 298 dólares y 2 mil 638 dólares, una de sus supuestas ventajas era su bajo costo, ya que podía ser adquirida por familias de clase media, sin embargo, en un país como México y en relación a la conversión de divisas (en 1977, un dólar equivalía a 22.75 pesos) estos aparatos costaban 29 mil 529 pesos y 60 mil 14 pesos respectivamente, cifras exageradas, en comparación a lo que un trabajador promedio podía generar.

Esto hacía que los únicos que pudieron acceder en su tiempo a estas tecnologías fueran grandes empresarios, empresas transnacionales y una pequeña parte de la población que contaba con los recursos económicos y sociales para la adquisición de estos aparatos, por tal motivo se comenzaba a construirse y consolidarse estas brechas tanto económicas, cognitivas y tecnológicas con respecto a los sujetos que si tuvieron un acercamiento con estas tecnologías, clasificando a los sujetos en tecnologizados y no tecnologizados, acentuando las asimetrías entre las clases sociales.

Lo anterior no se debe confundir, el desarrollo de la computadora personal por Apple es un gran avance para la construcción de conocimiento tecnológico para la humanidad, sin embargo, el discurso del alcance social de esta invención fue solamente demagogia y marketing, porque este conocimiento estaba al alcance de unos cuantos, quienes tienen las posibilidades, es decir, no fue una invención para que todos los sujetos de una estructura social con tantas asimetrías la utilizaran y generarán experiencias entorno a estas tecnologías

Es en 1973 con todo el desarrollo en el campo de las tecnologías cuando Martin Cooper directivo de Motorola realizó la primera llamada desde un teléfono inalámbrico lo cual fue una coyuntura que revolucionó las relaciones sociales, la comunicación entre los sujetos cambió, pasó de ser únicamente de forma presencial a tener lugar a distancia, a través del teléfono inalámbrico.

Al igual que la computadora personal, esta invención solamente estaba en alcance de empresas, empresarios y una pequeña parte de la población mundial con los recursos suficientes, su costo era alrededor de 4 mil dólares, con esto los estadounidenses pretendían mostrar al resto del mundo la superioridad occidental bajo la ideología capitalista neoliberal y el progreso a pasos agigantados de la sociedad occidental, aunque, con esto simplemente hacían más evidentes y solidas las incongruencias y brechas entre los sujetos de la sociedad, en otras palabras, solamente les interesaba mantener el *statu quo* y seguir desarrollando conocimientos para mantener las estructuras hegemónicas.

Es a partir de 1996 cuando se revoluciona aún más el campo de las comunicaciones, en este periodo sale el primer teléfono móvil considerado como el precursor de los teléfonos inteligentes, este es el modelo el modelo Nokia 9000 Communicator, este aparato tecnológico daba la sensación de tener una minicomputadora en el bolsillo, y además era un dispositivo de segunda generación (2G) en telefonía móvil, estos fueron de menor tamaño, pesaban menos, por ende, el costo era mucho más barato, facilitando la transmisión de voz, olvidándose de los sistemas analógicos.

De 1996 a hasta la actualidad, los teléfonos inteligentes o *smartphones* han tenido avances en su arquitectura (Red 5G) y ha generado cambios en sus usuarios, con el paso del tiempo el costo de su fabricación se redujo, lo cual hizo que la mayoría de la población tuviera al menos un teléfono móvil y según el *Informe Anual Digital (2021)*, realizado por las agencias *We Are Social y Hootsuite*, en 2021 existen 5 mil 270 millones de usuarios únicos de teléfonos móviles, esto representa 67.1% de la población mundial, es decir, dos terceras parte de las personas que habitan la tierra tienen un teléfono móvil.

Los *smartphones* son una herramienta tecnológica que tiene muchas ventajas, algunas de ellas son que pueden optimizar algunos procesos de aprendizaje, dinamizar el trabajo en el ámbito laboral y economizar tiempos de actividades o prácticas cotidianas.

Igual pueden ser tecnologías de poder, en donde se vigilan, controlan y someten el quehacer de los sujetos, con esto se quiere decir que los grandes monopolios en el campo de la telefonía y tecnología crean en los sujetos subalternizados una necesidad consumista, es decir, construyen un imaginario social de consumo. Los celulares hoy son imprescindibles para los sujetos y poder estar inmerso en la red, y así tratar de encajar en una sociedad moderna y tecnologizada, para lograr esto es necesario estar conectado a internet, tener un *smartphone* hace visible la existencia humana.

En ese sentido, aún los sujetos con pocos recursos que integran las clases populares tienen sus teléfonos inteligentes, aunque algunos tienen dificultades económicas para subsistir, se

endeudan para tener el mejor teléfono, que tome las mejores fotos y tenga la mejor pantalla, esto por el imaginario social fabricado por las estructuras sociales, la presión ejercida por los medios de comunicación y la influencia social entre los mismos sujetos.

En 1981 se crea la red “Because It’s Time Network” (BINET) esta comenzaba uniendo las computadoras y las bases de datos de las universidades americanas utilizando sistemas de IBM, esto retoma importancia porque a partir de la red BINET es como ingresa por primera vez Internet a la sociedad mexicana, ya que en 1986 el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) se conecta esta red a través de una línea conmutada al enlace de la Universidad de Texas y un año después la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) establece conexiones con BINET.

La aparición de BINET representó una gran expansión dentro del campo de acción de las tecnologías, el internet ya no únicamente sería para uso militar, las comunicaciones se revolucionaron y empezaron a ganar terreno, ahora se trasladaban al ámbito académico universitario, utilizado especialmente por los departamentos de investigación, esto conllevó a la mejorar en la construcción de conocimiento académico, y en el tiempo de la búsqueda y discriminación de información para desarrollar proyectos de investigación.

Sin embargo, no fue hasta 1989 cuando la National Science Foundation (NSF) reconoció oficialmente la conexión de México, cuando el ITESM establece el primer enlace a la red NSF en colaboración con la Universidad de Texas, utilizando los protocolos TCP/IP de conexión a internet. (Gutiérrez, 2006)

Fue en 1990 cuando el US Commerce Department (Ministerio de Comercio de Estados Unidos) liberalizó su uso, es decir, empresas particulares e instituciones públicas pueden acceder y distribuir internet, desde ese momento la utilización de internet se masificó globalmente a una velocidad muy acelerada. Poco después fue establecido un segundo nodo entre el Instituto de Astronomía de la Universidad Nacional Autónoma de México, y el Centro Nacional de Investigación Atmosférica (NCAR) de Boulder, Colorado, en Estados Unidos. Posteriormente el ITESM Campus Estado de México se conectó a la red de la NSF a través del NCAR, por medio de un enlace digital vía satélite. Según NIC México, en 1990 otros centros educativos se conectaron a la red, como la Universidad de Las Américas, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), la Universidad de Guadalajara (U de G), el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), y la Secretaría de Educación Pública (SEP) (Gutiérrez, 2006)

Con la contribución de las universidades públicas y privadas de México se logró establecer las bases para tener una nación completamente conectada a internet, y en los años siguientes hubieron muchos avances en relación a la conectividad del internet a lo largo del país y avances en el campo de las tecnologías para lograr esta masificación digital, aunque en sus inicios el proyecto del internet en las Instituciones de Educación Superior estaba centrado en el desarrollo y potencialización de la generación de conocimientos a través de la investigación.

Es importante comprender que, aunque estas Instituciones de Educación Superior mexicanas comenzaron a tecnologizarse, el internet seguía sin ser un bien social masificado, era utilizado por una élite, solamente los sujetos que tuvieron el privilegio de estudiar y/o trabajar en este nivel superior podían tener acceso a los beneficios del internet, y la población en general todavía quedaba por afuera de esta revolución tecnológica y más aún si se pertenecía a un sector vulnerable en donde en lo último que les preocuparía sería la cuestión tecnológica, teniendo muchas carencias sociales.

Es necesario entender que todos estos avances de las tecnologías digitales en la vida cotidiana están siendo interpeados por medio del contexto de la Guerra Fría (1945-1990) en este periodo de la historia el mundo se dividió en dos bloques de cosmovisiones e idiosincrasias contrapuestas, por un lado se encuentra la Facción Occidental, en donde las sociedades adoptan la ideología económica capitalista para desarrollo económico y social de la comunidad, teniendo como representantes a los Estados Unidos de América, por otro lado, se encuentran el Bloque del Este, estos comulgan con una ideología socialista, teniendo como representantes a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

Esta guerra no fue esencialmente violenta ni de ataques físicos, sino las batallas fueron en el campo ideológico, político, social y económico, estas discrepancias nacen en 1948 con el Plan Marshall con el cual los EUA pretenden ayudar a la reconstrucción de la economía del continente europeo, además de frenar la propagación de la ideología comunista socialista, por su lado, en el Bloque del Este se creía que

este plan era una muestra del imperialismo e intervencionismo económico estadounidense.

En los cinco años posteriores al término de la segunda guerra mundial, se tiene datos en donde refleja que existieron 15 millones de personas que migraron del bloque comunista al capitalista, en 1950 el bloque soviético implementó una dura política migratoria para evitar el traslado de su gente, en ese sentido, en 1961 se crea el muro de Berlín, en Alemania, ya que EUA, Reino Unido, Francia y la URSS poseían parte del territorio, por ello Alemania quedo dividida en los dos bloques mundiales. (Academia Play, 2016)

Durante este periodo se inició una carrera entre estos dos bloques en el ámbito de la construcción de conocimiento y generación de avances tecnológicos, desde la carrera espacial, en donde competían sobre quien descubría partes del universo, hasta la construcción e implementación de tecnologías digitales en la vida cotidiana. Derivado de la guerra fría, existe un acontecimiento que transformo la vida cotidiana y las estructuras sociales, esto fue en 1989 con la caída del muro de Berlín, esto no solo represento un evento físico, sino que puso fin al contexto de la guerra fría y es en este preciso momento en donde la ideología económica capitalista comienza su expansión, la URSS se disuelve y los países que formaron parte de este bloque adoptan las estrategias económicas que rigen al sistema económico capitalista.

De igual forma, con este acontecimiento obtiene más fuerza y poder el proceso de globalización, este fenómeno está compuesto por “procesos que operan a escala global, los cuales atraviesan fronteras nacionales, integrando y conectando

comunidades y organizaciones en nuevas combinaciones de espacio-tiempo, haciendo que el mundo, en la realidad y la experiencia, esté más interconectados”. (Hall, 2010, p. 387)

La década de 1990 fue el inicio del crecimiento exponencial y apresurado de las tecnologías digitales, el acontecimiento que coadyuvó a esto fue en 1991, cuando Tim Berners-Lee y algunos científicos de la Organización Europea para la Investigación Nuclear (CERN por sus siglas en francés) con sede en Ginebra, logran que las propiedades del hipertexto se relacionen con las cualidades del internet, esto mediante el diseño la World Wide Web (Red de Extensión Mundial, WWW), se presenta de forma pública el dominio WWW el 26 de febrero de 1991 y en agosto de ese mismo año, la CERN libera completamente el código y se compromete a no cobrar dinero alguno por el uso de este avance tecnológico, en ese sentido, a finales de 1992 había 50 sitios o páginas web en el mundo, y en 1993 había 150, el terreno que estaba ganando las tecnologías digitales era sorprendente.

El dominio de WWW marca un punto muy importante en la historia de la humanidad, con esto las prácticas cotidianas y sociales empiezan a transformarse y a trasladarse a un ciberespacio, se fundan las bases para un nuevo tipo de comunicación, la comunicación de redes digitales, con la WWW estos científicos estaban buscando una forma de buscar y mostrar fácilmente información o documentación a través de internet, esto es posible teniendo una base de datos organizada por sistema de páginas interconectadas por enlaces de hipertexto por medio de internet y se comunican a través del internet.

Con la creación de la WWW, da lugar al concepto de Web 1.0, en ella solo se podía consumir contenido, se podía acceder a la información, pero, sin la posibilidad de interactuar, era un medio de comunicación unidireccional, este se basaba solamente en la lectura del usuario, en este ambiente virtual los sujetos eran agentes pasivos en la construcción de conocimiento desde este ciberespacio, la interacción estaba limitada a lo que los administradores, dueños o expertos de contenidos subieran a la Web.

Transitando al siglo XXI y con los cambios dinámicos del conocimiento e innovaciones en las tecnologías, en 2004, la Web 1.0 evoluciona a la Web 2.0, es la segunda generación de esta tecnología, está pensada y diseñada para las comunidades de usuarios, en ella, se encuentran las redes sociales, blogs, wikis, entre otras. Con esta web se fomenta la colaboración y el intercambio efectivo de información entre dos o más personas, el proceso comunicativo se empieza a volver bidireccional.

Conforme seguía evolucionando la Web 2.0 y se consolidaban las estructuras digitales para un uso funcional por parte de los usuarios, los sujetos empezaron a desplazar poco a poco sus actividades cotidianas a entornos *online*, mejor dicho, al ciberespacio que se empezaba a posicionar como la nueva forma de socialización.

Las actividades cotidianas que se replicaron en este ciberespacio, en un principio fueron manifestaciones comunes y efímeras de la vida social, por ejemplo, conversar con los amigos cercanos y familiares, mostrar fotografías de eventos, estar en contacto o saber cómo se encuentra algún conocido,

entre otras acciones, estas actividades eran causales, de una importancia subjetiva, los mismos usuarios le adjudicaban un valor intrínseco.

De hecho, las mayorías de las páginas web o aplicaciones bajo la arquitectura de la Web 2.0, fueron imaginadas y diseñadas para el intercambio síncrono y asíncrono de información entre amigos o conocidos, estas páginas se volvieron intermediarios entre los usuarios, a través de ellas se comparten la información, es aquí cuando nace el concepto red social, con estas redes empiezan una transformación de la forma de socialización de los sujetos, ya no es necesario que estén de forma síncrona en un lugar geográfico específico, sino a través de un ciberespacio pueden generar convivencia y lograr formar lazos afectos entre sujetos teniendo como herramientas a los dispositivos tecnológicos.

Muchas de estas redes sociales se desarrollaron por iniciativa de grupos de amigos que eran estudiantes universitarios, aficionados por las nuevas innovaciones en el ámbito tecnológico, un ejemplo de ello es Mark Zuckerberg, por estos motivos, a finales del siglo XX y durante el siglo XXI surgieron Classmates.com (1995), Blogger (1999), Wikipedia (2001), Friendster (2002), MySpace (2003), LinkedIn (2003), la red social por excelencia Facebook (2004), Flickr (2004), YouTube (2005), Twitter (2006), la app de mensajes más utilizada hasta la actualidad WhatsApp (2009), llega la red social fotográfica por excelencia Instagram (2010), Twitch (2011) y Tik Tok (2016) entre otras redes sociales.

Con esto se quiere decir que las tecnologías le están ganando terreno a las formas tradicionales de realizar cierto

tipo de actividades cotidianas, por ejemplo en el consumo cultural de los medios de comunicación, ya no es necesario acudir a la televisión para mirar noticias o para consumir los el material audiovisual que le gusta a los sujetos y que solo se transmitía en una hora en específico, en la actualidad solo hace falta tener un aparato digital con conexión a internet para consumir ese mismo contenido a la hora que sea y en cualquier plataforma digital o red social.

En los principios de las redes sociales y la Web 2.0, se utilizaban para las prácticas de socialización más comunes, es decir, la interacción cotidiana con los amigos, familiares y conocidos, además de actividades habituales como comprar y consumir entretenimiento dentro del ciberespacio, sin embargo, con el desarrollo y la evolución hacia la Web 4.0 y la red 5G, las empresas privadas y las instituciones públicas comprendieron el potencial y las posibilidades que el internet y la revolución digital ofrecían, por ello, desde una perspectiva profesional y laboral comenzaron a tecnologizarse y poco a poco trasladar sus actividades cotidianas a un ciberespacio.

Obligando a los trabajadores a generar cambios en su vida cotidiana por la necesidad de utilizar las tecnologías digitales para sus quehaceres laborales, generando procesos de alfabetización digital, convirtiéndose en lo que Marc Prensky denomina migrante digital, construyendo conocimiento en el ámbito digital para cumplir con sus funciones laborales, las tecnologías digitales se volvieron parte de la vida cotidiana y formaron parte de la estructura social hegemónica.

Por este motivo y de acuerdo a este recuento histórico-contextual acerca de las coyunturas y momentos en la

historia que aportaron en la irrupción de las tecnologías digitales en la vida cotidiana de los sujetos, se puede dilucidar que en esta época postmoderna, se está viviendo en una tecnosfera, es decir, debido a la revolución de las tecnologías, la mayoría de los aspectos de la socialización y de las prácticas sociales, culturales y cotidianas están siendo interpelados por paisajes mediáticos y tecnológicos (Appadurai, 2001). Por ejemplo, en el 2021, ya existen inteligencias artificiales, se tienen las casas inteligentes, estas manejan de forma inalámbrica las funciones primarias de una casa, el único requisito es estar conectado a una red, esto es lo dominado internet en el ámbito de la vida cotidiana.

Cada vez las tecnologías digitales se introducen más en las estructuras sociales, los sujetos han naturalizado la utilización de los artefactos y el uso del ciberespacio en todos los ámbitos de la vida cotidiana, ya es inconcebible pensar en una vida sin estas herramientas que hacen la vida más fácil, porque si bien las tecnologías digitales y la red son herramientas que coadyuvan a optimizar los tiempos de nuestras actividades cotidianas, pueden volverse cadenas que sujetan y someten a los sujetos de una sociedad postmoderna, en donde los medios de comunicación y empresas transnacionales construyen imaginarios sociales que interpelan a la construcción de subjetividades mediadas por el ciberespacio y las tecnologías digitales.

Los sujetos se esfuerzan por estar conectados, aun estando dentro de las clases subalternas, siendo parte del proletariado, de la fuerza de producción, teniendo grandes brechas económicas, cognitivas, tecnológicas y sociales, nos

esforzamos por ser parte del ciberespacio, de tener presencia en las redes sociales porque estas te dan visibilidad, te hacen ser parte de la comunidad y si no estás en las comunidades en red eres invisible, incluso en el ámbito laboral, si no tienes una huella digital en la cual las empresas te pueden investigar, se hace más complicado el proceso de contratación.

Las tecnologías digitales y el ciberespacio hacen más transparente el mundo, la información circula en todo el cuerpo social, generando procesos de concientización y reflexión acerca de la situación actual que se vive, pero al mismo tiempo pueden ser un mecanismo de control y vigilancia en dónde toda la información personal está en una base de datos, la cual está siendo utilizada por grandes empresas transnacionales para crearnos necesidades de consumo.

Es por ello, que el ciberespacio es visto como el lugar en donde se realizan las nuevas interacciones sociales, en donde los usuarios tienen experiencias y construyen lazos afectivos, ya que por este medio realizan sus prácticas culturales, por ello, en el siguiente apartado se describirá como los sujetos configuran este espacio “novedoso” para desarrollar nuevos tipos de subjetividades.

El ciberespacio como contexto y modo de subjetivación actual

La construcción de subjetividades digitales tiene su zona de interacción en el ciberespacio el cual es el “nuevo medio de comunicación que emerge de la interconexión mundial de los ordenadores. El término designa no solamente la infraestructura material de la comunicación numérica, sino

también el oceánico universo de informaciones” (Lévy, 2007, p.1).

Por ello, “los espacios virtuales de socialización ofrecen nuevas instancias de comunicación, generación de nuevos códigos comunicativos y sistemas de significación”. (Aguilar y Said, 2010, p. 193), es decir, los espacios virtuales de interacción se vuelven un nuevo modo de subjetivación, en donde los sujetos generan experiencias que los constituyen o interpelan como sujetos y en su construcción identitaria.

Hoy día, la sociedad contemporánea está viviendo en una tecnosfera, lo digital está implicado en todos los aspectos de la vida cotidiana, un claro ejemplo se puede observar en el número de personas que utilizan internet en 2021, según el portal *Internet World Stats*, hay 5 mil 168 millones de usuarios de internet en el mundo, lo que representa el 65.5% de la población mundial, es impresionante la rapidez con la que avanzó la cobertura, porque en 1997 solamente habían 16 millones de usuarios, esto quiere decir que el aumento fue de un 32 mil 200 % en un periodo únicamente de 26 años.

De igual forma es necesario comprender que a pesar de las estadísticas de usuarios de internet, la conectividad y el alcance de esta revolución digital, todavía se observan asimetrías dentro de esta sociedad postmoderna, existen países en donde la cobertura de internet no llega, por lo general son ciudades en vías de desarrollo, o en su defecto, comunidades que presentan carencias en los servicios básicos para vivir, generalmente se encuentran en zonas pobres o rurales, además pueden existir factores geográficos o sociales que dificulten la instalación de infraestructura de comunicaciones para

conectar las redes digitales, por estos motivos, los sujetos de estas comunidades no han tenido el suficiente acercamiento con las tecnologías en comparación de las comunidades urbanizadas, esto se refleja en las brechas económicas, tecnológicas y sociales que afectan la construcción y obtención de experiencias dentro de la era digital.

Sin embargo, la misma necesidad de los sujetos a pertenecer a este mundo digital interconectado está interpelando el accionar de las personas, es decir, hoy día en las comunidades más recónditas de las zonas rurales, los jóvenes o mejor dicho nativos digitales, ya tienen *smartphones*, computadoras y otros dispositivos tecnológicos, porque la misma sociedad ha naturalizado e integrado a sus estructuras sociales y cognitivas que es necesario integrarse a esta era digital para ser reconocido como parte de la sociedad, esto se da por los imaginarios sociales que las grandes empresas transnacionales han construido alrededor de las innovaciones tecnológicas, además teniendo conocimiento tecnológico se puede ser competitivo en el ámbito laboral, como lo expone Paula Sibilía (2012):

Aquellos individuos que demuestran una capacidad inusual de adaptarse a los cambios constantemente exigidos por el capitalismo postindustrial de los flujos globales, aquellos que logran autoprogramarse siguiendo los veloces veredictos de la tecnociencia fáustica. En fin: sujetos eficaces, flexibles y reciclables. De este modo, las medidas preventivas y la gestión de los riesgos parecen dispuestas a sujetar las fuerzas vitales, y a encuadrarlas según las exigencias de la nueva formación sociopolítica y económica. (p. 150)

Incluso las personas adultas tuvieron que adquirir conocimientos tecnológicos, en un principio por las obligaciones de sus respectivos trabajos, en específico los que tenían contactos directos con dispositivos digitales, sin embargo, al consolidarse la era digital dentro de la cotidianidad de los sujetos poco a poco asimilaron los cambios en las prácticas cotidianas y culturales, la convivencia de la sociedad paso de ser analógica a una sociedad en red, es decir una sociedad constituida a través de redes de relaciones personales y laborales mediadas por redes digitales comunicativas a través del internet.

La interacción social y las prácticas culturales se están operando a través de ciberespacios, en estos espacios digitales se practica un tipo de comunicación multimodal e interactiva, puede ser de forma síncrona o asíncrona, no existe una barrera espacial, es decir, ya no es necesario estar reunidos en un espacio físico para generar procesos de socialización, por ello, los sujetos deben reconstruirse y necesitan comprender que los espacios virtuales exigen un cambio de paradigma cognitivo, implica una desterritorialización de las prácticas culturales y cotidianas de los sujetos, y al mismo tiempo una reterritorialización de las experiencias generadas dentro del campo tecnológico.

Las prácticas cotidianas se han digitalizado y trasladado al ciberespacio, por ejemplo, hoy día, la televisión tradicional está perdiendo terreno con las plataformas de *streaming* (Netflix, HBO+, Twitch, YouTube, entre otras) el ciberespacio te ofrece la libertad de acceder al contenido que deseas desde cualquier parte del mundo y a la hora que desee el sujeto,

evitando la imposición de contenido elegido por sujetos con otros intereses, de igual forma, con la educación, esta ha encontrado un gran potencial en los espacios virtuales para lograr procesos de conocimiento autodirigido, creando comunidades virtuales de aprendizaje.

Incluso actividades más comunes, como comprar comida, escuchar música, buscar entretenimiento, trabajar, estudiar, entre otras, se han desplazado a espacios virtuales, es más, existen aplicaciones web o en su defecto aplicaciones móviles que te ayudan a economizar tiempo en todas las actividades mencionadas y te ayudan en la organización diaria.

Por ejemplo, se tienen los asistentes personales digitales de Amazon (Alexa), Google (*Google Assistant*) y Apple (Siri) estos por medio de un comando de voz realizan actividades que se les solicita, (colocar alarmas, mandar mensajes, realizar llamadas, encender la televisión, colocar una canción en específico, entre muchas más) de forma inalámbrica, siempre y cuando estén conectados a internet, incluso para que estos asistentes tengan acceso al control completo de la casas es necesario adquirir focos, timbres, cerraduras, entre otras cosas, que tenga integrado la funcionalidad del WIFI, es decir, que se puedan conectar a una red inalámbrica de internet, esto se explica con el concepto del internet de las cosas para lograr tener una casa inteligente.

Los procesos de socialización dentro del ciberespacios no son los únicos que existen, si bien actualmente se utilizan las tecnologías digitales para realizar estos procesos, todavía están vigentes los procesos de socialización tradicionales. Se debe visualizar a las relaciones que se construyen en el

ciberespacio como una extensión de la socialización cara a cara, estas se complementan una a otra, ya que se rigen por normas de socialización similares.

Dentro de todas las innovaciones tecnológicas, las redes sociales fueron una bomba de tiempo, con la aparición y desarrollo de estas plataformas se consolidó el ciberespacio como la nueva forma de socialización, estas comenzaron para la convivencia informal entre amigos y conocidos de los sujetos, sin embargo, con el desarrollo y avances en el conocimiento tecnológico, las redes sociales abrieron múltiples posibilidades, los usuarios se apropiaron del ciberespacio y lo adaptaron a las necesidades de los sujetos.

En el 2021, las redes sociales se utilizan para el campo laboral, se utilizan como plataformas de compra y venta de cualquier tipo de mercancía, las instituciones públicas la utilizan como medios para difundir sus actividades diarias, muchos sujetos las utilizan para generar ganancias económicas con la creación de contenido, los denominados youtubers, influencers, tik tokers y streamers. De igual forma pueden ser utilizada para llevar a cabo acciones ilícitas, por ejemplo, la ciberdelincuencia y las estafas a través de los medios digitales.

Las redes sociales son el contenido web más utilizado en el mundo, según datos del informe *Digital 2021*, existen 4 mil 200 millones de usuario de redes sociales digitales a nivel mundial, esto representa un aumento de 490 millones de nuevos usuarios con respecto a datos del 2020, el número de usuarios equivale al 53% de la población humana. Esto quiere decir que más sujetos se están trasladando sus procesos de socialización al ciberespacio, es importante preguntarse

¿Qué les ofrece este espacio digital?, puede ser la ruptura de esquemas tradicionales de convivencia, la ruptura del espacio físico como mediador de las relaciones sociales, la oferta de libertad de acción y la ruptura de fronteras físicas y simbólicas.

Por ello, el ciberespacio plantea la posibilidad de nuevos procesos de subjetivación puesto que esto son “los modos (las formas) conforme a las cuales un sujeto se sitúa en el discurso y el propio discurso sitúa al sujeto. Formas que representan tanto al discurso del sujeto como al sujeto del discurso (Beller, 2007, p. 36), el discurso en esta sociedad postmodernista está interpelado por los avances digitales, por la constitución del ciberespacio como un espacio de socialización que genera un nuevo tipo de sujeto, un nuevo tipo de ciudadano, en donde las estructuras sociales, políticas, económicas y culturales están utilizando el gran alcance de las plataformas digitales para construir y reproducir los discursos hegemónicos y contestatarios.

En un principio los espacios virtuales de socialización eran pensados para sujetos que tenían algún conocimiento previo acerca del manejo de las tecnologías, pero, hoy día, el ciberespacio es un territorio en donde la gente común, gente que no posee conocimientos tecnológicos especializados puede interactuar con otros sujetos, que pueden o no ser conocidos o cercanos al usuario. Esto paso porque se normalizó el realizar las prácticas cotidianas de los sujetos dentro de un ciberespacio, de igual forma, las reglas para la convivencia social deben migrar o adaptarse a este espacio tecnológico, con el objetivo de sentirse seguro en el ciberespacio.

Los individuos cada vez se sienten más cómodos con esta forma de comunicación multimodal e interactiva, de igual forma se sienten seguros con la hipertextualidad y autonomía de la web para organizar la información importante, el ciberespacio se volvió parte de sus escenarios naturales de interacción, espacios donde construyen experiencias que coadyuvan e interpela en la generación de subjetividades digitales, estos espacios digitales de socialización se pueden ver desde una postura dominador-dominado o desde una visión potencializadora para la constitución del sujeto.

Internet se vuelve el medio que inaugura otras formas de percibir el contexto y la realidad en sí, otra forma sentir, de participar en comunidad, es decir, la revolución digital modifico la manera de vivir, de experimentar el mundo, cambio la forma en la que los sujetos formaban vínculos sentimentales, la construcción de conocimiento se potenció con las ventajas que ofrece lo digital, incluso modifico la manera de divertirse, de utilizar el tiempo libre, en otras palabras, nadie se puede salvar de la esclavitud digital, por ello, es necesario entender que las tecnologías digitales llegaron para quedarse, se hace evidente la necesidad de criticar, reflexionar y deconstruir el sentido de que los sujetos le conferimos a estas (De león et al., 2021)

De la misma forma existen coyunturas contextuales que irrumpen la vida cotidiana para transformar ciertas prácticas sociales, como por ejemplo la pandemia sanitaria derivada del virus SARS-CoV-2 (Covid-19), en el siguiente apartado se describirá como esta pandemia afecto la cotidianidad, especialmente de la sociedad mexicana y las prácticas

cotidianas se tuvieron que trasladar al ciberespacio de forma obligatoria.

Educación superior, pandemia y uso de redes

Una de las coyunturas más importantes en los últimos años es la pandemia mundial que se está viviendo en pleno 2021, ocasionada por el Virus SARS-CoV-2 (Covid-19), haciendo un recuento cronológico, en el mes de diciembre de 2019, se detectaron casos de neumonías graves en la ciudad de Wuhan, capital de la provincia de Hubei, en China. En los primeros estudios epidemiológicos se percataron que esta enfermedad se contagiaba rápidamente, más entre adultos de entre 30 y 79 años, teniendo una tasa de letalidad de 2.3%.

Este virus se transmite de persona a persona a través del contacto directo con un sujeto que este infectado, también se puede contagiar por el contacto con pequeños fluidos que quedan suspendidos en el ambiente cuando alguien tose o estornuda, dichos fluidos pueden desplazarse hasta 1.8 metros, de igual forma una persona se contagia por estar en contacto con superficies contaminadas. Algunos síntomas son dolor de garganta, fatiga, tos seca, mialgia y fiebre, pérdida de los sentidos del olfato y de gusto, y algunos otros más, cada paciente presenta algunos u otros síntomas, la mayoría de los pacientes se recuperan espontáneamente y algunos quedan con secuelas de neumonías no graves.

El 1 de enero de 2020, la Organización Mundial de la Salud (OMS) organizó y mandó un equipo de apoyo a la ciudad de Wuhan, con el propósito de combatir el brote, y establecer

protocolos sanitarios para evitar el contagio y propagación del virus, se les otorgó la información necesaria a todos los países para que puedan detectar casos, realizar pruebas de laboratorio y atender los casos de Covid-19 que se presenten, sin embargo, el 14 de enero de 2020, la OMS confirma oficialmente el primer caso de Covid-19 registrado a fuera de China, este caso sería en Tailandia.

El Gobierno de China y la OMS siguieron trabajando para poder controlar la propagación del virus en el mundo, sin embargo, el 11 de marzo de 2020, el director general de la OMS. el Doctor Tedros Adhanom Ghebreyesus, ante la preocupación por los niveles alarmantes de propagación y mortalidad del virus, determina en la evaluación que esta nueva enfermedad puede caracterizarse como una pandemia, hasta hoy día, existen según la web www.coronavirus.app, 260 millones 856 mil 981 personas enfermas del Covid-19, de las cuáles lamentablemente hay 5 millones 205 mil 832 decesos, lo que representa una tasa de letalidad del 2%, por último, existen 160 millones 624 mil 100 recuperados, es decir, la tasa de recuperación es del 62%, de hecho, siguen saliendo variantes del virus, la misma OMS mencionó que este será un virus endémico, esto significa que los seres humanos tendrán que aprender a vivir con este virus.

Después de reporte de la OMS sobre la pandemia mundial, la mayoría de países del mundo empezaron a implementar políticas públicas para frenar y combatir los contagios, empezaron a hacer obligatorio el confinamiento social, evitar eventos masivos, evitar estar en espacios públicos cerrados, como la escuela, oficinas particulares y públicas, se empezó a

evitar el contacto físico con otros sujetos, se prohibió saludar de mano o de beso en la mejilla, se llevaron a cabo campañas publicitarias para fomentar el cuidado personal (lavarse las manos y desinfectar el espacio utilizado) y una de las acciones más drástica fue el cierre de fronteras físicas entre los países.

Lo primero que se puede reflexionar sobre la pandemia es que las sociedades se encuentran relacionadas en redes, es decir, los países se encuentran interconectados, lo que suceda en otras partes del mundo va a afectar de alguna manera a nuestra comunidad, las fronteras físicas fueron ampliamente rebasadas. Tenemos como ejemplo a la actual pandemia, porque algo que comenzó en China, a miles de kilómetros de nuestra zona de interacción, nos afectó profundamente e hizo que modificáramos algunas prácticas cotidianas.

En el caso de México, el 27 de febrero de 2020, se detectó el primer caso de Covid-19 en la CDMX, esto alertó a las autoridades sanitarias para empezar a ser más rigurosos en los protocolos sanitarios, un día después se confirmaron dos casos más, las tres personas contagiadas tenían una característica en común, habían viajado recientemente a Italia, por ello, el día 28 de febrero de 2020 comenzó la fase epidemiológica 1 del Covid-19, en esta fase los casos son personas que viajaron al extranjero, no existen casos de contagio local.

Pasaron los días seguían apareciendo casos de sujetos que habían viajado a Europa recientemente, por ello, la primera acción importante la tomó el sector educativo, el 14 de marzo de 2020, la Secretaría de Educación Pública (SEP) modificó el periodo vacacional de Semana Santa, lo extendió

un mes del 23 de marzo al 20 de abril, esto en todos los niveles educativos del país. Sin embargo, el gobierno federal indicó el comienzo de la fase epidemiológica 2 del Covid-19 debido a que detectó las primeras infecciones locales, en esta fase se suspenden actividades económicas no esenciales, eventos masivos y se recomienda estar todo el tiempo en sus domicilios, solamente salir para actividades de subsistencia.

Se empezaron a suspender actividades no esenciales de los gobiernos estatales y federal, con excepción a los que están involucrados con los servicios de seguridad, salud, energía y limpieza, el 30 de marzo de 2020, el Subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud, Dr. Hugo López-Gatell Ramírez, decretó una contingencia de salud a nivel nacional en México, dado por la evolución de los contagios y las muertes por el Covid-19, suspendiendo todas las actividades no esenciales de todos los ámbitos de la vida nacional.

En ese sentido, el 21 de abril de 2020 se inició la fase epidemiológica 3 por el Covid-19 ya que los brotes y contagios estaban en el punto más alto, por ello, hasta el 30 de abril de 2020, se tenían 19 mil 224 casos confirmados y 1 mil 859 decesos, lo que representa una tasa de letalidad del 9.67%, en menos de tres meses la situación de salud se agravó, esto puede ser por la poca efectividad y rapidez de las acciones del gobierno federal para contener y retener los contagios, en noviembre de 2021 a 22 meses del comienzo de la pandemia en México, hay según la web www.coronavirus.app, 3 millones 876 mil 391 casos total, de las cuales 293 mil 449 sujetos fallecieron, esto representa una tasa de letalidad del 7.57% y 3 millones 234 mil 360 (83.44%) están recuperados.

La pandemia del Covid-19 irrumpió la cotidianidad de la sociedad mexicana, es una coyuntura histórica porque incide en la construcción de subjetividades de los sujetos (niños, adolescentes, adultos y ancianos) y sentó las bases para la transformación o adaptación de las prácticas cotidianas debido a la situación social, por ello, “sin lugar a duda, la pandemia que aún hoy golpea el planeta ha obligado a transformar nuestra realidad en formas radicales. Desde los hábitos más cotidianos (como salir de compras, ir al cine, transportarse) (De León et al., 2021, p. 14).

Durante los tres meses después del inicio del confinamiento social (marzo 2020) se empezó a desarrollar un plan de acción para que paulatinamente se empezaran a realizar las actividades cotidianas y reactivar la economía local y nacional, ciertamente se tendría que buscar alternativas para evitar la propagación del virus, por tal motivo, la pandemia del Covid-19 fue el escenario adecuado para que hubieran procesos digitalización de muchos ordenes de la vida social, económica, cultural y política.

Los espacios virtuales fueron los elegidos para trasladar las actividades sociales, cotidianas, educativas y laborales, es importante entender que las tecnologías digitales han tenido presencia dentro de las estructuras sociales desde hace 15 años, pero eran utilizadas para tiempo de ocio y para ciertas actividades en específico, algunos sujetos pensaban que eran un lujo de la clase alta y que principalmente era utilizadas por las generaciones más jóvenes, sin embargo, la pandemia cambio el chip, porque actividades como asistir a clases, trabajar, comprar comida, ver películas, entre otras,

se realizaban a través de dispositivos tecnológicos conectados a internet, así que las “personas que rechazaron consuetudinariamente las computadoras, los smartphones, las tablets, ahora se vieron impelidas a romper con sus prejuicios y acercarse al aprendizaje de lo digital a marchas forzadas (De león et al., 2021, p. 40)

Esta situación es compleja, debido a que dentro de la sociedad mexicana existen todavía muchas carencias sociales de ciertos grupos subalternos o marginados, en donde ellos no se pueden permitir la adquisición de dispositivos tecnológicos, y esta pandemia remarcó aún más estas brechas o carencias, por ejemplo, en el ámbito tecnológico, según la Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares, 2020 (ENDUTIH) existen en México 84.1 millones de usuarios de Internet, representado el 72% de la población, sin embargo, según datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) en el 2020 hay 55.7 millones de personas en situación de pobreza, se pueden observar dos caras de la moneda, la realidad social en México.

La educación fue uno de los sectores que más impacto se generó por la pandemia del Covid-19, se tuvo que buscar alternativas para continuar con el ciclo escolar, la estrategia principal fue la utilización del ciberespacio para impartir los contenidos académicos, en el caso de la educación básica (preescolar, primaria y secundaria) fue trasladada a la televisión, sin embargo, no se pensó en las familias que cuenta con pocos equipos de TV y más de un hijo estudiando (diferentes grados) además de las

familias de las zonas rurales, donde no cuentan con luz eléctrica.

Por otro lado, había profesores que no utilizaban los espacios televisivos, sino que utilizaban otros recursos tecnológicos para impartir sus clases, por ejemplo, *Zoom*, *WhatsApp* o otras aplicaciones de videollamadas, pero, de igual forma, por las mismas brechas tecnológicas, hubieron familias que no podían costearse una computadora o si bien, tenían los dispositivos tecnológicos, no poseían los conocimientos para utilizar de estos aparatos para los fines necesarios, este método fue utilizado por algunos docentes del nivel básico y en general por todo el nivel medio superior.

En el ámbito de la Educación Superior, tuvo un impacto proporcional al nivel educativo, es decir, en esta etapa de la formación de los sujetos, los contenidos académicos que trabajan son de un nivel profesional, les servirá en el campo laboral, por ello, se deben tratar con cierta profundidad, las estrategias que utilizaron las Instituciones de Educación Superior fueron las mismas que todo sistema educativo mexicano, se utilizaron los espacios virtuales para la implementación de las clases, utilizaron las plataformas *GoogleMet* y *Zoom* para las clases síncronas, y para el trabajo autónomo o asíncrono se usaron plataformas que pueden albergar documentos, por ejemplo, *Moodle*, *Google Classroom*, *Blackboard* y plataformas diseñadas por las propias in

En el traslado de la actividad de los alumnos de lo presencial a lo virtual fue complicado, la mayoría de los alumnos y docentes estaban acostumbrados a una relación docente-alumno-institución de forma tradicional, con el contacto físico, pero debido a la pandemia, los contenidos se

trasladaron al espacio virtual, se apartó a los alumnos y docentes de su zona de confort, conocimiento y tuvieron que asimilar, acomodar sus estructuras cognitivas para adaptarse a la situación.

Esta contingencia sanitaria a causa del Covid-19 más que un capítulo de la historia de la humanidad o un evento natural del mundo, se convertirá en una coyuntura histórica de la humanidad, existe un mundo antes y después de la pandemia, “no por las muertes que el virus causa ni por la pobreza que ella ha profundizado, sino por las transformaciones que supondrá para las relaciones humanas y para la subjetividad” (De León et al., 2021, p. 125), en el siguiente apartado se profundizara en el proceso de digitalización en los universitarios para sus *clases online*.

Subjetivación de la digitalización por universitarios

En el estado de Chiapas durante la pandemia se observaron algunas peculiaridades, En el Estado hay 5 millones 812 mil 375 habitantes, de los cuáles 4 millones 400 mil, están en condición de pobreza, es decir el 75.5% de la población tiene al menos una carencia social que las familias no pueden solventar, ubicando al Chiapas como uno de los estados con más carencias sociales y rezago educativo a nivel nacional, representaba un problema para la digitalización de la educación.

La pandemia hizo aún más evidente estas desigualdades que se viven en la realidad chiapaneca, en el ámbito educativo a nivel superior, como se mencionó, las Instituciones de Educación Superior utilizaron la estrategia del ciberespacio para seguir y terminar los contenidos que establecen sus planes

y programas de estudios, sin embargo, según los datos de la ENDUTIH2020, a nivel nacional hay 84.1 millones de usuarios de internet y en Chiapas solamente el 45.9% de la población tiene acceso a internet, esto es un dato alarmante, porque la mayoría de las actividades escolares, sociales y económicas se trasladaron al ciberespacio, entonces hay desventajas entre los alumnos universitarios, dado que existe una brecha tecnológica muy marcada, como lo expone De león et al. (2021)

Esta nueva modalidad de enseñanza-aprendizaje no está al alcance de todos, pues, la mayoría de las familias en el país no cuentan con los recursos económicos para contratar servicio de internet para su casa y adquirir computadoras para sus hijos, y además no todos poseen los conocimientos para utilizar programas y plataformas digitales (p. 102-103)

Existe confusión en el término modalidad en línea, porque se piensa que esta forma de recibir sus clases en la pandemia es educación en línea, pero, pedagógicamente está mal empleado, porque para verdaderamente realizar un programa educativo en línea, es necesario pensarlo así desde la formulación de los contenidos y actividades, se construye a través de un diseño instruccional, este tipo de educación en tiempos de pandemia son clases mediadas por internet, es decir, de forma paliativa las instituciones trasladaron las actividades al ciberespacio, sin ninguna planeación o diseño instruccional previo, solo fue una acción para sobrellevar la situación actual.

De igual manera, antes de haber tomado cualquier deci-

sión, es fundamental realizar un diagnóstico de la situación de los alumnos con respecto al ámbito tecnológico, es decir, si tienen las condiciones necesarias para tomar sus clases, si tienen conexión estable y nítida para mantener la comunicación síncrona en un espacio de 4 horas sin perder la conexión, que tengan un dispositivo tecnológico para tomar sus clases y enviar sus trabajos escolares, si dentro de sus hogares tienen un espacio apto para participar y recibir sus clases sin que los alumnos sean interrumpidos.

Es evidente que, si un sujeto estudia en la universidad, se puede entender que tiene los recursos suficientes, porque en el Estado de Chiapas, estudiar este nivel educativo es un privilegio, es muy selectivo, aunque, existe familias que con mucho esfuerzo costean la universidad a sus hijos, pero no se puede permitir comprar una computadora o contratar internet, no sería rentable para ellos y además no tendrían los recursos económicos suficientes.

Sin embargo, las universidades les exigieron a sus alumnos en las *clases online* pleno conocimiento de la utilización de dispositivos tecnológicos simplemente por el hecho de ser jóvenes y estereotiparlos como “nativos digitales”, están olvidando el hecho que la constitución de subjetividades dentro de la presencialidad o virtualidad se van construyendo con base en las experiencias y situaciones vividas por los sujetos, en ese sentido, los alumnos tendrán conocimientos tecnológicos proporcionales a las posibilidades de contacto tecnológico que han tenido en su formación, además no se debe comparar a dos alumnos de contextos distintos, cada uno está siendo interpelado por un discurso de verdad, que

le ha sido implantado desde su nacimiento por los aparatos ideológicos del estado.

Los docentes no quedan exentos de estas problemáticas tecnológicas derivadas de la pandemia, las Instituciones de Educación Superior invirtieron poco en la formación de competencias digitales en los docentes, aunado a eso algunos docentes estaban acostumbrados a la presencialidad y no habían tenido experiencia en la educación en línea, por esto, ellos tuvieron que adaptarse a las condiciones contextuales y en algunos casos hubo resistencia para salir de la zona de confort porque implicaba lidiar con conocimiento nuevo y sin tener acompañamiento.

Algunos de los problemas más comunes fueron que en algunos casos, los alumnos no contaban con servicio de internet o no contaban con dispositivos tecnológicos, las instituciones se negaban a pagar licencias correspondientes del software utilizado para las *clases online*, o simplemente había fallas en los servicios digitales, eso entorpecía la ejecución de las *clases online* y, por último, pero no menos importante, los problemas socioemocionales de los alumnos y docentes que afectaban al rendimiento y a la capacidad de aprendizaje del sujeto.

En las *clases online*, se puede vislumbrar claramente lo que De Certeau (1996) llama tácticas y estrategias, en donde las tácticas son del débil o los sujetos subalternizados, en este caso, serían los alumnos que están sufriendo el poder tanto de sus docentes como de un AIE el cual es su Universidad. Las tácticas que utilizan los alumnos son para sobrellevar sus clases virtuales, algunas de las tácticas van en sentido

de conjuntarse en comunidades virtuales para apoyarse entre sí para solventar problemas escolares cotidianos o problemas tecnológicos, esto para realizar agencia, generando resistencia y contrapoderes.

De igual manera, se pueden observar las estrategias que han utilizado para amedrentar tanto a los alumnos y docentes, por ejemplo, se le ha solicitado que las sesiones de las *clases online* sean grabadas y todos los asistentes deben tener la cámara de su dispositivo tecnológico habilitada, con estas simples acciones se visualiza una estrategia de poder, en forma de vigilancia permanente, se podría incluir dentro de una visión panóptica de la educación. Se utilizan estas estrategias para “infundir miedo, tomar medidas ejemplificadoras, intimidar. Actuar, como se dice con términos tan expresivos, sobre la “población blanca”, que es móvil, disgregable, incierta, y que algún día podría llegar a ser inquietante: jóvenes desocupados, estudiantes universitarios, estudiantes secundarios, etc.” (Foucault, 2012, p. 167), en otras palabras, al sistema quiere generar sujetos no críticos, no pensantes, sujetos que no puedan poner en tela de juicio la estructura social que han creado para su beneficio propio.

En esta pandemia “la tecnología se convirtió ya en una herramienta esencial para la educación” (De León et al., 2021, p. 36) aunque, no todos experimentaron esta contingencia de la misma forma, algunos estudiantes y docentes tuvieron algunas ventajas para la adaptación a los espacios virtuales y generar subjetividades digitales sin muchos problemas,

pero también hay sujetos que no les agradó esta modalidad de clases, y se cerraron al aprendizaje de la parte digital esto porque no tienen las condiciones sociales para generar las subjetividades digitales, pero a la fuerza ha tenido que aprender de este ámbito tecnológico. Es importante reflexionar acerca de este tema porque según el estudio de educación en línea en México realizado por la Asociación de Internet Mx, de todos los estudiantes que realizan clases en línea, el 59% corresponde a universitarios.

En el siguiente apartado se menciona la metodología que se utilizó para construir la información y las reflexiones acerca de la construcción de subjetividades digitales de los alumnos universitarios.

Capítulo III. Etnografía virtual y la pandemia Covid-19

El siguiente capítulo tiene como objetivo describir la metodología utilizada en el proceso de construcción e implementación de este proyecto de investigación, la ruta de explicación será desde lo más abstracto hasta concreto y palpable, es decir, en primer lugar, se describe el posicionamiento epistemológico en cual se sustenta el proyecto y la relación con la visión de los Estudio Culturales.

En un segundo momento se muestran a grandes rasgos la teorías generales y sustantivas que se utilizan para la interpretación de los datos construidos en la fase de recolección de datos, en otro momento se describe el método de investigación utilizado, en este caso sería la etnografía virtual, de igual forma se argumenta porque se utiliza este método de investigación y porque está acorde a los planteamientos de los Estudios Culturales.

Seguidamente se explican las herramientas de recolección de información que sirvieron para construir los datos que alimentan la investigación. De igual manera, se dará un recorrido cronológico de las fases que dirigieron la construcción de conocimiento a través de este ejercicio de investigación y por último se explicará la estrategia y técnicas que se utilizaron para el análisis de datos.

El tema principal de esta investigación es la construcción de subjetividades digitales en alumnos universitarios al recibir sus clases mediadas por internet teniendo como coyuntura la emergencia sanitaria derivada de la pandemia por el virus SARS-CoV2. Para comprender esta situación, este proyecto de investigación se llevó a cabo con estudiantes universitarios de dos universidades del Estado de Chiapas.

Este proyecto se centra en analizar las desigualdades y las tácticas utilizadas por parte de alumnos universitarios frente a un poder institucional y las condiciones sanitarias que les exigieron recibir sus clases en línea con profesores poco adiestrados para ese estilo. De igual manera, a los alumnos no se les dio una capacitación previa y en tiempo, dando por hecho que son nativos digitales y dominan de facto las plataformas instruccionales y la modalidad en línea.

Las preguntas y propósitos que orientaron esta investigación se describen en la siguiente tabla.

Pregunta general	Propósito general
¿Cómo se construyen las subjetividades digitales de los alumnos universitarios al tomar clases mediadas por internet durante la pandemia del Covid-19?	Analizar cómo construyen sus subjetividades digitales los alumnos universitarios al tomar clases mediadas por internet durante la pandemia del Covid-19

Preguntas específicas	Objetivos específicos
¿Cómo influyen las condiciones de contexto social, cultural, económico y político en la construcción de subjetividades digitales en los alumnos universitarios?	Conocer las condiciones del contexto social, cultural, económico y político que influyen para que los alumnos puedan tener facilidades o dificultades en la utilización de herramientas tecnológicas
¿Cuáles son las tácticas que utilizaron los alumnos universitarios para construir subjetividades digitales a través de sus clases mediadas por internet durante la pandemia del Covid-19?	Identificar las tácticas que utilizaron los alumnos universitarios para construir subjetividades digitales a través de sus clases mediadas por internet durante la pandemia del Covid-19

Los colaboradores son sujetos que coadyuvan para describir e interpretar como se están construyendo las subjetividades digitales, en ese sentido, este proyecto de investigación cuenta con siete colaboradores, cinco son hombres y dos son mujeres, estos se dividen en áreas de conocimiento como la Arquitectura, Comunicación y Educación, por otro lado, seis de ellos estudian o estudiaban en el nivel de pregrado en la Universidad Autónoma de Chiapas, y uno en el nivel de posgrado en la Universidad Pablo Guardado Chávez, todos ellos llevaron o siguen llevando procesos educativos virtuales (clases en línea) en algún momento de la pandemia del Covi-19.

Es importante mencionar que los colaboradores elegidos son sujetos que el investigador ha conocido a lo largo de su estadía en la Educación Superior, tanto como docente y administrativo, de cierta manera, existe una confianza, que poco a poco ha trascendido el lado profesional hacia una amistad, en ese sentido, se puede identificar actitudes naturales con relación al problema de investigación. En el siguiente apartado se va a describir cuál es el posicionamiento epistemológico que guio las fases de investigación de este proyecto.

Plano epistemológico

Primeramente, para poder realizar una ruta crítica de las fases de investigación, así también para elegir la forma en cómo se realizará un proyecto de investigación es necesario posicionarse en un paradigma de investigación, en el caso de este proyecto de investigación y debido al objeto de interés por investigar, fue analizado e interpretado desde un posicionamiento epistemológico hermenéutico-interpretativo puesto que “la realidad está constituida no solo por hechos observables y externos, sino también por significados, símbolos e interpretaciones elaboradas por el propio sujeto a través de una interacción con los demás” (Pérez Serrano, 2014, p. 27).

Dado las condiciones de la investigación, la cual es analizar los sentidos y las significaciones experienciales, este es el posicionamiento epistemológico que mejor se acopla con la percepción de la realidad de la problemática, esto porque la realidad es vista como una construcción y constitución histórica, individual y social, en el cual los actores principales

son los individuos que significan y resignifican sus prácticas sociales, y además esta investigación plantea que las subjetividades son construcciones individuales y sociales.

Otro punto para resaltar es que el posicionamiento epistemológico hermenéutico-interpretativo va acorde a la visión ontológica de la realidad de los Estudios Culturales, en dónde los sujetos son agentes activos en la construcción y reconstrucción de las estructuras sociales de la realidad, además tienen la capacidad de agencia en su propia constitución subjetiva e identitaria como sujetos.

Por otro lado, los Estudios Culturales tienen el rasgo característico del contextualismo radical, en donde es necesario analizar las particularidades del fenómeno al que obedece, es decir, analizar la realidad desde sus diferentes aristas o ámbitos de acción, cada fenómeno social se constituye por ciertas características específicas de su contexto social, económico, cultural e histórico, en ese sentido, el posicionamiento epistemológico hermenéutico-interpretativo coadyuva a realizar este análisis diacrónico y sincrónico de la realidad social. En el siguiente apartado se van a enlistar las teorías generales y sustantivas que guiaron el análisis de la problemática de este proyecto de investigación.

Plano teórico

La construcción del plano teórico de una investigación es muy importante, esto es porque este plano es la base de la investigación y guía el proceso de análisis de datos, en ese

sentido, en el plano teórico de este proyecto de investigación se utilizaron teorías generales en donde se inscriben la formulación o construcción de subjetividades e identidades.

Para realizar un análisis de estos conceptos, algunos referentes fueron Michael Foucault desde las tecnologías del yo, esto sirvió como herramienta teórica para describir la construcción y constitución de subjetividad y las relaciones de poder, por otro lado, se utilizó a Michel de Certeau desde la cotidianidad del sujeto en la construcción de tácticas y estrategias para generar procesos de resistencia; y se retomó a Stuart Hall desde la constitución de la etnicidad como resultado de las subjetividades de los sujetos, entre otras, estas teorías están en congruencia con el posicionamiento epistemológico que se planteó anteriormente.

En referencia a las teorías sustantivas, las cuales constituyen un apoyo fundamental para explicar e interpretar los conceptos específicos que se utilizaron a lo largo del proyecto de investigación y que están acordes al campo de los Estudios Culturales, estos son la cibercultura y el ciberespacio desde el posicionamiento Pierre Levy, esto sirve porque las subjetividades digitales se construyen o se trasladan en un ambiente digital, el cual modifica las prácticas culturales ortodoxas, esta cuestión digital se potencializa con el proceso de globalización y la aparición de nuevas tecnologías de información y comunicación, reformando el concepto de cultural, en el cual hoy día se habla de la cultura en redes, para explicar estos procesos a profundidad se tendrán como referentes a Arjun Appadurai y Manuel Castells respectivamente.

De igual forma se utilizaron los conceptos de nativos, migrantes y excluidos digitales de la visión de Marc Prensky, esto para caracterizar a los sujetos que están inmersos y se desarrollan en la época digital, entre otros conceptos, es importante comprender que se buscó un dialogo teórico con estos autores, no se da por sentado que las aportaciones teóricas de estos son una verdad absoluta, sino que se entró en conflicto para comprender si sus ideas podían explicar la realidad investigada, además es importante mencionar que esta lista es enunciativa y no limitativa, puede haber teorías que se utilizaron y no estén en esta lista. En el siguiente apartado se describe la metodología y método implementado en este proyecto de investigación.

Plano metodológico

El siguiente paso es describir la metodología y método que se utilizó para llevar a cabo este proyecto de investigación, en ese sentido, la metodología que se implementó es la cualitativa, esta “se enfoca a comprender y profundizar los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes en un ambiente natural y en relación con el contexto (...), es decir, la forma en que los participantes perciben subjetivamente su realidad” (Sampieri et al., 2010, p. 364), se utiliza esta metodología, porque la investigación analiza cómo construyen subjetividades digitales los alumnos universitarios durante *clases online* por el Covid-19 desde sus propias experiencias y vivencias como sujetos dentro de una estructura social.

Existe una posibilidad que durante la investigación se pudieron adaptar algunas cosas de la metodología cuantitativa, ya que, si bien la información subjetiva de los participantes es una parte importante durante el proceso de recolección de datos, es un hecho verídico que también la información estadística de la problemática da fundamentos reales para entender la situación.

Sabiendo esto, el método de investigación fue un diseño etnográfico, utilizando específicamente una etnografía virtual, con este diseño se pueden observar las experiencias subjetivas individuales y construidas colectivamente por los participantes de la investigación, se pretende describir el fenómeno investigado desde la cosmovisión de los colaboradores, para así construir una visión colectiva del fenómeno a investigar. (Sampieri et al., 2010).

Además, la etnografía es un método de investigación que coadyuvo a explicar e interpretar esta construcción de las subjetividades digitales desde la experiencia de los actores sociales, y en el contexto de acción de ellos, sin embargo, también se utilizaron algunos elementos de la metodología fenomenológica para interpretar las experiencias de los sujetos con una visión intersubjetiva, por otro lado, este método está en congruencia epistemológica con el paradigma hermenéutico interpretativo.

Por la pandemia del Covid-19 que sigue vigente desde hace dos años, se realizó una etnografía virtual, este método utiliza como herramientas para la recolección de datos a las

Tecnologías de Información y Comunicación (TIC), por ello, se utilizaron diferentes plataformas digitales como Google Meet, ZOOM, Facebook, entre otros, para realizar entrevistas a profundidad, y para construir el diario de campo de la investigación. Para comprender este método emergente es necesario vislumbrar las bases que retoman de la etnografía básica o clásica, por ello, se describen los elementos principales que tiene la etnografía como método de investigación

La etnografía clásica como la conocemos retoma la base fundacional del trabajo de campo realizado por Bronislaw Malinowski con comunidades indígenas de Nueva Guinea, lo que se verá traducido en el libro clásico de la antropología moderna *Los argonautas del Pacífico Occidental* publicado en 1922, la etnografía como método de investigación busca describir e interpretar los códigos subyacentes en las prácticas cotidianas de diferentes grupos humanos o comunidades.

Algunos señalan que esta palabra (etnografía) se deriva de las raíces griegas *ethnos* (pueblo, gente) y *grapho* (escritura, descripción); por lo que etimológicamente etnografía significaría una escritura o descripción de los pueblos o gentes. La etnografía sería lo que hacen los antropólogos cuando trabajan con comunidades indígenas (Restrepo, 2016, p. 15)

Hasta el día de hoy existen muchas definiciones sobre lo qué es la etnografía, sin embargo, todas esas concepciones tienen la misma esencia, la cual es la descripción e interpretación de la cultura de un pueblo o comunidad, según Eduardo

Restrepo (2016) “de una forma muy general, la etnografía se puede definir como la descripción de lo que una gente hace desde la perspectiva de la misma gente” (p. 16), esto quiere decir que el proceso de investigación no es de gabinete, sino que el investigador tiene que adentrarse al campo de acción de los sujetos y convivir con ellos para conocer e interpretar los códigos dentro de sus relaciones cotidianas.

La etnografía clásica representaba un método de investigación propio de la antropología, por lo tanto, solamente los antropólogos podían utilizarla para sus investigaciones, además durante el siglo XX la etnografía era visualizada y pensada como un desplazamiento físico, es decir, para poder realizar un verdadero trabajo etnográfico era necesario que el investigador se fuera a vivir a las comunidades indígenas durante periodos largos de tiempo, sin embargo, más adelante se retomaran estos puntos con las nuevas tendencias de la etnografía del siglo XXI.

La etnografía permite al investigador conocer y descubrir mundos de significados diferentes, incluso en espacios cercanos a él, para llegar a estas conclusiones o reflexiones es necesario un sentimiento de extrañamiento del investigador ante las prácticas cotidianas y culturales naturalizadas que están inmersas en las estructuras sociales, en otras palabras, se debe combatir el etnocentrismo del investigador, aunque ciertamente no se puede llegar a una investigación completamente libre de paradigmas, costumbres, cosmovisiones o de ideologías, pero, se debe tener claro que las prácticas sociales del investigador, no son las únicas existentes, por ello,

no existen prácticas cotidianas o culturales buenas o malas, solo diferentes y se debe tener una apertura de mente para comprender estas situaciones.

Dentro del trabajo etnográfico, los investigadores tienen una tarea compleja, porque en el trabajo de campo junto con los sujetos de la comunidad seguramente habrá conflictos, esto debido a que van a encontrarse diferentes cosmovisiones o formas de ver la realidad e interpretar los hechos y situaciones que suceden en la cotidianidad, por ello, en la etnografía existen “dos perspectivas de conocimiento de una cultura: desde adentro (‘emic’) o desde afuera (‘etic’)” (Restrepo, 2016, p. 27).

Lo anterior quiere decir que habrá mínimo dos interpretaciones de un mismo hecho, la primera interpretación será la que le confiere el nativo del lugar y la otra interpretación será la del investigador, el cual tiene un bagaje teórico almacenado para describir la realidad y además entrara en juego la propia cultural del investigador cuando se analice el hecho, lo complejo está en llegar a un consenso e interpretar los datos o hechos desde una forma sin prejuicios o estereotipos.

Otro punto importante para tener en cuenta dentro del trabajo etnográfico, según Restrepo (2016) es la aceptación de la presencia del investigador dentro de los contextos de la comunidad por parte de los mismos miembros de la comunidad investigada, para esto pueden pasar semanas, meses o años para que el investigador deje de ser un extraño ante los

ojos de los nativos, además es necesario encontrar sujetos que serán informantes claves para comprender las relaciones sociales de la comunidad.

Las preguntas de investigación son una parte fundamental para el desarrollo de la etnografía en cualquier proyecto de investigación, debido a que en relación a ellas se debe prestar mayor atención a ciertos acontecimientos, conductas y cuestiones contextuales, esto para comprender la problemática estudiada de mejor forma, por ello, realizar preguntas de investigación claras y concisas tienen como resultado una implementación eficaz de la etnografía, además las preguntas de investigación son la base para determinar los objetivos y alcances del proyecto y con las preguntas se llevará a cabo la vigilancia epistémica que tanto menciona Bourdieu y Restrepo.

En ese sentido, la observación participante es una de las técnicas de recolección de datos por excelencia del método etnográfico, por ello, el investigador debe ser un hábil observador, pero no solo debe saber usar el sentido de la vista, sino debe saber sentir, saber oler, saber degustar, pero sobre todo, saber estar, saber escuchar y saber callar, en otras palabras, el cuerpo del investigador debe ser un dispositivo epistémico, es decir, la construcción del conocimiento se hace a través de la práctica, al experimentar con el cuerpo propio del investigador.

De igual forma, se utilizan técnicas como las entrevistas en profundidad con los informantes, esto para comenzar a

construir datos que coadyuvaran a darle respuestas a las interrogantes de investigación que guían el proyecto, y por último, se encuentra el diario de campo, en todo trabajo que se dice ser etnográfico y cualquiera que sea la modalidad debe tener un registro de todos los acontecimientos relevantes para la investigación, en este se anotarán hallazgos, dudas e interrogantes, con esta técnica se lleva a cabo la vigilancia epistémica de la investigación, además este diario llega a ser una agenda personal del investigador, por ello, esta técnica es una de las más importantes en la etnografía.

Se puede decir que un “texto etnográfico es en gran parte descriptivo” (Restrepo, 2016, p. 77) como ya se ha mencionado la etnografía es un método que intenta comprender los significados que existen en las prácticas cotidianas de los sujetos, pero desde la propia visión de ellos, por tal motivo, se tienen que describir las acciones cotidianas que realizan los informantes para observar, comprender e interpretar la realidad social en donde están inmersos, pero “no es descripción por descripción, sino descripción para la comprensión” (Restrepo, 2016, p. 78), con esto se quiere decir que no todo lo que va a observar se tiene que describir, sino que las preguntas y objetivos de investigación sirven para delimitar las acciones que tienen y deben ser observadas y descritas.

Si bien, dentro de la etnografía se utiliza mucho el término de descripción, esta no es una descripción somera, no se trata de un relato superficial de las actividades cotidianas que nos ayudan a la interpretación de la problemática estudiada, sino de una descripción densa, es decir, una narrativa que

intente desentrañar el gran tejido de las estructuras sociales que se encuentra subyacentes en una actividad cotidiana, para llegar a un análisis complejo de estas estructuras, como lo expone Clifford Geertz (1973/2003) “el análisis consiste pues en desentrañar las estructuras de significación” (p. 23), de igual manera, para Clifford Geertz (1973/2003) la etnografía es lo siguiente:

La etnografía es descripción densa. Lo que en realidad encara el etnógrafo (salvo cuando está entregado a la más automática de las rutinas que es la recolección de datos) es una multiplicidad de estructuras conceptuales complejas, muchas de las cuales están superpuestas o enlazadas entre sí, estructuras que son al mismo tiempo extrañas, irregulares, no explícitas, y a las cuales el etnógrafo debe ingeniarse de alguna manera, para captarlas primero y para explicarlas después (p. 24)

La descripción densa es una habilidad del investigador, ya con los datos construidos con la ayuda de las técnicas de recolección de datos, y el trabajo de campo, se tiene que realizar una narrativa en donde se comprenda e interprete los datos y los compare con las teorías que describen la realidad social, porque “la meta es llegar a grandes conclusiones partiendo de hechos pequeños, pero de contextura muy densa (...) relacionándolas exactamente con hechos específicos y complejos (Geertz, 1973/2003, p. 38)

Entrando a la etnografía en el siglo XXI, esta sufrió algunos cambios o reformas ontológicas y epistemológicas,

primeramente, ya no es un método de investigación exclusivo de la antropología, sino que se transversalizó, es decir, que es utilizado en otros campos de estudios para trabajar ciertas problemáticas, como es el caso de los Estudios Culturales en donde se ha utilizado este método para trabajar la cultura y la capacidad de agencia de los sujetos en las estructuras sociales.

Por otro lado, hoy día, pensar a la etnografía solo como un desplazamiento físico sería un error, si bien, todavía hay investigadores que realizan las estancias en las comunidades, la etnografía se debe ver como un desplazamiento epistémico en donde el investigador se extraña de las estructuras y prácticas sociales que se han naturalizado, en otras palabras, desnaturalizar las relaciones y concepciones culturales, esto servirá para evitar el entocentrismo y eurocentrismo del sujeto (Restrepo, 2016)

La relevancia e importancia de los informantes fueron repensados y reconstruidos, en primer lugar, se quitó la etiqueta de informante, esto porque existía una carga colonial en esa categoría, hacía referencia a la existencia de alguien que tiene el conocimiento y el otro no, en una relación jerárquica de poder, se cambió por la categoría de colaborador, reconociendo una relación de sujeto-sujeto, no de sujeto-objeto de investigación, además se reconocía una construcción de conocimiento conjunta.

De igual forma, la etnografía en el siglo XXI expandió su ámbito de acción, esto debido a la concepción de la etnografía

como un desplazamiento epistémico, por ello, ya no solo se realizan trabajos etnográficos en comunidades indígenas porque no es necesario el desplazamiento físico, en las zonas urbanas se pueden hacer etnografías sobre los códigos y significaciones de las relaciones sociales de los grupos o subgrupos urbanos.

Las tecnologías digitales abrieron un campo de acción más para la etnografía, el ciberespacio se volvió una zona de interacción emergente en donde los sujetos construyen códigos y significantes en torno a relaciones sociales formadas en este espacio. En ese sentido, la etnografía al tener este y otros espacios emergentes para desarrollar proyectos de investigación se empezó a hablar de etnografías multilocales o multisituadas, como lo expone Restrepo (2016)

Más recientemente, con la aparición de las tecnologías digitales han surgido nuevas modalidades y retos para la labor etnográfica como las etnografías del ciberespacio y de la cibercultura. En estas etnografías se toma el espacio virtual generado por estas nuevas tecnologías, conocido como el ciberespacio, como ámbito de trabajo. De ahí que se les haya denominado etnografías digitales o etnografías virtuales. Desde este tipo de etnografías se estudia cómo se construyen prácticas, subjetividades y relaciones en este ciberespacio. Éste último también ofrece una nueva fuente para la complementación y el contraste de información en investigaciones etnográficas clásicas, estratégicamente situadas o multisituadas. (p. 34)

En referencia a estas etnografías multisituadas, en este proyecto de investigación se decidió utilizar la etnografía digital, esto debido a que con la pandemia del Covid-19 la mayoría de prácticas cotidianas y culturales se trasladaron a un ciberespacio, especialmente las acciones educativas, es importante comprender que esta pandemia fue una coyuntura perfecta para la utilización de este método etnográfico, por otro lado, se utilizó esto porque se parte de la idea de la etnografía multilocal, la cual “se caracteriza por su posicionamiento en/del sistema mundo, con lo cual la mirada etnográfica se coloca en varios espacios y por varios periodos de tiempo” (Bárceñas y Preza, 2019, p. 135).

La etnografía digital tiene como finalidad “comprender cómo vivimos y actuamos en un contexto que, hoy, casi siempre está constituido por las tecnologías, los contenidos, la presencia y la comunicación digitales, y entrelazado con todos ellos” (Pink et al., 2019, p.17), por ello, este método es adecuado para el objetivo general de este proyecto de investigación el cuál es analizar cómo construyen sus subjetividades digitales los alumnos universitarios al tomar clases mediadas por internet durante la pandemia del Covid-19

La actual pandemia del Covid-19 ha llevado a “investigar con, en y a través de un entorno parcialmente constituido por los medios digitales ha llevado al desarrollo de métodos nuevos e innovadores y ha puesto en entredicho las categorías conceptuales y analíticas existentes” (Pink et al., 2019, p. 17-18).

Es decir, la construcción de subjetividades digitales se desarrolla a través de plataformas tecnológicas que forman parte del ciberespacio, en este espacio se llevan a cabo interacciones sociales y cotidianas de los sujetos, estas interacciones se traducen en experiencias constitutivas de la identidad del sujeto, inclusive con el avance exponencial del conocimiento tecnológico, comienzan a parecer nuevas plataformas digitales en lapsos cortos de tiempo, esto crea nuevas formas de socialización entre los sujetos inmersos en estos ciberespacios (Pink et al.,2019). En ese sentido:

El enfoque etnográfico digital de las prácticas permite comprender dónde se integran los medios y la tecnología digitales en las rutinas y los hábitos de nuestra vida cotidiana, y reconoce los procesos por los que las tecnologías mediáticas digitales son fundamentales para nuestra existencia, pero, al mismo tiempo, cada vez más asentados e invisibles (Pink et al., 2019, p. 80)

Es interesante comprender también las cuatro formas que tiene el investigador para estar en el campo dentro el método de la etnografía digital que identifica Sara Pink et al. (2019) la primera es estar presente físicamente, interactuando de manera presencial con los colaboradores; la segunda es estar remotamente pero de forma sincrónica a través de cualquier plataforma de comunicación tecnológica; la tercera es estar virtualmente, es decir, asincrónicamente a través de un correo electrónico o un foro de interacción y, por último, la cuarta es estar imaginariamente a través de historias o imágenes digitales

Dentro del presente proyecto de investigación se estuvieron por estas cuatro formas de estar en el campo con los colaboradores, sin embargo, la que predominó fue la presencia remota, es decir, la interacción a través de plataformas de comunicación digital como Google Meet, ZOOM, Microsoft Teams, Whatsapp, entre otros, porque “en la etnografía digital a menudo establecemos contacto con los participantes a través de los medios, un contacto “mediado”, más que a través de la presencia directa (Pink et al., 2019, p. 19)

En este punto “asumir esta perspectiva permitiría extender la explicación etnográfica a los procesos de mediación y analizar un conjunto de relaciones más amplio entre usos, significados, rutinas y tecnologías” (Bárcenas y Preza, 2019, p. 136), además es importante entender la diferencia entre la etnografía virtual y digital, en este caso, la etnografía digital ha superado las críticas de la materialidad de las prácticas sociales en internet realizadas hacia la etnografía virtual, en otras palabras, la etnografía digital busca la relación de cómo lo digital repercute en las prácticas culturales cotidianas offline, se podría decir que se trata de una etnografía digital o onlife.

Un punto importante dentro de la etnografía digital, mejor dicho, dentro de cualquier método de investigación es la transparencia y claridad de las intenciones del proyecto, es decir, “tenemos que ser transparentes y honestos con la gente, de ahí que ocultarles total o parcialmente lo que estamos haciendo es una actitud que no encaja en una conducta ética adecuada” (Restrepo, 2016, p. 89), los colaboradores

deben tener claro cuáles son los alcances y propósitos del proyecto de investigación.

Es interesante mencionar que dentro del desarrollo de este proyecto de investigación que lleva por nombre *Subjetivación de lo digital en la pandemia COVID-19: Reinención y experiencias de estudiantes de educación superior*, se retomaron elementos de la etnografía clásica y digital de acuerdo a lo que el trabajo de campo solicitó, todo esto sin perder de vistas las preguntas y objetivos de investigación y estando en congruencia con la perspectiva epistemológica utilizada, dentro de las investigaciones esto es algo habitual como lo expone Sara Pink et al. (2019)

Lo habitual es que el etnógrafo digital pase de una a otra de estas modalidades y las mezcle durante su investigación etnográfica, muchas veces sin tiempo para detener el avance del proceso, y menos aún catalogar y analizar todas estas incidencias en la fase posterior al trabajo de campo (p. 164)

Es importante reconocer que esta etnografía digital constituye un método de investigación emergente que surge de la teoría y práctica, no se trata de un método fijo para la antropología o algún otro campo de estudio, sino que es interdisciplinario el cual retoma enfoques de tres disciplinas: la comunicación, la antropología y las ciencias de la computación (Bárcenas y Preza, 2019).

Este método se puede utilizar en muchas disciplinas para desarrollar temas de investigación con relación a las tecnologías digitales, y desde el campo de los Estudios Culturales se utiliza este método por sus características transversales, el cual se puede pedir prestados métodos de otros campos de estudio de las ciencias sociales para construir un método emergente y que pueda atender la problemática planteada conforme a las situaciones contextuales. En el siguiente apartado se va a describir detalladamente las técnicas de recolección de datos que sirvieron para construir información relevante.

Plano técnico-instrumental

En este apartado se describen las técnicas e instrumentos utilizados en el trabajo de campo de esta investigación, durante el texto estarán o aparecerán en orden de importancia y complejidad para el proyecto, lo primero que se debe tener claro es que “las técnicas son los instrumentos o las herramientas de investigación en sí mismas, y se caracterizan porque se aplican para producir “datos” (Restrepo, 2016, p. 31).

Estas técnicas de recolección de datos se implementaron durante el trabajo de campo, es importante comprender que “el trabajo de campo se refiere a esa fase del proceso investigativo dedicado al levantamiento de la información requerida para responder a un problema de investigación” (Restrepo, 2016, p.35).

Restrepo quiere decir en esta cita que las técnicas de

recolección de datos deben ser construidas en congruencia a las preguntas y objetivos de investigación, teniendo en cuenta esta vigilancia epistemológica del proyecto de investigación, sin embargo, desde la etnografía digital “ya no se trata de pensar en “entrar al campo”, y menos de “ir al campo”, sino de construirlo” (Bárceñas y Preza, 2019, p. 140).

De la misma forma, no se debe confundir las técnicas de recolección de datos con los instrumentos, si bien forman parte del mismo proceso, son dos etapas diferentes de este, las técnicas son las estrategias que el investigador establece para obtener la información de acuerdo con la relación con lo investigado, responde a la pregunta ¿Cómo?, por otro lado, “el formato específico que diseñamos para hacer las preguntas y consignar las respuestas en una técnica particular (sea encuesta, entrevista o censo, por ejemplo) se le llama instrumento (Restrepo, 2016, p. 32), es decir, los instrumentos son los productos tangibles en dónde se registran los datos e información obtenida del campo.

En primer lugar, para este proyecto de investigación se construyó un diario de campo, esta es una de las técnicas de recolección de datos más importantes de la etnografía clásica y digital. Este diario cuenta con 76 registros de campo, se describieron situaciones importantes y relevantes para la investigación, se hicieron dos descripciones por cada registro en donde se plasmaron una parte objetiva o Emic, es decir, descripciones de las situaciones observadas y con algunas explicaciones desde la perspectiva de los colaboradores, por

otro lado, la segunda descripción fue una parte subjetiva o Etic, en dónde se describieron las situaciones observadas desde la perspectiva del investigador y entrelazando con fundamentos teóricos, se realizó así porque “en el diario de campo hay que ser muy detallado con las observaciones realizadas útiles para la investigación (Restrepo, 2016, p. 46)

Es importante mencionar que este diario fue realizado con la ayuda del procesador de textos Word, y los registros son de la interacción de los colaboradores, tanto en convivencias informales, en conversaciones cara a cara o a través de WhatsApp o dentro de interacciones en un ciberespacio, es decir, en su interacción en plataformas digitales, especialmente en Facebook, estos registros son de una periodicidad de 1 año y medio (Noviembre 2020 - Marzo 2022), por último, solo queda por mencionar que estas observaciones, registros y descripciones estuvieron interpelados por las preguntas y objetivos de investigación que guían este proyecto.

La siguiente técnica que se implementó fue la entrevista semiestructurada a profundidad, se utilizó esta técnica porque se necesitaba tener una narrativa de los colaboradores en donde expresaran su sentir y sus experiencias de sus clases en línea, además de conocer un poco su historia de vida y experiencias con la utilización de las tecnologías, se utilizó un guion de preguntas como instrumento, dicho instrumento estaba conformado por 90 preguntas, organizados en siete categorías teóricas (Subjetiva o personal, Pandemia, Institución Escolar, Digital, Social, Económico y Político)

Es importante mencionar que este instrumento no fue limitativo, es decir, con algunos colaboradores se iban tocando temas o cuestiones que no estaban en las preguntas, pero eran importantes para el trabajo de investigación, entonces se desarrollaron con total normalidad. En ese sentido se realizó la entrevista a los siete colaboradores, a cuatro de ellos se les aplicó el instrumento en dos sesiones de 1 hora cada sesión, y por falta de tiempo, a los otros tres colaboradores se les aplicó el instrumento en una sesión que van desde 1 hora hasta 2 horas y media.

Las entrevistas fueron en modalidad remota, esto para respetar las medidas de seguridad sanitaria de la pandemia del Covid-19, se utilizaron las plataformas de Google Meet, ZOOM e incluso por llamada en WhatsApp a través de su aplicación de escritorio, se grabaron las sesiones con la aprobación de los colaboradores, es importante mencionar que las preguntas y las categorías teóricas están acordes a las preguntas y objetivos de investigación y a las teorías utilizadas en este proyecto.

Por último, se realizó un curso-taller corto sobre la utilización de las normas APA de la séptima edición, este curso tuvo una duración de tres días con sesiones de 1 hora y media por día, en este curso participaron los siete colaboradores y algunos otros sujetos, las sesiones fueron remotas por la cuestión de la pandemia, por tal motivo se utilizó la plataforma de videollamadas de Google Meet, además de que para el desarrollo de las sesiones se utilizaron aplicaciones web como Drive, Kahoot, WhatsApp y Facebook.

La finalidad de este curso fue observar cómo se desempeñaban los colaboradores dentro del ciberespacio, desde un ambiente natural y no limitante, para poder así observar la interacción que existe y subyace en estos espacios de socialización. Además, con esta estrategia se trabajó de alguna manera la observación participante, porque el investigador formo parte de este ambiente, siendo un participante activo en los procesos de convivencia y socialización en este ciberespacio, la observación participante es importante porque “se realiza a través del contacto del investigador con el fenómeno observado para obtener informaciones sobre la realidad de los actores sociales en sus propios contextos” (Cruz, 2007, como se citó en Restrepo, 2016, p. 39)

Esos fueron las tres técnicas de recolección de datos que se utilizaron para construir las interpretaciones y conclusiones de la problemática tratada en este proyecto de investigación, los resultados de estas técnicas se desarrollan de forma amplia en el cuarto capítulo de este documento, en donde se contrastan la información empírica con las teorías que coadyuvan a interpretar la realidad y los contextos mencionados en los capítulos anteriores. En ese sentido, en el siguiente apartado se describen tres fases que comprenden la realización del presente proyecto de investigación.

Fases del proyecto de investigación

Este proyecto de investigación se puede dividir en tres grandes fases, la primera es la fase previa al proyecto de investigación, la segunda fase es la recolección datos y construcción

de información a través del trabajo de campo y, por último, está la fase de la sistematización, análisis e interpretación de la información, cada una de estas fases cuenta con ciertas actividades y momentos específicos que coadyuvaron a la construcción en tiempo y forma de este proyecto.

En primer lugar, encuentra la primera fase, es en este momento donde se realiza el primer borrador del protocolo de investigación, este deberá tener congruencia y estar alineado con el campo de los Estudios Culturales, a su vez este sirve de guía o camino para el correcto desarrollo del proyecto.

Dentro de esta fase esta la investigación documental, en la cual se investigó los conceptos fundamentales del proyecto como son: la construcción de la subjetividad, subjetivación, mecanismos de poder, cibercultura, ciberespacio, nativos, migrantes y excluidos digitales, entre otros, en otras palabras, en esta actividad sirvió para generar un corpus teórico. Otras actividades de esta fase fue la construcción del borrador del primer capítulo teórico, esto con todo el material obtenido y sistematizado de la investigación documental y teórica, sin embargo, en paralelo, se realizó el diseño del método y los instrumentos de recolección de datos.

La siguiente fase es la recolección de datos a través del trabajo de campo, aunque es importante aclarar que el trabajo de campo fue una actividad progresiva, es decir, en todas las fases de la investigación se iba trabajando con los colaboradores, y obteniendo datos del contexto a observar, en

paralelo, se trabajó el segundo capítulo, en el cual se describe el contexto de la problemática observada, esto para comprender su complejidad.

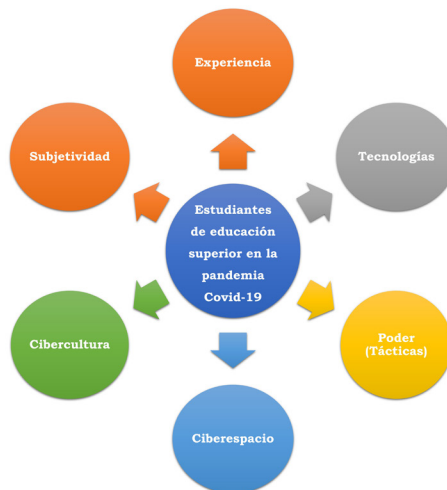
Teniendo los instrumentos formales construidos se comenzó a registrar de forma sistemática la información encontrada en la realidad; es decir, en el diario de campo se comenzó a describir las situaciones relacionadas a la problemática que se atiende, por otro lado, se hicieron pruebas piloto para identificar áreas de mejora en el guion de entrevistas, para después implementar las entrevistas con los colaboradores, al mismo tiempo, se realizaban correcciones del primer y segundo capítulo respectivamente.

En la última fase, la cual es análisis de datos se comienza con la sistematización de la información construida y recolectada en el trabajo de campo, se organizó conforme a categorías *in situ*, es decir, categorías que se venían repitiendo en la narrativa y observaciones del investigador, en este momento empieza a encontrar similitudes entre las narrativas de los colaboradores, con toda esta información le investigador comienza a interpretar los datos y cruza información con las teorías comprendidas para explicar la realidad investigada para poder explicar y dar respuesta a las preguntas de investigación. En ese sentido, en el siguiente apartado se hace mención sobre el método que se utilizó para sistematizar, analizar e interpretar la información construida en el trabajo de campo.

Técnica de análisis de datos

Lo principal en este momento de la investigación es nunca olvidar cuales son las categorías teóricas que guían gran parte del proyecto de investigación, en el caso de este proyecto, estas categorías se muestran en la siguiente figura

Categorías principales



Lo primero que se realizó fue un muestreo, en donde el primer paso es la descripción, en ese sentido, una de las tareas principales en este momento fue transcribir en un formato de Word las siete entrevistas hechas a los colaboradores, en un segundo momento se trabajó con el diario de campo en el cual se comenzó la codificación de los 76 registros de campo, es aquí donde comenzaron a descubrirse códigos y categorías *in situ*, es decir, son elementos o tópicos que se van repitiendo a la largo de la narrativa de los registros y de acuerdo a las observaciones del investigador, es importante mencionar que

estos códigos y categorías están orientados por las preguntas y objetivos de investigación planteados en este proyecto.

El siguiente paso fue codificar las entrevistas de los colaboradores, se utilizaron los mismos códigos y categorías encontradas en el diario de campo, y se agregaron algunas que se repitieron en las narrativas de los colaboradores, de igual manera, en esta actividad se comenzaron a encontrar patrones dentro de las narrativas de los colaboradores, que se mencionaran de forma más amplia en el cuarto capítulo de este proyecto de investigación.

Por último, el tercer paso es la interpretación de la información construida en los dos pasos anteriores, para ello, es necesario contar con el corpus teórico que se ha ido conformando a lo largo de este proyecto, el objetivo es dilucidar como las teorías pueden explicar las situaciones o datos encontrado en el trabajo de campo, sin embargo, este proceso de interpretación será descrito en el cuarto y último capítulo de este proyecto.

El objetivo de este tercer capítulo fue mostrar y describir como fue el proceso metodológico de este proyecto de investigación, platicar sobre cuál fue el posicionamiento epistemológico, la metodología, el método y los instrumentos de recolección de datos, esto para mostrar la lógica en la que se pensó este proyecto, además, la etnografía digital al ser un método emergente fue necesario explicar sus bases epistemológicas y metódicas.

Capítulo IV. Experiencias y vivencia de estudiantes universitarios durante las clases en línea por la pandemia

El propósito de este cuarto capítulo es comprender y analizar las experiencias que los universitarios construyeron durante sus clases mediadas por internet derivado de la pandemia por la emergencia sanitaria del Covid-19, esta generación de estudiantes “podría recibir el nombre de pandemial” (De León et al., 2021, 149). En esta pandemia los estudiantes universitarios construyeron sus subjetividades digitales a través de sus vivencias con las tecnologías, siendo la pandemia una coyuntura perfecta para potenciar este encuentro.

Es necesario comprender que de acuerdo con las discusiones teóricas que se ha tenido a lo largo de este proyecto de investigación, las subjetividades digitales son entendidas como estas experiencias que un sujeto va teniendo y viviendo en relación con las tecnologías digitales y estas a su vez van asimilándose y acomodándose en las estructuras o esquemas cognitivos de los sujetos, las cuales se materializan en la construcción identitaria y en las prácticas cotidianas de los sujetos.

Por tal motivo, este capítulo se integra de la siguiente manera, en un primer momento se hace una reflexión acerca de la pandemia del Covid-19 como una coyuntura histórica que marca una nueva forma de socialización de los sujetos, se hacen reflexiones acerca de los cambios entre la “antigua normalidad” y la “nueva normalidad”, se puso especial énfasis en la cuestión de las experiencias de los estudiantes con la

pandemia y tecnologías digitales, el cual es el eje central de este proyecto, en todo momento se describen las vivencias, experiencias y situaciones de los estudiantes universitarios durante sus clases en línea, es menester mencionar que durante todas las reflexiones se hizo una triangulación ente los datos obtenidos del contexto y elementos teóricos

Contexto como configurador de los conocimientos académicos y tecnológicos

Las condiciones contextuales, es decir, condiciones económicas, políticas, culturales y sociales que existen o existieron durante las etapas de vida de los sujetos tienen una gran influencia en la construcción de subjetividades e identitaria de cada individuo. Con esto se quiere decir que la historicidad de cada sujeto determina la facilidad para adquirir ciertos tipos de conocimientos, de igual forma, las situaciones que pasan en el contexto afectan positiva o negativamente, es decir, condicionan la experiencia en algo nuevo.

La pandemia del Covid-19 como una coyuntura contextual remarco todas las brechas que existen dentro de la estructura social en las sociedades modernas y que impactan directamente en la adquisición de habilidades, por ejemplo, estas brechas son el acceso a la salud, la cobertura de la señal del internet, el acceso a dispositivos tecnológicos, la manipulación de las tecnologías, entre otros. Como se ha mencionado, por las condiciones de salud que dejó esta pandemia, la mayoría de las actividades educativas, laborales y cotidianas se trasladaron al ciberespacio, en donde cada

sujeto debió construir competencias digitales para desarrollar sus actividades.

Por toda esta situación, se comienza a ver a las tecnologías como una construcción social, en donde las condiciones contextuales coaccionan el acceso que tienen los sujetos a las tecnologías, sobre todos las generaciones más jóvenes e incluso los adultos y adultos mayores. Por ello, entre más familiarización con las tecnologías más fácil será la atención y retención de este tipo de conocimiento.

Específicamente en el caso de las clases en línea a consecuencia de la pandemia, los estudiantes y maestros tuvieron desarrollar habilidades tecnológicas para sobrellevar sus clases, sin embargo, hubieron sujetos que se les facilitó adaptarse a este ciberespacio, y otros que les costó mucho más adecuarse a esta modalidad, esto porque cada sujeto tenía distintos niveles de conocimiento acerca de las tecnologías, porque dentro de su historicidad habían convivido durante más o menos tiempo con dispositivos tecnológicos.

Por ejemplo, uno de los colaboradores dice que hasta los 17 años tuvo su primera computadora, esto suena extraño pues en varios contextos desde niños ya tienen dispositivos digitales y se cree que los jóvenes son los sujetos que deben tener los conocimientos más amplios sobre tecnología, sin embargo, entran en juego otros factores, en el caso de este colaborador, el contexto fue importante y definitivo para no poder adquirir una computadora. Además en el aprendizaje tecnológico no tenía una persona que le fuera guiando en el mundo de

las tecnologías, aunque sabía utilizar el celular, sin embargo, todavía no conocía el gran potencial de las tecnologías,

Hasta el segundo año de preparatoria tuve mi primera computadora, porque a mi mamá no se le hacía útil todavía como que tener una computadora, todo lo podía hacer por el celular, y bueno, si se le hacía útil, pero lo solucionamos porque yo iba a Cibers, entonces ya hubo un tiempo en el que ya estuve mucho tiempo en el ciber, y que mi mamá ya no me quería tener tanto tiempo allá, y ya fue cuando decidió comprarme mi computadora. (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021)

Es interesante comprender la anterior narrativa, por lo mencionado, este colaborador no estuvo interesado en los tópicos de las tecnologías hasta la preparatoria, cuando comenzó a tener y utilizar de forma más seguida las computadoras, pero incluso en esa etapa de su vida no estaba interesado en las tecnologías por la misma crianza de su familia que fue determinante y por la falta de un guía por el camino de las tecnologías.

Sin embargo, por las condiciones de la Educación Superior tuvo que aprender a utilizar los dispositivos tecnológicos para generar conocimientos, aunado a esto, la pandemia, específicamente las clases en línea coadyuvaron y potenciaron esta necesidad de utilizar las tecnologías, es en este caso particular donde el colaborador ha adquirido muchos de los conocimientos tecnológicos y manejo de la web que posee, con ayuda de la comunidad de aprendizaje que construyó junto a sus compañeros de clase.

Pues sinceramente no me llamó la atención, las computadoras nunca me habían llamado la atención, es por eso por lo que yo igual no la exigía y si la usaba y le entendía, pero no era como una aflicción, ya ahorita actualmente en la Universidad, es cuando ya me estoy interesando, estoy investigando sobre las características de las cosas con las tecnologías, pero antes no. Yo creo que, porque no se me inculco en mi familia y mis alrededores, no hubo como que, no sé, así mira, esto tiene, esto te ayuda, tienes estas herramientas, ya no tienes que hacer esto a mano o ya no tienes que hacer esto así, no hubo esa, como se dice, esta guía.

Siento que todos los conocimientos tecnológicos los estoy aprendiendo ahorita en las clases virtuales, siento que todos los hacks de internet que me han enseñado, me lo han enseñado mis compañeros, de hacer esto con esto, irte a este, copiar el link, todo eso que sinceramente no sabía por lo mismo que no había explorado mucho la computadora, no había tenido mucho interés por explorar la computadora, y fue en este paso de las clases virtuales que he sabido más del uso (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021)

La mayor parte de colaboradores tuvieron sus primeros acercamientos cuando estaban en la educación básica, específicamente en el transcurso de la primaria a la secundaria en donde comenzaron a desarrollar sus habilidades tecnológicas, sin embargo, aunque tuvieron estas facilidades, todos los colaboradores se pueden denominar “huérfanos digitales”

es decir, tuvieron una guía escasa para saber utilizar las tecnologías, la mayor parte de los conocimientos adquiridos fueron por medio del ensayo y error, por ello, su aprendizaje fue un poco sesgado y de forma no lineal.

Quizá principalmente yo, o sea yo fui aprendiendo poco a poco a utilizar las tecnologías, ahora sí que fui aprendiendo a la mala a qué hacerle y qué no hacerlo, pero de igual manera cuando mi hermano iba a un ciber a veces me pegaba con él, y si tenía tarea me pegaba con él, no cómo que más o menos iba viendo cómo funciona una computadora a una lap (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

Pues fue de las dos partes, mi hermana fue la que me introdujo como que en todo lo tecnológico y luego yo tuve que experimentar solita (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022).

Pues me enseñaron a utilizarla, me enseñó a utilizarla mi mamá porque habían instalado un programa llamado Encarta, pero después de eso yo solita fui aprendiendo a usarlo (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Yo veía cuando a mi mamá a veces le dejaban ¿No? que tenía que hacer un documento en Word y yo veía, pero ya más adelante, pues yo ya le decía cómo se manejaban algunas cosas, cómo podía acceder más rápido y

que si control C, control V, para poder copiar y pegar o algo así pues ya yo a veces le decía. Cuando recién compró la computadora, pues yo me daba cuenta, más o menos veía a veces a mi mamá como encendía la computadora y todo, luego cuando yo la acompañaba a sus cursos de computación, como era niño todavía, pues no me acuerdo muy bien, si era el que daba las clases o era algún compañero, pues para que yo no estuviera molestando me ponían una computadora ahí al lado y me ponían ahí, veía que entraban a Google y ponían ahí juegos o me mandaba a YouTube para que yo estuviera viendo vídeos y pues ahí me daba cuenta cómo le hacía para entrar y buscar y todo (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021)

Creo que yo aprendí solo, si nadie me dijo que así o así se utilizaba la computadora, fui sólo aprendiendo (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

La mayor parte nosotros solitos, pero mis papás nos llevaban con distintas personas para que nos enseñaran el uso de las computadoras, íbamos a un ciber también, y así, fue con prueba y error, en un ciber aprendiendo a utilizar el internet y en casa aprendiendo destrozando la computadora prácticamente, de repente era como que ya no encendían, pero era porque no estaban bien conectadas o algo así, problemas de alguien que no tiene conocimiento sobre el equipo (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Si bien la mayoría de los colaboradores tenían noción de utilizar las tecnologías, sabían lo básico para cubrir sus necesidades, es decir, tenían conocimientos de ofimática (Word, Power Point, Excel, ente otros) para realizar trabajos académicos, sin embargo invirtieron mucho tiempo aprendiendo el uso lo que limitó el acceso a otras lecturas para tener más aprendizajes, se agrega también el tiempo invertido en el uso de redes sociales como pasatiempo y forma de ocio, quizá una de las explicaciones a este fenómeno es que en las sociedades modernas debes tener un perfil digital en alguna de las redes sociales de moda para ser parte de la comunidad juvenil y para estar enterado de noticias “relevantes”, es decir, para ser parte del grupo social necesariamente tienes que ser visible dentro del ciberespacio y seguir las tendencias actuales.

A consecuencia de la pandemia del Covi-19 se resignificó la relación ente los sujetos y las tecnologías por la necesidad de construir habilidades digitales para realizar las actividades cotidianas, los sujetos comenzaron a reflexionar y concientizar la importancia de los avances tecnológicos dentro de la estructura social actual.

A las redes sociales se les atribuyó otras funciones y cualidades, es decir, se le dio una nueva significación como un espacio donde compartir información, espacio para generar recursos económicos, espacio para generar ambientes de aprendizaje, entre otros. Aunque las redes sociales siguen siendo un espacio de ocio, los sujetos encontraron nuevas formas de utilizarla para construir y buscar conocimientos.

Con las narrativas anteriores se puede comprender que nuestro contexto es una condicionante, el cual tiene mucha influencia en nuestra construcción como seres sociales, tampoco se quiere decir que el contexto en sí mismo marca el destino de cada sujeto, pero, si tiene una influencia muy importante en la consolidación de subjetiva e identitaria de los sujetos. En este caso en específico, las condiciones contextuales de los colaboradores tienen mucha influencia en los conocimientos tecnológicos que poseen.

En referencia a las clases en línea, los sujetos que han tenido más experiencias a lo largo de su vida con las tecnologías fueron los que menos sufrieron el traslado al ciberespacio de sus clases normales, sin embargo, algunos les gusta más las clases presenciales y otros, aunque tengan conocimientos avanzados de las tecnologías, dependen de las condiciones, problemas o situaciones de su contexto actual. En el siguiente apartado se describe experiencias, situaciones, emociones y sentimientos de los colaboradores en torno la pandemia del Covid-19.

Situaciones entorno a la pandemia del covid-19

La pandemia marcó un antes y un después en las prácticas cotidianas de los sujetos a nivel mundial, además este suceso marca el inicio de una década llena de incertidumbre y de un devenir volátil para el desarrollo de los seres humanos.

Después de más de dos años de esta pandemia, se siguen sintiendo las consecuencias de este virus, la vida social, económica, política y cultural se vieron afectadas por

las sinergias que se generaron dentro de esta irrupción a la forma clásica o naturalizada de las prácticas cotidianas y de las formas de socializar aceptadas.

De igual manera ha modificado algunos hábitos, “sin lugar a duda, la pandemia que aún hoy golpea el planeta ha obligado a transformar nuestra realidad en formas radicales. Desde los hábitos más cotidianos (como salir de compras, ir al cine, transportarse)” (De León et al., 2021, p. 14), estos hábitos se tuvieron que digitalizar para su continuidad, el futuro ya era parte de la cotidianidad de los sujetos con todas las dificultades que implicaba.

La pandemia afectó a muchos sectores de la población y a muchos ámbitos de esta, la economía fue una de las más afectadas, incluso empresas transnacionales tuvieron pérdidas millonarias durante la pandemia, sin embargo, los verdaderos afectados fueron todos los ciudadanos que viven del comercio a nivel micro, es como lo menciona una colaboradora, “cerraron negocios principalmente de comida, te digo, negocios que estaban relacionados con la escuela, que por así decirlo dependían de los estudiantes que llegaban, estos negocios cerraron” (A. Valdez, comunicación personal, 20 de enero de 2022)

En México, específicamente en el Estado de Chiapas, se pudo observar claramente todas las brechas económicas, sociales y tecnológicas con respecto al resto de estados de la República Mexicana. La pandemia acentuó la diferencia abismal entre algunos sectores de la población, Chiapas se vio muy afectado en la parte económica y cultural, uno de los ingresos mas fuertes del Estado es la circulación de capital,

específicamente del turismo, como lo expone el Colaborador Carlos R.

Donde se da todo esa gran a derrama económica, es en el momento de la feria, viene mucha gente de fuera, viene gente entre otros estados, países, a ver el programa cultural que hay aquí en la feria y pues al venir aquí hacen la derrama económica, que compran los recuerdos, la comida, todo esto, entonces digo que, si afectó bastante y muchos negocios se han visto afectado, sobre todo los que tiene que ver con el turismo (Comunicación personal, 01 de noviembre de 2021)

Todos estos cambios se materializan en las prácticas cotidianas y las formas de socialización entre individuos. Esta pandemia tomó por sorpresa a la mayoría de los sujetos, al ser un evento circunstancial e inusual, incluso las agencias gubernamentales tardaron en generar protocolos para la atención y prevención en la propagación del virus, asimismo cuando recién se tuvieron las primeras menciones del virus se generó un ambiente de incertidumbre y a la vez de falsa confianza en que los esfuerzos de China iban a ser suficientes para detener y controlar el contagio.

Por ello, muchos sujetos (incluidos la mayoría colaboradores de este proyecto) tenían un sentimiento de miedo e incertidumbre por el virus, pero al mismo tiempo no pensaban que llegaría hasta su lugar de origen.

Pues sí, me dio miedo, me dio miedo, porque como veía todos esos vídeos [en las redes] de personas muertas en las calles y que no hacían nada y todo eso, si me

imaginé la misma situación aquí en México, y yo pensé que iba a ser un gran desastre, pero investigué más y ya de ahí fue cuando me calmé y vi que pues todo eso fue porque estaba fuera de control y fue el auge de la enfermedad y que en los otros países no estaba sucediendo eso, así que no me enfoqué en lo que estaba pasando en Wuhan, simplemente en los otros países (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021)

Pues en ese momento al enterarme que no era en donde yo residido y en donde yo vivo dije: Ah pues no nunca va a llegar y nunca va a afectarme tal cual, no llegué a dimensionar la magnitud de los hechos hasta que pues llegó a donde vivo y empezaron muertes y empezó como que todo este rollo de la pandemia y dejamos de hacer nuestras actividades cotidianas y fue un gran gran gran golpe (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022)

A la vez fue como que me sorprendió, pero no creí que fuera a llegar a tanta magnitud creí que iba a ser como una influenza qué pasó hace 10 años de igual manera (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021)

Pues nada, que no era un virus muy letal y que no iba a venir a la Ciudad de México o bueno a México (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022)

Realmente, pensé que se iba a quedar en China y que no iba a abarcar otros lugares del mundo (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022)

Pues al inicio como lo estaban planteando en las noticias, pues que, de alguna forma, pues era algo de tomarse en serio, ¿No? pero ahora por la distancia, aún siento que no lo tomaba con tanta seriedad, ¿No? pero pues yo creo que conforme fueron avanzando las noticias, que ya luego [el virus] se acercó a Europa y todos estos países de Occidente, se empezó a notar que realmente se estaba dando con un poco de gravedad, pero luego salían también otras versiones, de que pues a lo mejor no era tan mortal el virus, que solamente afectaba a gente que tenía problemas crónicos o edad avanzada, fue el primer intento, no creí que fuera para temerle, pero sí con cierta preocupación de que fuera realmente a llegar hasta este lado, ¿No? (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021)

Con las narrativas anteriores se puede observar que para los colaboradores eran noticias confusas, tenían miedo e incertidumbre por el alcance de la pandemia que cada vez más se propagaba, pero, también existía un sentimiento de falsa esperanza o seguridad en que este virus no iba a traspasar las fronteras, incluso algunos dudaban de la letalidad de este.

Estos sentimientos y pensamientos se generan por un cúmulo de información confusa, poco confiable, en un mundo hiperconectado por redes sociales digitales es difícil saber discriminar las llamadas *Fake news*, hoy cualquier persona con acceso a internet puede “informar” sobre situaciones de interés común, pero, sin el sustento válido, además los mismos medios masivos de información a través de sus canales digitales controlan y tratan de desviar la atención de temas

importantes, buscan persuadir e inducir la opinión pública y aminorar el impacto real de las problemáticas sociales.

Antes de la pandemia muchos sujetos utilizaban las tecnologías digitales para actividades recreativas y no para informarse de los acontecimientos recientes, solamente cuando estaban navegando por sus redes sociales digitales y miraban alguna noticia (en este caso del virus SARS-CoV2) sabían de la existencia de las problemáticas sociales y temas en boga. De los siete colaboradores, solo uno tenía de forma más clara el panorama mundial acerca del virus y del impacto que este iba a tener a un futuro cercano, este colaborador es uno de los que tiene más conocimientos en el ámbito de las tecnologías y las utiliza para estar informado y generar conocimientos.

Pues para empezar, lo que pasa es que yo seguía unos canales de China antes de la pandemia, como en ese fue el primer país en el que afectó y las medidas utilizadas en China fueron mucho más autoritarias que en otros países, pues fue un poco escandalizante yo creo, porque realmente parecía que iba a ser una crisis global ¿No? pero parecía que iba a ser la catástrofe más grande del mundo, o sea, si fue una de las enfermedades más grandes que ha habido, pero yo creía que iba a dejar peores resultados de los que hemos tenido, entonces me preocupó un poco conforme se iba expandiendo, pues obviamente si me daba miedo, miedo por mis papás, miedo por las personas que conozco y porque tenía miedo también de cómo iban a manejar las autoridades de México la situación de la pandemia,

porque pues México ya había vivido otras pandemias como por ejemplo la de la gripe aviar, la gripe porcina, la de las vacas locas y en otros casos yo recuerdo cuando fue el H1N1 asistimos a la escuela y la gente del exterior no quedó muy conforme, como si aquella era una escala de nivel país, ahora en una escala de nivel internacional, como íbamos librar con ello (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Antes de la pandemia la convivencia social, política, económica y cultural de los grupos sociales se manejaba en una dinámica y estructura organizativa progresistas, estaba bajo la visión del proyecto de modernidad occidental, en el cual el sistema económico hegemónico es el capitalista, y se busca el permanente desarrollo en todos los ámbitos, especialmente ganancias económicas. Sin embargo, aunque los avances en todos estos ámbitos de acción se piensen desde perspectivas modernas, el núcleo o la base de la interacción social sigue su continuidad, la forma de socialización del sujeto es en la interacción física, en el encuentro cara a cara, en la continuidad de la imposición de procesos hegemónicos en los que la gente se inserta sin su voluntad.

En ese sentido y aunque fueron muchos los cambios que hubo en la interacción social y la socialización de los sujetos por la pandemia, el cambio que más impactó y revolucionó a la sociedad fue la digitalización de la vida social, al encerrarse en sus casas por la cuarentena muchos procesos cotidianos se tuvieron que realizar a través de una aplicación o con un dispositivo digital. La pandemia hizo que los sujetos desarrollaran ciertas habilidades o competencias tecno-

lógicas y de manejo en redes socio digitales, por tal motivo, nunca se podrá llegar a vivir como estábamos antes de la pandemia.

El mundo no es igual y no va a volver a ser igual después de la pandemia, pasaron muchísimas cosas, incluso muchísimas personas que nunca se habían atrevido a comprar en línea, compraron en línea, personas que nunca habían jugado videojuegos, jugaron videojuegos, personas que no habían tenido problemas con los espacios públicos, ahora tuvieron muchísimos problemas, personas que no habían tenido problemas familiares, ahora los tuvieron, entonces realmente el mundo es otro a partir del Covid, quizá en unos tres años nos olvidemos ¿No?, bueno, no creo que lo olvidemos, pero como que ya lo vamos a haber tolerado bastantes estos cambios, pero sin duda el Covid marcó un antes y un después (J. Abadía, comunicación personal, 01 de noviembre de 2022)

Además, como ya se ha mencionado a lo largo de este documento, estamos viviendo en una época donde las tecnologías digitales se han vuelto parte de nuestras prácticas cotidianas, tanto que los sujetos se acostumbran y tienden a naturalizar la presencia de las tecnologías en el día a día. Por ello, se puede decir que los individuos se apropian de algo material hasta que lo naturalizan y pasa a ser un elemento *sine qua non* de la estructura social, pasando por un proceso ideológico de adaptación.

En este punto concuerdo con la idea de Stuart Hall (2010) en donde reflexiona que hoy día la ideología no debe

ser entendida como lo que esta oculto, sino todo lo contrario, es más abierto, aparente y manifiesto, está a la vista de todo, al tener las tecnologías digitales y el uso de redes en el ciberespacio todos los días y al asimilarlas como herramientas por defecto del ser humano, se pierde esta visión crítica, los sujetos en esta era moderna vivimos “presos en una caverna digital, aun que creamos que estamos en libertad. Nos encontramos encadenados a la pantalla digital” (Han, 2021, p. 91) es decir, una dominación racional y silenciosa.

En las vivencias y narrativas expuestas en este apartado por los colaboradores de este proyecto, se logra dilucidar que cada uno generó diversos sentimientos en torno a un mismo acontecimiento histórico, la pandemia del Covid-19, por ende, las subjetividades construidas alrededor de la pandemia son diferentes entre los colaboradores, porque como se ha dicho, cada sujeto significa sus experiencias acordes a su propia historia de vida, etnicidad, relaciones de poder y contexto.

Educación y actividades académicas en línea: Pandemia y situaciones vivenciales

La contingencia sanitaria como se ha dicho modificó muchas prácticas cotidianas de nuestra sociedad, no se podían concurrir a espacios públicos cerrados, ni convivir con otros, las acciones cotidianas se trasladaron al ciberespacio, en donde se realizaban las actividades básicas sin riesgo a contagiarse, por ello, “la pandemia causada por el Coronavirus ocasionó un imparable proceso de digitalización en muchos órdenes de la vida, pero fundamentalmente, en la educación” (De León et al., 2021, p. 35).

La educación escolar fue uno de los ámbitos en donde la pandemia causó más estragos, se tuvieron que generar protocolos y planes de emergencia para poder sobrellevar la pandemia, esto afectó en todos los niveles educativos en México; Educación Básica (preescolar, primaria y secundaria) Educación Media Superior y la Educación Superior en todas sus modalidades.

Una de las primeras acciones políticas por parte de las autoridades educativas correspondientes fue la prolongación de las vacaciones de semana santa de 2020, en vez de una semana, se autorizó un mes, esto para tratar de minorizar el impacto del virus.

Cuando comenzó esta primera cuarentena por la pandemia del Covid-19, los colaboradores sufrieron y vivieron diferentes sentimientos y emociones encontradas, algunos sentían la esperanza que después de un mes se iba a regresar a la normalidad, otros sentían que esta acción era algo responsable por la situación que se vivía, algunos otros tenían felicidad porque esta cuarentena la veían como más vacaciones para ellos, por último, solamente uno tenía una visión realista o pesimista sobre este primer encierro.

Sin embargo, por la delicada situación sanitaria, este encierro paso de un mes a casi dos años, apenas hace poco (2022) que las actividades están empezando a seguir su ritmo normal, los colaboradores al enterarse bien de la situación vivieron sentimientos de tristeza por todo lo que conllevaba el encierro.

La verdad dije ¿qué voy a hacer? Bueno... principalmente pensé: - esto si ya se salió de control-, ya hay

que ponerle la importancia necesaria, o sea independientemente ya me andaba cuidando y todo, pero sí sentía -como que dije- esto va para largo en cierto punto, pero tenía esa ligera esperanza de que tal vez podría ser sólo un mes, si nos quedamos como encerrados y retraídos por este mes podremos regresar más rápido (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

Amm... pues nada me sentí triste porque ya no iba a ver mis amigos. (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

Pues al inicio, como tal vez, no recuerdo bien si ya se habían escuchado los primeros casos aquí, creo que ya en México ¿No? y en Chiapas no recuerdo si todavía no había llegado, pero pues de alguna u otra manera lo sentí como que bueno, si era algo responsable hacerlo en ese momento ¿No?, porque como veníamos de este receso de estas vacaciones en las escuelas, pues dije... bueno, para evitar cualquier movimiento extraordinario y no afectar tanto la organización en las escuelas, dije está bien que se alargue por el momento esto de no regresar a las clases para ver cómo se iba a trabajar, porque yo supuse desde un principio que se iban a hacer nuevos protocolos [...] porque muchas escuelas sobre todo en las que trabajan esta cuestión de la telesecundaria, pues en las comunidades la ayuda que llega es muy poca, o sea, nosotros mismos tenemos que hacer el aseo, limpiar los baños, los salones todo esto con los alumnos y casi es muy escaso el jabón, el cloro,

todo eso que es casi muy escaso, entonces lo que por lo menos yo sentí que se estaba haciendo bien, lo sentí con un poco de alivio [...] pues es bien difícil hacer algún tipo de protocolo que sea beneficioso para todos tanto como para docentes como para alumnos (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Yo sabía que no íbamos a regresar, era muy optimista que en un mes regresáramos, porque yo había visto que China para ese entonces ya llevaba dos meses y en esos dos meses todavía tenía muchísimos problemas de organización y de control y eso que por ejemplo el tipo de control que ellos llevaban era mucho mayor, el poder que pueden ejercer es mayor a lo que podía ejercer el gobierno aquí en México y que los proyectos que allá estaban implementando al menos tenía quizá un poquito más de planificación estratégica y un poco más de recurso que lo que México podría proporcionar a sus propios proyectos de contención, entonces un mes era super optimista, decir que un país como China que tiene las posibilidades tecnológicas, en dos meses no pudo hacer y nosotros lo íbamos a hacer en un mes, era super optimista y era obvio que no se iba a cumplir (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

La verdad ahí si me dio felicidad porque el semestre estaba muy pesado, y estar otra vez en casa haciendo mis actividades, ya dije como ¡ah que bien!, de hecho, fue cuando decían dos semanas más, tres semanas más, fue muy muy bueno hasta que terminé el semestre. (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

¡Ah!, pues en ese momento creo que me puse hasta contenta porque dije: vacaciones, después de enterarme todo pues ya me puse muy triste (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022).

La verdad se miraba en ese momento muy fácil decir, bueno, tengo vacaciones más largas, hay que encerrarse, protegerse, pero al fin y al cabo son vacaciones y regresando pues igual voy a volver a ver a mis amigos en la Facultad de Medicina, entre otras cosas (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Al fin de cuentas esta pandemia afectó a nivel mundial a la mayoría de las naciones, la pandemia se prolongó a dos años, la economía impactó los países y la educación escolar fue dependiente de plataformas digitales y de redes socio digitales, con esto se demuestra las premisas de Manuel Castells (2009) en donde hoy día la sociedad trabaja por redes globales, mejor dicho, todas las actividades básicas de la vida humana en esta época están interpeladas por redes globales.

Esto significa que los mercados financieros, la educación, el sector salud, entre otros, se encuentran relacionados a nivel mundial, por ello, los fenómenos sociales que suceden en un espacio diferente al lugar de origen tienen consecuencias a diferentes niveles en las prácticas cotidianas y locales, la pandemia tuvo un gran impacto a escala mundial y afectó en todos los ámbitos sociales.

Al término de la primera cuarentena de los estudiantes, además de informarse acerca de la pandemia y de la continuación del encierro, los sujetos ya tenían un poco de

noción del impacto y gravedad del asunto, aunque había un sentimiento de incertidumbre.

Ahí ya tuve [conciencia] de la magnitud, de todo lo que conllevaba la pandemia y la enfermedad, porque no es normal que alarguen tanto unas vacaciones o ajá unas vacaciones en general, ahí sí ya tuve magnitud de todo lo que estaba pasando (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022)

Ya ahí sí ya estaba como que desorientado, en el sentido de [preguntarme] ¿Cuánto tiempo va a seguir esto?, sí vamos a vivir así incluso años o sí ya íbamos a regresar o... ¿Qué va a pasar?, ¿Por que tenía esa incertidumbre?, si iba a regresar a mi vida anterior, por así decirlo, ¿Sí va a haber una cura?, si me iba a enfermar yo, se iba a enfermar mi familia, mis amigos o así (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021)

Ya ves como algo más seria la situación, ¿No?, como que realmente no están pudiendo controlar el virus, se está expandiendo y hay muchos más contagios, y más que en esa época empezaron a haber demasiados decesos o muertes (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022)

Obviamente que ahí pues creo que me preocupé más en la situación de la salud, ahora sí que era una situación extraordinaria que yo creo no se había vivido como tal, así en esa intensidad, ya había pasado con lo de la influenza [...] realmente ya se veían las estadísticas de las muertes, personas llenando los hospitales

[...] yo decía bueno, en un Estado como el de acá, aquí en Chiapas, que pues ya de por sí estamos entre las últimas entidades que no contamos con tantos recursos, pues sí como que dije yo, bueno, yo creo que lo más conveniente en pensar ahorita es sobrevivir porque pues sabiendo que no estamos en un lugar donde nos sobren los aparatos o el equipo avanzado de medicina, pues, ahorita lo que importa es tratar de sobrevivir [...] sobre todo porque te preocupas por la salud y sobre todo también por la familia (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021)

Pues tuve flashbacks de la cuarentena anterior de la H1N1 que también se había extendido más del periodo inicial que también se había previsto y luego por ejemplo empecé a ver las estimaciones, para ese momento China ya llevaba 3 meses y ya ellos empezaban con sus labores, entonces como mínimo un país con esas mismas condiciones necesitaría tres meses y México no coincide con ninguna de las cualidades de China, capacidad tecnológica, la capacidad de autoridad que ejercen y la capacidad de estrategias que pueden realizar, entonces aun así tres meses seguían siendo muy optimista, por lo cual yo consideraba que como mínimo iba a tardar seis meses esta cuarentena (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021)

De igual forma, algunos sujetos vivieron desde una perspectiva positiva la cuarentena por la pandemia del Covid-19, principalmente porque utilizaron este tiempo encerrados para reflexionar y hacer procesos de introspección para co-

nocerse a sí mismo, para tomar un respiro de sus rutinas cotidianas, para conocer y establecer sus límites, además de pensar y reflexionar acerca de sus metas, en otras palabras, conocerse así mismo para llegar a una autorrealización.

Sí, la verdad muchísimo, y creo que hace como unos cuatro meses, reflexione eso de las grandes ventajas que me trajeron, porque yo no me puedo identificar con mis amigos que dicen siempre que es un año desperdiciado, o que ya necesitan salir, entonces me cuesta comprender esa parte porque volteo a ver atrás y digo, de verdad que es un tiempo que todos necesitamos una vez en la vida aunque sea, el pararte, y siento que soy privilegiado de haberme parado a los 19 años, 18 años creo que tenía cuando comenzó la pandemia, y descubrir toda esa parte de mí, saber qué puedo hacer, saber cómo lo puedo hacer, y saber hasta dónde puedo llegar también, que no me siento completo aún pues, pero al menos ya tengo los principios de todo (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

Se necesitaba pensar en una estrategia paliativa para que los estudiantes pudieran terminar sus respectivos ciclos educativos respetando las indicaciones de las autoridades sanitarias y salvaguardando la integridad de todos los actores del proceso de enseñanza-aprendizaje. La posición institucional de los centros educativos en todos los niveles estuvo alineada a la estrategia del Gobierno Federal, se optó por realizar las clases a través de dispositivos tecnológicos conectados a internet, es decir, clases mediadas por internet.

En la educación básica se optó primeramente en dar

las clases por medio del sistema de radio y televisión, sin embargo, después de un tiempo de prueba, se desechó la idea porque había muchas brechas con la conectividad y el acceso en la señal de televisión, haciendo muchos estudiantes no tuvieran oportunidad de recibir sus clases, específicamente en el contexto chiapaneco.

La siguiente estrategia fue prácticamente que los docentes se adaptaran a sus contextos, hacer como un sistema híbrido, actividades y comunicación en línea, pero con algunas actividades físicas (entrega de antologías) sin embargo, el énfasis principal era la utilización de dispositivos tecnológicos para realizar las clases y en muchos casos el Whats App resolvió principalmente el control de tareas y las clases magistrales fueron pausadas.

La Educación Media Superior y Superior se fueron directamente por una solución digital, clases mediadas por internet, se optó por utilizar algunas herramientas tecnológicas para poder terminar el ciclo escolar correspondiente. Aunque se utilizó el concepto de educación a distancia, y esta no fue así, porque para que sea una modalidad a distancia, es necesario una planeación específica para la situación, pero en esta ocasión solo trasladó lo presencial a la virtualidad, sin embargo, existió al principio muchos problemas por la inexperiencia de los alumnos y docentes para esa modalidad, de los siete colaboradores que participaron en este proyecto de investigación solamente uno tenía vivencias previas con esta modalidad, los demás utilizaban las redes solo como entretenimiento.

Pensar en clases mediadas por internet resulta inte-

resante porque desde un tiempo atrás la Secretaría de Educación Pública quería incorporar prácticas digitales a las clases, pero por la situación extraordinaria los alumnos y docentes tuvieron que aprender en la emergencia, y ahí salió a relucir las desigualdades, los administradores de la educación no pensaron en las brechas económicas, cognitivas, tecnológicas y culturales para que estas estrategias tuvieran éxito. Como lo expone De León et al. (2021)

Pero igual, antes de cualquier discusión, habría que ver si los alumnos tienen las condiciones materiales para poder tomar las clases, es decir, primero si tienen una buena infraestructura que sea capaz de mantener la conexión con suficiente nitidez como para que sostenga la comunicación por espacio de 4 o 5 horas sin que se caiga; segundo, que tenga una computadora, o una Tablet o un celular apto para recibir la señal; tercero, si sus condiciones materiales les permiten tener un sitio como para escuchar y poder participar de las clases sin tener que compartir los instrumentos de trabajo con tres o cuatro hermanos. Todo esto es fundamental para la buena marcha de las clases digitales (pág. 37)

Por la relativa autonomía académica que tienen las Instituciones de Educación Superior cada una decidió utilizar la mejor estrategia que consideraron para su comunidad estudiantil, aunque todas se basaron en el mismo principio de las clases mediadas por internet. Algunos colaboradores hacen referencia a que al principio de las clases mediadas por internet parecía que no había una estrategia, cada do-

cente tenía que buscar la forma de sobrellevar las clases utilizando las tecnologías digitales como herramienta principal, el objetivo de esto fue terminar el ciclo escolar enero-junio 2020 lo mejor posible. De igual manera, al principio se optaron por sesiones asíncronas, comunicación por medio de dispositivos digitales y entrega de tareas por medio de correo electrónico y WhatsApp.

Al inicio del ciclo agosto-diciembre de 2020 se pudo tener una mejor organización de actividades académicas, en este ciclo se comenzaron a utilizar plataformas académicas (Educa-t, Edmodo, Google Classroom, entre otras) para organizar los contenidos y la vida académica de los estudiantes, en este caso, algunas de estas plataformas se tenía que pagar una licencia para su uso o las mismas instituciones desarrollaban sus propias plataformas académicas (como el caso de Educa-t desarrollado por la Universidad Autónoma de Chiapas).

De igual forma se implementaron las sesiones síncronas, es decir, reuniones en tiempo real con los estudiantes y docentes, para esto se utilizaron aplicaciones o webs como Google Meet, ZOOM y Microsoft Teams, se utilizaron estas aplicaciones porque se podían grabar las sesiones y así tener control sobre las asistencias de los estudiantes y para que las autoridades pudieran vigilar el trabajo docente. Con lo anterior se puede reflexionar acerca del ciberespacio como el nuevo panóptico de Bentham, como un nuevo dispositivo de vigilancia, en donde a partir de la pandemia, los actores del proceso educativo tuvieron que trasladarse, se puede decir que nuestra sociedad no es la del “espectáculo, sino de la

vigilancia” (Foucault, 2002, p. 220).

La vigilancia se produce a través de la cámara, a través de las grabaciones, además los mismos sujetos están atentos a lo que hacen los otros, se miran, se juzgan, se cae en un círculo vicioso en donde importa comportarse bien a los ojos de los otros sujetos, por ello, el ciberespacio es ese “espacio cerrado, recortado, vigilado, en todos sus puntos, en el que los individuos están insertos en un lugar fijo, en el que los menores movimientos se hallan controlados, en el que todos los acontecimientos están registrados” (Foucault, 2002, p. 201).

Pues recuerdo que al principio para terminar el semestre todo lo teníamos que enviar por correo, y la estrategia que implemento es crear la plataforma Educa-t, o no sé si ya estaba anteriormente, pero no nos la dieron desde el principio, de hecho, nos crearon nuestro correo institucional, recuerdo cuando nos pidieron nuestro nombre, nuestro número, nuestro tipo de laptop, todo eso, y siento que esa fue la plataforma que les ayudó a organizarse, su técnica (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

Pues la verdad yo ya iba con una mentalidad anterior de la Universidad Valle de México¹, así que la verdad la UNACH no me dio ninguna estrategia o ayuda para mis clases en línea, simplemente me dijeron aquí esta tu plataforma, tus links y ya, pero pues como yo ya venía de una preparación anterior no tuve problema con eso (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero

1 Universidad privada que tiene presencia en varios estados de la Republica Mexicana

de 2022).

Quizás buscaron la opción de nuevas alternativas como serían plataformas digitales, como sería el caso de Classroom, YouTube como apoyo visual, la plataforma que utilizaron de Educa-t, pero siento de igual manera que fue un poco, no cumplió con las expectativas que nosotros como alumnos teníamos y de igual manera los maestros no se vieron muy satisfechos con los resultados y según sé este último semestre y el próximo que viene quieren hacer un semestre híbrido sobre hacer clases presenciales y virtuales dependiendo cómo se comporten los estudiantes y en sí toda la comunidad estudiantil y los maestros (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

Todas las clases que he tenido han sido de manera virtual, ninguna presencial o algo así, todas han sido a través de videoconferencias en la plataforma Google Meet (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

Pues utilizaron plataformas como ZOOM, Google Meet e incluso utilizaron algunas plataformas que realmente no recuerdo el nombre pero que eran de hacer quiz, que son cuestionarios en vivo por así decirlo (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Pues fue rápido, nos empezaron a decir saben qué no vamos a poder estar de manera presencial, vamos utilizar las plataformas, nos dijeron van a seguir así como han venido trabajando [...] pues en eso iba a seguir

igual pero toda la comunicación iba a ser por WhatsApp, cualquier tipo de información, los que estaban en el área de maestría, los que estaban en la parte administrativa siempre nos mantenían el contacto de bueno este va a ser el horario [...] nos mandaban los correos antes de que empezáramos las clases, con las guías y con el material que íbamos a utilizar, si íbamos a utilizar algún documento Word para llenar o de Excel o algo así o un video extra pues nos lo mandaban antes por correo, ya luego la coordinadora de la maestría nos decía en que link íbamos a entrar para la plataforma, cualquier tipo de tarea era en Word, pasarlo a PDF enviarlo al correo del maestro o enviarlo a la plataforma donde estes trabajando como Edmodo (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Al inicio de la cuarentena, parecía que no había estrategia alguna, sino que fue cada maestro el que le toco buscar su propia estrategia, unos dieron clases en Teams, otros en Google Classroom, otros en WhatsApp y otros de plano no dieron clases y nada más dejaron tareas, que se le tenían que entregar, realmente al inicio no parecía que hubiera una estrategia, todo se planificó para algo muy temporal, la escuela no estaba pensada para eso. Hasta el siguiente semestre, o sea, en el primer semestre que apenas había comenzado la cuarentena, cada maestro se encargó de su propia estrategia, y en el siguiente semestre ya fue la Universidad la que se encargó de administrar esto con la plataforma de Educa-t [...] pero aun así la implementación seguía siendo por parte del profesor,

habían profesores que seguían utilizando el Google Classroom, habían otros que utilizan Teams, entonces seguía siendo lo mismo, como herramienta para unificar, pero la estrategia era por cada profesor (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Lo ideal hubiera sido que las instituciones educativas de nivel superior implementaran sus estrategias de acuerdo con las exigencias y condiciones de su comunidad estudiantil, sin embargo, tanto estudiantes como docentes se encontraban desorientados con las clases mediadas por internet y los estudiantes no se encontraban en igualdad de condiciones para enfrentar el reto de las clases en línea como lo expone León et al. (2021)

No todos los estudiantes en la actualidad están equipados bajo las mismas condiciones escolares y económicas, para enfrentar un presente y un futuro donde la tecnología digital y virtual, no es ya sólo una opción, sino en gran medida, el basamento y desarrollo de su aprendizaje escolar (p. 55-56).

Una de las colaboradoras comenzó sus clases mediadas por internet cuando estaba en la preparatoria específicamente en la Universidad del Valle de México (UVM), en donde les capacitaron y les enseñaron a utilizar de mejor manera la tecnología, sin embargo, la estrategia fue la misma, trasladar todos los contenidos al ciberespacio.

Las capacitaciones que dio esta escuela se pueden entender porque es una Institución Privada y los estudiantes pagan colegiaturas altas, por ello, es entendible el nivel de

atención a su comunidad estudiantil. Es interesante conocer como fue el traslado de una Institución Privada a una Universidad Pública. La colaboradora sentía miedo, no por su carrera como tal, sino, porque iba a conocer a compañeros con los que nunca había tenido contacto físico y solo los iba a ver por las cámaras dentro del ciberespacio, generando imaginarios sobre los compañeros.

Pues la verdad la UVM usó la estrategia de literal darte tus clases a tus horas y cómo te tocaban presencialmente, no hicieron ningún cambio y creo que eso fue muy bueno porque nos adaptamos mejor a a la tecnología, incluso nos dieron cursos y talleres para poder como emplear mejor los sitios tecnológicos, para poder hacer mejor uso de sus aplicaciones, y poder entregar nuestras tareas, o sea fue muy buena [...] El sentimiento que me generó la transición de la UVM a la UNACH, al principio sí me dio incluso miedo porque pues igual te digo la pandemia te deja ese estrago de ser una persona un poco antisocial, pero después de eso gracias a que soy... y es una virtud, soy muy sociable, pude compaginar bien con mis compañeros incluso actualmente tengo amistad con varios de ellos y con los maestros igual (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022).

Con todo lo mencionado en este apartado, los colaboradores al inició de sus clases mediadas por internet experimentaron muchos sentimientos, los cuales iban desde la alegría, pasando por la tristeza, angustia, miedo, entre otras, sin embargo, la que más se mostró fue la incertidumbre. Incertidumbre

sobre la forma en las que iban a sobrellevar sus clases universitarias, incertidumbre sobre si se iban a poder adaptar a las tecnologías digitales como herramientas para generar conocimiento y principalmente si iban a poder aprender con las tecnologías.

Sensaciones de las clases en línea: Experiencias de los universitarios desde adentro

Este apartado está conformado por todas las experiencias más relevantes de los estudiantes durante sus clases en línea, estas experiencias están coadyuvando a responder las preguntas de investigación, además de observar como la pandemia fue una coyuntura para la reinención de los estudiantes como sujetos tecnológicos y la construcción subjetiva a través de experiencias con tecnologías.

Clases en línea y la economía de los estudiantes

El acceso a las tecnologías fue una de las principales situaciones que se presentaron para facilitar o dificultar las experiencias de los colaboradores durante las clases mediadas por internet, se debe reconocer que implícitamente la cuestión económica está inmersa en este acceso a las tecnologías que tienen los estudiantes.

Es importante mencionar que cuatro de los siete colaboradores de esta investigación viven en familias monoparentales, esto significa que este tipo de familia está conformada por solo una cabeza de familia (padre o madre) y uno o varios hijos, específicamente en estos casos, la madre es la que se hace cargo de sostener económicamente a la familia.

Los otros tres colaboradores restantes viven en familias en donde los dos padres se hacen cargo de la crianza de los hijos y de sostener económicamente a la familia, sin embargo, dos colaboradores del último grupo ya tienen los medios para generar recursos propios y mantenerse a sí mismos, es decir, aunque vivan con sus dos padres, ya no dependen económicamente de ellos.

En el caso de las clases en línea, la mayoría de los colaboradores no tuvieron problemas económicos que afectaran directamente en las experiencias que tuvieron en sus clases en línea. Estas situaciones fueron variadas por cada colaborador, por ejemplo, algunos padres de los colaboradores son profesionistas y tienen trabajos en instituciones públicas (profesores de nivel Medio Superior y trabajadores de gobierno) por tal motivo tenían su pago quincenal seguro, de igual manera, el colaborador que trabaja como docente en el nivel básico no tuvo problemas económicos porque le siguieron pagando durante el tiempo que duró la pandemia y sus clases en línea.

Lo interesante en la cuestión económica es que se generaron sentimientos y experiencias positivas de los colaboradores, es decir, para algunos estudiantes la pandemia beneficio la economía de su familia, esto porque se ahorraron muchos gastos de renta de vivienda, comida, transporte y materiales escolares ya que la mayoría de las tareas y proyectos se recibieron de forma digital.

Es importante mencionar que el único que tuvo dificultades económicas fue el colaborador Juan A. (estudiante de la Licenciatura en Comunicación) porque debido a la pandemia

tuvo que cerrar temporalmente su negocio, el cual es su principal fuente de ingresos, sin embargo, pudo solventarlo con sus ahorros personales y por la digitalización de las clases no tenía que gastar en materiales y eso fue un beneficio para él.

Algún problema económico que afecten mis *clases online...* no, gracias a dios, creo que no, porque como le digo, en clases presenciales se gastaba mucho en materiales, pero demasiado, creo que gastaba como unos 200 pesos en materiales cada semana, entonces esto de la pandemia de que verdad, creo que son unos 400 pesos en todo el semestre que gasto, entonces he ahorrado muchísimo el dinero de mi familia y mi mamá, y ya es raro que le pida dinero a mi mamá para una cosa, y antes era... -oye mamá necesito esto, necesito este material-, quizá era porque iba de inicio, lo quiero relacionar con eso, y no tenía nada, como lápices, borradores y todo esos utensilios de dibujo, o no sé, me pregunto yo si hubiera gastado de igual forma en presencial que en línea, no tengo idea, pero en cambio he ahorrado siento yo (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

No, gracias a dios no he pasado por ese problema, siento que ha beneficiado a la economía de mi familia, porque este, por ejemplo, las impresiones de algunos planos en la universidad están como en 20 pesos, y de manera en línea ya nada más lo presentas en PDF, igual el transporte, el transporte creo que va de cajón, para transportarme de mi casa a la Universidad y viceversa, igual la comida, los alimentos que venden en la

Universidad son caros (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

¿Económico que afectará las *clases online*? pues no, básicamente como te decía en el trabajo pues no se dejó de trabajar la cuestión administrativa, con la cuestión alumnos pues estaba tratando de adaptarse a cómo poder dejar las tareas y por todo el trabajo no hubo problemas, pues afortunadamente pues de las pocas cosas buenas que tal vez hizo el Gobierno es que no nos dejara de pagar en ese aspecto y pues no como tal no hubo una afectación porque la maestría en la Pablo se tiene que pagar mensualmente, pues siempre he tratado de ser muy cuidadoso en mi economía y siempre ser prudente sabiendo que tengo estos gastos para mis estudios, siempre tengo ese apartado para que vaya destinado directamente a la cuestión de mi maestría (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Problemas económicos... digamos que sí, porque, por ejemplo, de repente necesitaba tener acceso a una cámara pero como ya la había vendido, pues se me dificultó mucho, entonces tenía yo que adaptarme con lo que tuviera, y pues como no estaba trabajando al 100%, durante un tiempo tuve que cerrar completamente el negocio, pues yo no podía permitirme invertir en más cosas, pero como, digamos en las materias que lleve no requerimos tanto contenidos externos, no presentó un verdadero problema para mí, y digamos que todas las demás necesidades como comida, internet,

y todo eso, al menos esas si estaban satisfechas por los ahorros que yo había hecho previo a la cuarentena (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Las narrativas anteriores dejan claro que las situaciones económicas de cada colaborador afectan positiva o negativamente en sus experiencias en las clases en línea van a variar dependiendo de las circunstancias contextuales que estén viviendo, es decir, aunque todos estemos viviendo la pandemia del Covid-19, cada sujeto va a significar de diferentes formas estas experiencias. Algunos van a significar positivamente la cuarentena, la van a asociar con emociones de tranquilidad, relajación y confianza, sin embargo, a otros sujetos les causaran sensaciones de miedo, incertidumbre y de frustración.

Plataformas académicas digitales

Enfocándose en las experiencias de las clases en línea y como se ha mencionado, una de las principales estrategias para el desarrollo de las clases durante la pandemia fue la utilización de plataformas educativas, estas sirvieron para alojar todos los contenidos que se deben trabajar durante el ciclo escolar, de igual manera, en estas mismas plataformas los estudiantes dejaban evidencias de sus trabajos. Algunas plataformas contaban con muchas funciones administrativas, por ejemplo, en estas mismas, el docente podía asignar calificaciones a los trabajos de los estudiantes, esto ayuda para sistematizar y agilizar el proceso de calificación de cada sujeto.

Las experiencias con las plataformas educativas digitales fueron variadas, uno de los principales factores que

inciden en las experiencias positivas o negativas con las plataformas es la atención a las dificultades (técnicas y no técnicas) que tuvieron los colaboradores con estas aplicaciones por parte de las instituciones educativas. En ese sentido, la Universidad Autónoma de Chiapas no brindó buenas atenciones a los problemas técnicos de la plataforma o fueron atenciones precarias hacia los estudiantes, se notaba la falta de capacitación en la resolución de los problemas de la comunidad estudiantil.

Además, en el inicio de la cuarentena la plataforma educativa presentaba muchas deficiencias, pero poco a poco con el tiempo se fueron solucionando algunas situaciones problemáticas. Por otro lado, en ocasiones los servidores de la página web de la plataforma Educa-t se caían o tenían problemas de conectividad dejando a miles de alumnos sin poder revisar los contenidos correspondientes y el tiempo de respuesta para arreglar esta situación por parte de la Institución era lenta o casi nula, toda esta situación entorpecía las buenas experiencias de las clases en línea.

Principalmente cuando tengo algún problema con la plataforma Educa-t me cuesta pedir ayuda, intento primero resolverlo por mí mismo, y me cuesta pedir ayuda porque considero que a veces no están capacitados o no están en la disposición de hacerlo, y eso lo sentí en la materia que principalmente te digo que no pude acceder, [...] le estuve presionando al profesor, y no me apoyaba del todo, cuando me apoyo realmente lo hizo bastante efectivo, pero fue hasta que sintió no solo presión mía, sino también de otros compañeros,

cuando realmente accedió a ayudarme, [...] eso impedía que en adelante buscaras más asistencia del profesor (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

La Universidad en sí, no tanto, porque había veces en que se caía Educa-t y pasaba caído un día, dos días, lo máximo que estuvo creo que fue dos días y en Google Meet pues ellos no se hacían cargo de las sesiones, entonces si Google Meet se caía lo que tenías que hacer era entrar a otra plataforma como Zoom (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Por los motivos expuestos algunos estudiantes mencionan que la plataforma Educa-t no ha cumplido a cabalidad para la resolución de problemas académicos, la interfaz no era amigable para los usuarios y además era poco intuitiva acerca del uso. Por otro lado, uno de los puntos importantes fue que no hubo ninguna capacitación para la comunidad estudiantil para conocer el uso adecuado de la plataforma, tuvieron que aprender a utilizarla en el transcurso de las clases.

Estas situaciones hacen que los estudiantes tengan malas experiencias con las tecnologías y a su vez construyan subjetividades e identidades digitales de frustración acordes a estas situaciones, sin embargo, estas situaciones pueden ayudar a que los estudiantes construyan y desarrollan competencias de autonomía en la forma de aprender y generar conocimiento en el ámbito de la tecnología.

No cumplió con las expectativas, principalmente y desde mi caso y porque lo he vivido con otros compañe-

ros, porque por ejemplo si teníamos que entregar a un trabajo y, o sea, la plataforma era para abrir tareas y recibir las tareas o recordatorios sí fue buena, sin embargo esas tareas si se querían entregar a veces con un determinado peso mayor a 2 megas, no las aceptaba y ya era que como nosotros los estudiantes tenemos que buscar otras maneras de dónde subir este archivo y poner un link únicamente ahí para las tareas, y ya a veces cuando los maestros querían revisar esas tareas nos decían, que no está en la plataforma, la tarea que solicitamos no está en la plataforma, sólo nos aparece tal cosa, y ya nosotros al querer explicar decían que no era válido, que se tenía que respetar lo de la plataforma y quizá ahí es donde nosotros andábamos en esa molestia de que no podamos subir un archivo de tal tamaño, digamos que ahí no cumplió con la necesidad que nosotros queríamos (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021)

Califico a la Plataforma como deficiente, por ejemplo, deficiente en el aspecto que había momentos en el que se trababa, no era nada intuitiva, no tenía como mucha explicación, aparte de que no hubo tal cual una capacitación para los alumnos para utilizarla, y había herramientas que no permitía el correcto uso, por ejemplo, tenía un chat, pero era muy problemático utilizar el chat, tanto así como que no permitía como generar un historial de conversación, lo cual al menos en los primeros semestres, imposibilito que los profesores pudieran impartir una clase por medio del chat, por

eso buscaban alternativas como Google Classroom, entonces esos eran de los principales problemas, luego hubieron problemas en lo que... según compañeros no se podían subir tareas, hubieron problemas de registro (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021)

El uso de la plataforma se vuelve caótico porque no hay posibilidades de control conforme a lo que el sujeto que aprende quiere, sino que se tiene que ajustar a lo ya diseñado. De una forma u otra, las instituciones educativas también tuvieron que evolucionar y aprender nuevos conocimientos tecnológicos en un periodo corto de tiempo, esto para ir mejorando la funcionalidad y el servicio de sus plataformas digitales para su comunidad universitaria, como el caso de la plataforma Educa-t de la UNACH, la cual con el paso del tiempo fue mejorando.

Docentes: Experiencias y vivencias en las clases en línea

Otro elemento importante que incide en la mala impresión de los estudiantes hacia el desarrollo de la plataforma en las clases en línea es la función del docente. Los docentes cumplen un papel fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje, un buen docente siempre hará más interesante y atractivo recibir clases.

Uno de los reclamos más mencionados por parte de los colaboradores es que sus docentes no estaban capacitados para las clases en línea. Sin embargo, la realidad es que si hubo procesos de capacitación docente para desarrollar ha-

habilidades tecnológicas y en el uso de la plataforma académica Educa-t, pero, aunque si tuvieron capacitación, muchos de los docentes no sabían utilizar las tecnologías, esto se debe a varios motivos y no uno en específico.

Algunos motivos de esta situación pueden ser porque en la plantilla docente existen profesores de avanzada edad y les cuesta un poco más aprender a utilizar las herramientas tecnológicas, o porque hay docentes que estaban acostumbrados a las rutinas de las clases presenciales encontrándose en una zona de confort y no quisieron innovar o aprender nuevas habilidades, o simplemente no estaban de acuerdo con la estrategia de las clases a través de las tecnologías, es importante aclarar que no todos los docentes tenían estas problemáticas.

Como ya se ha mencionado, la pandemia del Covid-19 tomó por sorpresa a todos los sujetos, por tal motivo, al cambiar la rutina “natural” de las clases en línea, los docentes tuvieron que adaptarse y en ese proceso de adaptación se encontraron muchas deficiencias en las competencias digitales, una explicación es que algunos docentes son (en palabras de Marc Prensky) “Migrantes Digitales”, los cuales son sujetos que crecieron durante la época analógica en donde lo digital todavía no tenía la cobertura y el impacto de hoy día, por eso tuvieron que adaptarse a las tecnologías, ya sea por trabajo o motivos personales.

La pandemia como situación coyuntural obligo a los docentes a desarrollar habilidades tecnológicas para poder ser facilitadores de las clases en línea, sin embargo, las brechas económicas, tecnológicas, culturales y las condiciones

contextuales afectan en la adquisición y desarrollo de conocimientos tecnológicos.

Por estos motivos, todos los colaboradores mencionaron que sus docentes no estaban preparados para ofrecer clases en línea y esto externaba con la calidad de clases que se daban, algunas llegaban a ser monótonas, utilizando métodos y tradicionales como hacer las tareas en cuadernos y no explotando todos los beneficios de las tecnologías, incluso las exposiciones siguieron siendo monótonas, todo esto ocasiono un sentimiento de frustración a los estudiantes.

Mis docentes no sabían utilizar las plataformas como Google Meet o no tenían ninguna cuenta, hay algunos que hablaban y no tenían el audio, y no entendían cuál era el audio, o ponían la cámara mal, o sea apuntando hacia otros lados, eso lo noté al principio, todo eso, algunos que no sabían ni usar Gmail, profesores muy mayores de edad pues, pero si eran contaditos lo que si sabían hacerlo y con facilidad, no nos preguntaban a nosotros, pero al principio si eran muchas dudas de parte de ellos, de cómo hacer las cosas (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

Para los docentes igual es algo nuevo, porque dar clases presencialmente a dar clases virtualmente es completamente diferente y hay muchos profesores que están dando clases virtuales, pero pues igual ya son más grandes de acuerdo con su edad, entonces es más difícil que ellos se adapten a poder estar en frente de una pantalla y dando clases y eso es súper comprensible (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de

2022).

Hay algunos docentes que les cuesta utilizar la plataforma de Educa-T, y por lo tanto se cofunden a la hora de calificar las tareas y pues nos afectan a nosotros en nuestra calificación (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

No tenían la preparación suficiente para esta modalidad y son docentes de edad avanzada (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

El trabajo de los docentes fue bastante deficiente [...], es decir, como que tuve profesores que no estuvieron tan preparados [...] o sea, no estaban listos para la modalidad, pero la realidad es que como fue una responsabilidad para los alumnos adaptarnos y así también era responsabilidad de los profesores adaptar sus contenidos a esta nueva forma de educación [...] Pero más que capacitación, porque si supe de algunos profesores que llevaron capacitación, fue el hecho de tener como una creatividad, [...] y por supuesto que no habían preparado un contenido para una emergencia de nivel global sanitario, realmente el Covid-19 nos agarró desprevenidos a todos, [...] lo que no vi fue una constante adaptación y constante innovación, lo vi que como que una vez que encontraron algo con lo que se sentían cómodos, se siguió utilizando eso, no se cambió mucho, por ejemplo, vi profesores que utilizaron herramientas como Kahoot, guías de tiempo diversas, videos, plataformas de streaming, pero vi profesores

que solo utilizaron videos llamadas y fue la única herramienta que utilizaron (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Para terminar con las experiencias de la interacción del docente y los estudiantes durante las clases en línea, es necesario comentar que los estudiantes desarrollaron diferentes sentimientos y emociones en referencia a la interacción que han tenido con sus docentes durante las clases en línea, hay elementos positivos y negativos.

Algunos estudiantes consideran que la interacción con los docentes durante esta etapa no convencional de las clases fue satisfactoria, es decir, construyeron sentimientos de tranquilidad y esperanza. Las experiencias de estos estudiantes fueron buenas, los docentes fueron comprensibles con la situación de la pandemia, además redoblaron esfuerzos para poder sobrellevar esta situación extraordinaria, trataron explicar mejor el contenido de sus materias porque entendían la gravedad de la situación, aunque existieron muchas fallas (más al inicio de la pandemia) y existen muchas áreas de oportunidad para mejorar, los estudiantes se fueron con una buena impresión y con un aprendizaje significativo.

Pues de mi parte siento que ha sido muy buena, tanto en la parte de ellos que, si quieren como explicar, o sea, si le dan esa importancia a las clases a pesar de que sean en línea (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

La verdad es muy buena, son personas que creo que entienden y comprenden que muchas personas aún

estamos, bueno aún se están adaptando a esto de las clases en línea, que hay muchísimos más problemas de acuerdo con la pandemia, entonces son muy accesibles y buenos en ese aspecto (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022).

La mayoría ha sido favorable, salvo algunos detalles que han surgido, digamos no solo de mí, sino de todo un grupo o para todo el grupo, porque han surgido situaciones de que pues por más, sentimos que fue cómo grosero en cierto punto, pero en general ha sido favorable y ha sido como qué ese mutuo respeto que se tiene entre alumno y profesor. Podría decir de igual manera, el empeño que le han puesto porque yo he visto que, si se esfuerzan, sería un 9, pero de igual manera podrían mejorar, hacer más se podría decir llamativas las clases o las sesiones o intentando buscar y fomentar otro tipo de aplicaciones, fomentar un conocimiento más tecnológico y en base al aprendizaje (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

Con los docentes, pues ha sido buena, yo recuerdo esa primera adaptación que hubo con el primer docente, ya habíamos tenido las clases presenciales, pero cuando entramos por primera vez con este mundo de las clases en línea, pues fue interesante porque sin conocernos [...] el docente fue respetuoso también, creo que tiene que ver mucho también la cuestión de la madurez, en este caso todos los que estamos en la maestría pues ya no es cómo tener clases en línea con alumnos de secundaria o de nivel Media Superior [...] algunos do-

centes han estado muy relajados, muy participativos a entablar pláticas fuera del tema educativo y yo siento que eso ayuda bastante porque te mantiene de cierta forma con tranquilidad, no estas sobre estresado ahí en la clase (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Sin embargo, la construcción de subjetividades a partir de la mediación del ciberespacio no solo se realiza con buenas experiencias, sino también con malas, por ello, hubo estudiantes que sufrieron sentimientos de abandono académico, es decir, durante las clases en línea sintieron que la comunicación con los docentes no fue la óptima, poco a poco se fue alejando más, hasta un punto que ya no conocían el nombre de su maestro, ni su aspecto físico, además como se ha dicho algunos docentes no estaban preparados para dar las clases en línea, aunado a esto, había sentimientos de desinterés por las clases de línea por parte de los docentes, todo esto generaba experiencias que influían negativamente en la construcción de subjetividades digitales en los estudiantes.

La verdad si cuesta y también en este semestre lo he notado más, que poco a poco nos vamos alejando de la comunicación con los profesores, ya es la clase y acabo, no veo a alguien que le tenga amor a un maestro, o que hable bien de un maestro, es como que el maestro y ya acabo, existen mientras la clase esta, a mi sinceramente desde pequeño me cuesta memorizarme el nombre de los profesores, es algo que me preguntan ¿Quién fue tu profesor de esta materia? No sé, no sé porque soy así, pero se me olvida, y con esta pandemia

peor, o sea no le puedo decir el nombre de mis maestros, a menos que fuera tan tan bueno que me quedara grabado, y ya me lo sé, pero si he notado eso (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

Pues eran muy variadas, habían docentes que atendían muy bien o daban muy bien su clase, colocaban muchos ejemplos, pero también tenía docentes que realmente no se conectaban a las sesiones o simplemente dejaban a un alumno exponiendo y ellos conectado pero con cámara y micrófono apagado, y de igual manera, había docentes más grandes, mayores, que no sabían utilizar de manera correcta la plataforma o las plataformas, entonces no podían transmitir lo que quería porque a veces no sabían prender un micrófono, no sabían transmitir un vídeo con sonido, entre otras cosas, en general una interacción buena, aunque algunos docentes como ya lo he mencionado no tenían las habilidades para manejar las tecnologías (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

En cuanto a proximidad, por ejemplo, yo diría, en cuanto a frecuencia yo diría que fue menor a la que suelo tener con el profesorado una clase en físico, por ejemplo, era mucho más difícil participar en una clase en línea en la cual muteaban los micrófonos de todos, aparte que era más incómodo participar en cosas que proponía cierta sincronía [...] por ejemplo alguno de los lugares en los que estuviera sincronizado tuviera problemas de internet [...] entonces dificulto un poco el contacto con los profesores, me distancio más de ellos

[...] pero en algunos casos sentí que habían profesores que no estaban considerando las condiciones de sus alumnos, por ejemplo supe casos en donde los profesores no querían ni pasarle el software a los alumnos o las herramientas necesarias para algún proyecto, pero si se molestaban si el alumno buscaba alternativas a esas herramientas, y no le querían recibir esos trabajos (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

La pandemia del Covid-19 rompe con la “normalidad” dentro de la cotidianidad de los sujetos, las formas de realizar ciertas actividades son cambiadas, los procesos de socialización se trasladan y recaen dentro del paradigma tecnológico, en el ámbito educativo a todos los agentes (docentes, estudiantes, padres de familia) tienen que adaptarse al ciberespacio para la implementación del proceso enseñanza-aprendizaje.

Los docentes que son un pilar principal y fundamental en la educación fueron afectados por este cambio tecnológico de la educación durante la pandemia, tuvieron las dificultades mencionadas en este apartado, además de pasar un proceso de adaptación largo, tedioso y desgastante. Por otro lado, durante este tiempo hubo resistencias de algunos docentes, estas dificultades tuvieron impacto en la motivación de los estudiantes, porque sintieron que durante mucho tiempo no tuvieron una guía correcta en este proceso de adaptación de clases presenciales a la educación mediada por internet.

Construcción de aprendizaje en las clases en línea

A nivel superior, el aprendizaje de los tópicos selectos y con-

ceptos básicos de cada campo profesional es muy importante. Durante las clases en línea, y como se ha mencionado en las narrativas anteriores, algunos docentes no estaban preparados desarrollar sus clases a través de dispositivos digitales, por ende, las clases solían ser monótonas y sin innovaciones.

Por estas situaciones, algunos colaboradores tuvieron la sensación de que su aprendizaje se vio sesgado, sin acompañamiento, durante las clases en línea por la pandemia no aprendieron lo que deberían haber aprendido y su formación profesional se vio un poco afectada, por ejemplo, una colaboradora que estudió medicina durante la pandemia menciona que hay habilidades sociales (relación doctor-paciente) que en lo virtual no se puede llevar a cabo, en ese sentido, su formación no fue integral, aunque si aprendieron muchas cosas piensan que este conocimiento adquirido fue limitado.

Que principalmente el hecho de que como doctores debemos tener o desarrollar una relación médico-paciente y saber explorar, y por medio de lo virtual nosotros no podemos relacionarnos con el paciente, ni entrevistarlo, ni podemos palpar, tocar o auscultar a ningún paciente, entonces no aprendes esas cosas (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

En mi carrera lo negativo es que obviamente para arquitectura es muy importante unas clases presenciales ya que en lo virtual no pueden checarte muy bien las medidas de tus planos, no puedes expresarle mejor al arquitecto como necesitas que te explique una medida o cómo sacar, por ejemplo, una ecuación o cómo

dibujar tal cosa, sí es bastante tedioso ese aspecto y lo bueno es que entra como que podemos investigar más a fondo que estando en la escuela y pues sin internet o algún aparato (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022).

Aprender si diría que si lo estoy haciendo, sin embargo este conocimiento es limitado, en el punto de que no se puede expresar lo mismo a través de tener a alguien de cara a cara por así decirlo, pero a diferencia de que este cara a cara es como que a una distancia determinada, lejos de mí y que no estamos en un mismo lugar, siento que el conocimiento se ve muy afectado y más en mi carrera, por ejemplo, que de manera presencial se llevan planos, se llevan maquetas y así, ahí es donde se puede rayar, romper, se pueden modificar al instante, sin embargo en las *clases online* esto no se puede realizar de manera satisfactoria, se podrá hacer pero muy limitante o no se podrá llegar al mismo punto de vista al que el maestro está diciendo, al que yo estoy concibiendo, y quizás las revisiones se posponen para la siguiente sesión y así es como que se pierde el hilo y el conocimiento (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

De igual forma hay colaboradores que piensan que, aunque tuvieron las clases en línea, algo aprendieron durante sus clases, no tanto como ellos querían, pero, tampoco piensan que no aprendieron nada, sin embargo, para uno de los colaboradores, la falta de innovación en las clases en línea por parte de los docentes hace que los estudiantes pierdan esa

motivación en aprender, porque ya el aprender de forma autónoma ya no es un plus o una decisión propia, sino que por el hecho de que en las clases en línea había muchas lagunas de información, era una obligación para cubrir las deficiencias de las clases.

Por otro lado, algunos colaboradores piensan que, aunque los docentes en las clases en línea no innoven y desarrollen sus contenidos de forma tradicional, los estudiantes deben tener ese compromiso para aprender de forma autónoma, existe mucha información en internet, es decir, el aprendizaje no solo depende del docente, sino es un proceso donde el estudiante tiene mucha inferencia. Por último, existe un colaborador que siente que las clases en línea no afectó mucho en el aprendizaje, claro que fue dificultoso, pero todos los actores pusieron empeño para desarrollar de forma óptima las clases en línea.

Por ejemplo, no siento tanto que lo haya dificultado, porque muchos de los medios donde yo recurría para obtener información pues seguían estando disponibles para mí, pero si se volvió menos motivante el hecho de que yo quisiera investigar ese tipo de información porque yo tenía que hacerlo de por sí, ya no era algo que surgiera solo de mí, por ganas de querer hacerlo, sino que se sentía como una obligación constante de tener que buscar estos medios de información, o sea, no siento que haya cambiado la disposición, pero si que la motivación que tenía se hizo menor (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

A lo mejor y si aprendería un poco más estando en presenciales, pero pues te mentiría si te digo que no aprendí nada ¿No? en línea, porque realmente sí sentí que también avance, aquí tiene que ver mucho la cuestión individual de cada alumno, aquí en esta cuestión de las clases en línea creo que se vio mucho también en el ímpetu del alumno que tanto quiere prender y qué tanto no, porque obviamente al no ser clases presenciales el maestro no puede estar pendiente los alumnos, no puede saber realmente quien le está echando ganas, como se dice [...] ya depende de cada quien, que alumno le quiere tomar la importancia deseada [...] siento yo que como tal no me afectó mucho, tal vez me hubiera gustado estar más tiempo en presenciales sobre todo por la interacción qué ocurre porque me gusta también el ambiente de que estás interactuando con tus compañeros, está el docente me gusta esa interacción, pero en el aprendizaje siento yo que no me afectó mucho (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Pues siento que no afectó mucho, porque los maestros han puesto de su parte, tanto ellos como nosotros al momento de abordar los temas, pero igual en ciertas ocasiones se nos dificulto algunas cosas, por ejemplo, realizar algunas pruebas que se tenían que hacer en laboratorio, pues ahí no las podíamos hacer (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

Ya veo que el estudio es autónomo, completamente autónomo, creo que con esa parte me quedo de las *clases online* (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

Es interesante ver los contrastes dentro de las narrativas, emociones y sentimientos de los colaboradores. Tal vez piensan que su aprendizaje está siendo limitado porque no están acostumbrados a recibir las clases a través de dispositivos tecnológicos, ya que es una modalidad en donde premia la autonomía, es decir, el aprendizaje autogestivo, esto quiere decir que los estudiantes tienen que buscar más información por su cuenta, y además, la función del docente es la de un facilitador de información y no necesariamente tiene todas las respuestas. La mayoría de los estudiantes en época de pandemia no estaban listos para las clases en línea porque siempre han tenido clases presenciales desde su educación inicial.

Situaciones familiares y las clases en línea

Retomando la influencia del contexto familiar de cada estudiante en las clases en línea, es interesante observar y comprender como los sujetos también tenían que aprender a sobrellevar o lidiar con sus responsabilidades como hermano/hijo/estudiante, en donde no solo los docentes representaban figuras de autoridad con la potestad de solicitar a los sujetos ciertos tipos de tareas, sino los padres también solicitaban tareas cotidianas, por tal motivo, los estudiantes tenían que aprender a lidiar con estas situaciones y a la vez tratar de hacer entender las situaciones del contexto a los docentes y familiares.

Por otro lado, a los padres de familia (como a casi todo el mundo) les tomó por sorpresa la pandemia y esta rompió con algunas prácticas cotidianas dentro de este contexto, la mayoría de los estudiantes no tenían adaptado un lugar es-

pecífico en su hogar para recibir sus clases, tuvieron que adecuar un rincón de sus casas para poder llevar las clases en línea por tal motivo, había situaciones del contexto familiar que podían interrumpir con la armonía de las clases en línea.

Al inicio de esta pandemia, tanto los padres y docentes abrumaban mucho a los estudiantes/hijos, porque no entendían todavía “la nueva forma de vivir” o la llamada “nueva normalidad”, como la mayor parte de las actividades se realizaban en el hogar, a los padres de familia se les hacía fácil solicitar tareas diferentes a sus hijos, incluso estando estos en horarios de clase y sin todavía comprender lo difícil de las clases en línea.

Por su parte, algunos de los docentes les faltaba un sentido humano de empatía y comprensión de muchas situaciones que no estaban en manos de los estudiantes, existían circunstancias dentro del hogar que podían afectar las clases en línea, por ejemplo, que falle la luz, el internet, que exista ruido externo que entorpezca las clases en línea, entre otras muchas situaciones que no dependen de los estudiantes, sino del contexto inmediato. Además, solo basta recordar que los estudiantes no estaban preparados para tomar clases en línea y la mayoría no viven solos y cada integrante de su familia tiene diferentes actividades.

Por todo lo mencionado, los estudiantes se encontraban en una encrucijada, por un lado, había una presión por las exigencias de la Universidad y la vida académica y por el otro, la presión social de parte de la familia, en donde el alumno debe cumplir con un rol específico, por ello, los sen-

timientos de agotamiento y estrés se hacían presentes en los estudiantes, tenían que utilizar tácticas para equilibrar las relaciones de poder de ambos ámbitos.

Al fin de cuentas, tanto padres, docentes y estudiantes poco a poco tuvieron que adaptarse a esta forma de convivencia teniendo a lo digital como mediador, cada uno tuvo que aprender a utilizar las tecnologías para realiza las actividades cotidianas y en el transcurso de la pandemia tanto los padres como algunos docentes comprendieron la presión que significa trabajar desde el ciberespacio.

Igual el estrés de mi mamá que le costaba mucho comprender que teníamos clases y hacerla aprender a respetar que estábamos en clases, porque era como a estas en clases, pero puede hacer esto, sabes, o sea puedes estarla escuchando y puedes ayudarme en esto y esto, entonces hasta que ya nos vio pues que de verdad si necesitábamos estar sentados con la laptop, además con mi hermana, la que estudia medicina, los dos estamos en la misma casa, y es como pelar por quien se pone los auriculares en la clase porque ninguno quiere escuchar la clase del otro, y estar juntos, la verdad es que mi hermana y yo tenemos un temperamento muy fuerte, estar juntos aquí los dos estudiando, estresados, vernos, hacer cada uno sus cosas, tenernos todo el día así estresado (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021)

Pues cuando se me iba la luz, la mayoría de los docentes, digamos tomaban en cuenta o me tomaban en cuenta eso sí, por ejemplo, pasaban lista y yo no es-

taba, cuando yo entraba yo mencionaba que no había entrado, y ya me decían a la vez no era excusa o motivo porque tal vez lo podría estar inventando, o dos a veces algunos si entendían (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021)

De acuerdo con las narrativas de los colaboradores se puede observar que los alumnos estaban rodeados por varias dinámicas sociales que tienen sus propios ritmos, sin embargo, dentro del ciberespacio sufren un reacomodo de prioridades. La pandemia afectó estas dinámicas al trasladar las actividades a un ciberespacio en donde como se dijo, hay factores que interfieren y los sujetos no tienen el pleno control de estos.

Por otro lado, los estudiantes tuvieron que enfrentar, mediar y negociar entre el poder institucional-académico y el familiar, poderes fácticos que lo subyugan, se volvió necesario y de vital importancia establecer procesos de negociación y la utilización de tácticas para sobrellevar las condiciones de estudiante y de hijos o miembros de una familia.

Tácticas de los estudiantes en las clases en línea

Todas estas situaciones sobre la adquisición, construcción y aprendizaje de conocimiento especializado durante las clases en línea es un tema muy importante para los estudiantes. Es interesante conocer y entender como los estudiantes tuvieron que resolver estas problemáticas en su proceso de aprendizaje, con esto se quiere decir que cada estudiante tuvo una o varias formas peculiares de resolver sus dudas específicas sobre su campo de formación.

En primer lugar, los estudiantes trataban de solventar sus dudas con la ayuda de los docentes, es decir, en el transcurso de sus clases en línea, los estudiantes externaban sus dudas e inquietudes de tópicos selectos de su campo de estudio a los profesores, los cuales hacían el esfuerzo por resolverlas, sin embargo, muchas veces quedaban lagunas de información, es importante mencionar que algunos de los estudiantes solamente se quedaban con lo que les respondían los docentes.

Por otro lado, la mayoría de los colaboradores tenían que buscar información a través de internet para complementar su formación y tratar de llenar las lagunas de conocimiento que dejaban las clases en línea, para esta situación los estudiantes debían tener la competencia de saber discriminar información ya que en internet existe mucha información falsa o basura.

Además, muchos de los estudiantes formaban pequeñas comunidades de aprendizaje, es decir, se juntaban con compañeros para resolverse dudas de sus clases y ayudarse con tareas, tenían reuniones a distancia con la ayuda de plataformas digitales, por último, un colaborador tenía un sujeto que trabajaba dentro de la rama de la profesión que estaba estudiando, lo tenía dentro de su Comunidad, por ello, aunque estuviera en clases a distancia, podía ir a preguntarle acerca de las dudas que tenía, incluso practicar directamente en el campo de acción.

Estas acciones que hacían los estudiantes para poder sobrellevar sus clases en línea se pueden clasificar dentro de los términos dicotómicos de tácticas y estrategias acuñados

por Michael De Certeau, específicamente en este caso, se posicionan como “tácticas”. Es necesario comprender que “las estrategias son capaces de producir, cuadrricular e imponer, mientras que las tácticas pueden sólo utilizarlos, manipularlos y desviarlos (De Certeau, 1996, p.36).

Me acerco a los profesores y logro, pues tenemos sus números de teléfono entonces con eso logró que el profesor me explique un poco más detallada la tarea (An-gélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022)

Sería una mezcla de todo los que mencionas, sí, por ejemplo, son dudas que quizá yo no capte, puedo preguntarle a mis compañeros o amigos y ya ellos me pueden resolver esta duda porque quizá ellos si lo comprendieron, pero ya cuando estamos en la misma situación todos recurrimos a la ayuda del maestro, ahora sí que pedimos la asesoría o bien si alguien dice no pues yo encontré esto en internet y es lo mismo que mencionaba el Arquitecto pues usamos digamos esta fuente de internet o un libro (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

Pues yo aplico de las tres formas, trato de resolverlo solo, ya de ahí me voy al internet, y ya al final le pregunto al docente para que me corrija y todo eso, o ver si estoy bien en la investigación que hice para resolver ese problema (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

Generalmente se resolvían en clases, durante las clases con algunos maestros o con algunos maestros al

final de las clases, en algunos casos ya cuando no se podía resolver por los tiempos de las sesiones, pues ya se consultaba en internet (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Pues yo creo que depende, de sobre todo al inicio de las primeras clases, los primeros maestros que tuvimos ya en clases en línea, cuando había alguna duda, pues como que por esta costumbre o esa no costumbre de estar en clases en línea, pues no preguntaban el momento como me daba cuenta que todos están callados, eso de que se apagan las cámaras y nadie está visible, [...] al inicio era de que investigar por mi propia cuenta, pero pues ya luego con la confianza que vas adquiriendo y con la adaptación ya completa de estar en este ambiente de las clases en línea, pues ya se me hizo más fácil preguntar directamente con el docente cuando está explicando, cuando pide que se le hagan preguntas, pues yo creo que se me hace más fácil directamente abrir el micrófono y preguntarle bueno la duda o hacer un comentario con el que a lo mejor te puedan corregir (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Lo que tenía yo que hacer, pues era lo mismo, utilizar los mismos canales de información, el único problema que tenía ahí era como era más difícil acercarme al profesor para preguntarle [...] si alguien le preguntaba una duda extra al profesor, esa duda se resolvía para todos, pero había dudas que de repente algunos alumnos le hacían en el chat y se los respondían en el pri-

vado, o de una vez lo preguntaban en el chat privado, y pues queda en privado esas respuestas, entonces probablemente me quedé con algunas dudas y no me di cuenta de que dudas tuve, más bien como que mi información estuvo incompleta y yo nunca me di cuenta de eso, más que el hecho que yo haya necesitado buscar más información o que haya tenido imposibilidad de información, tuve la imposibilidad de darme cuenta de las dudas que realmente tenía (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021)

Sinceramente he tenido una ayuda muy grande aquí antes de iniciar la Universidad, un despacho de un Arquitecto que es amigo de mi papá, yo ya iba antes de iniciar la carrera, entonces hubo un semestre creo que en segundo que me estrese mucho por no saber distribuir, no saber muchas materias que de verdad ni en clases me las podían resolver [...] ir al despacho a veces y guiarme como hacer las cosas, y entonces si es de gran ayuda él, [...] también me han ayudado mucho los tutoriales, platicar con mis amigos, a veces nosotros que no entendimos algo, nos decimos bueno, nos pongamos a esta hora y ya hacemos un Google Meet y discutimos que entendimos y así, para apoyarnos en todo eso, también me ha ayudado mucho (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

Conocer que son las estrategias y tácticas es necesario para comprender la importancia de este trabajo en el campo de los Estudios Culturales, para tal fin, las estrategias corresponden y son utilizadas por las entidades o sujetos que están en

un nivel jerárquico de poder superior y controlan un espacio determinado de acción. Este control puede ser mediante acciones concretas (castigo o acciones visibles) o por medio de una vigilancia panóptica, es decir, una vigilancia mediante la vista y observación constante, de igual forma estas entidades tienen la capacidad de manipular las relaciones de poder con exterioridades que conforman parte de su actividad cotidiana y dentro de su jurisdicción (De Certeau, 1996).

Por otra parte, las tácticas hacen referencia a acciones calculadas por parte de las exterioridades, estas acciones son llevadas a cabo dentro de un terreno que está controlado y organizado por una fuerza superior, en otras palabras, “la táctica es un arte del débil” (De Certeau, 1996 p. 43) sin embargo, estas exterioridades o sujetos que están “ausentes de poder” son astutos, están siempre vigilantes en las fallas de los sistemas de organización para hacer actividades sorpresas que ayuden a equilibrar las fuerzas de poder disparejas (De Certeau, 1996)

Con referencia a la idea de que “la táctica se encuentra determinada por la ausencia de poder, como la estrategia se encuentra organizada por el principio de un poder” (De Certeau, 1996, p.44), en este trabajo no se está de acuerdo con la anterior aseveración o premisa, debido a que el poder, no es un atributo, ni una cualidad, sino que están implícitas en todas las relaciones sociales, es decir, todos los miembros de una comunidad están entrelazados en relaciones de poder a distintos niveles a acción, en otras palabras, es necesario pensar en las relaciones de poder desde una visión heterarquica y no jerárquica, porque “la vida social es vista como

compuesta de diferentes cadenas de poder, que funcionan con lógicas distintas y que se hallan tan sólo parcialmente interconectadas” (Castro-Gómez, 2007, p. 166).

Los estudiantes utilizaban sus tácticas de acuerdo con las condiciones contextuales y coyunturales en las que se desarrollaban sus clases en línea, y como respuesta a las estrategias de un poder superior que les imponía las condiciones en las cuales tomarían las clases virtuales, en este caso, este poder estaba siendo ejercido por la misma Institución de Educación Superior. Una de las condiciones impuestas por decreto fueron los horarios de clases, en el cual los estudiantes tenían que pasar de 7 a 8 horas enfrente de una pantalla de algún dispositivo digital para poder tomar sus clases en línea.

Aunado a esto, los docentes abusaban de su posición de poder, en primer lugar, aumento mucho la cantidad de tareas que les dejaron a los alumnos, aquí es necesario hacer un paréntesis, la problemática no es la cantidad de tarea (porque es la responsabilidad de los estudiantes) sino el tiempo para realizar las actividades, las pedían de un día para otro y solicitaban una calidad de excelencia.

Por otra parte, algunos docentes obligan a los estudiantes a recibir clases en línea en horarios poco convencionales, por ejemplo, a las 12, 1, 2 o 3 am, porque tenían otros trabajos que les importa más y solamente en ese horario podían dar sus clases. La justificación que los docentes daban para cambiar los horarios y aumentar las tareas era que los estudiantes estaban en sus casas y podían disponer de su tiempo a como ellos les conviniera, sin importar que además de ser estudiantes, también cumplen con otros roles dentro

de la familia. Estas situaciones evidencian contundentemente como los docentes abusan y utilizan su posición para hacer su voluntad.

Había horarios muy malos que inician a las 7 de la mañana, principalmente en el primer semestre que llevamos *online*, iniciaban a las 7 de la mañana y terminaban a las 11 de la noche, con dos horas intermedias libres (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Ya no dan ganas de sentarse desde las 3 hasta las 10 de la noche, viendo y escuchando por una computadora, explicando cosas que de verdad aburren verlas en tutoriales de YouTube y así, entonces pues me da sueño y lucho contra eso, esa es mi mayor dificultad, luchar contra esa monotonía y caer en el sueño, aburrirme (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

En una conversación personal, una de las colaboradoras me comentó que estaba un poco harta de las *clases online*, ella estudia Medicina Humana en la Facultad de Medicina de la UNACH, le pregunté sobre el motivo por el cual estaba diciendo eso, ella menciona que, con las *clases online*, las tareas y actividades de su carrera se intensificaron debido a que no había un horario presencial tal cual, y varios de sus docentes son en su mayoría doctores con trabajos externos a la Universidad, es menester mencionar que estos docentes tienen trabajos en clínicas u hospitales públicos y privados, por ello, menciona la colaboradora que hubieron docentes que comenzaban sus clases a las 12 de la noche y termi-

naban a las tres de la mañana a través de la plataforma de Zoom o Google Meet, esto porque no podían en otro horario. La colaboradora expresó su molestia, debido a que las horas de sueño se les reducían drásticamente porque al otro día tenían que ir a prácticas a la clínica de la Universidad.

En esta ocasión durante una plática casual con una de las colaboradoras expresó una queja hacía las tareas que le estaban dejando en las *clases online*, la problemática aquí es que la cantidad de tiempo que se les daba a ella y sus compañeros, era muy reducido, casi de un día para otro, y menciona ella que en Medicina Humana llevan más de nueve materias, por ello, se le acumulaban muchas tareas, y al ser una alumna de buenas calificaciones se esforzaba para entregarlas, por ello, necesitaba desvelarse mucho, incluso le causo problemas de salud, y la única justificación que daban los docentes es que en las *clases online* están en la comodidad de sus casas, por eso tienen la obligación de realizar todo lo que se les pide y qué estén atentos a cualquier hora por las indicaciones de los docentes, incluso algunos de sus docentes les obligaban a realizar las tareas a mano, para luego escanearlo, cuando me comentaba todo esto la colaboradora tenía un rostro cansado, su actitud era de alguien irritado, molesto y al mismo tiempo sin energías para hacer otra cosas que no fuera estudiar.

Interacción entre estudiantes

Otra situación importante durante las clases en línea y todo el proceso de la pandemia es la interacción entre los mismos estudiantes, a estos le costó la adaptación a la forma de interactuar con otros sujetos dentro del ciberespacio, esto

porque estaban acostumbrados a las prácticas presenciales y a una forma específica de socialización. Por tal motivo, los estudiantes necesitaron bastante tiempo para poder reconfigurar patrones naturalizados desde hace tiempo.

Los estudiantes tuvieron que utilizar tácticas para sobrellevar su condición durante las clases en línea, existieron situaciones que complicaban las experiencias de los sujetos durante esta situación extraordinaria, por ejemplo, algunos colaboradores, al inicio de la pandemia les costó relacionarse con sus compañeros porque apenas se estaban conociendo y no tenían la confianza de hablar más allá de temas relacionados a las clases en línea, tardando más en formar lazos afectivos.

Sin embargo, con el paso del tiempo y cuando empezaron a experimentar los beneficios de las tecnologías, los estudiantes comenzaron a socializar dentro del ciberespacio pudiendo generar lazos afectivos con sus compañeros, pero, siguen pensando que de forma presencial todo este proceso sería aún más rápido.

Al principio, como a nosotros apenas nos agarró apenas conociéndonos, creo que mes y medio de estar interactuando, y de conocernos pues, de hablar entre nosotros, pues en mi caso si me costó hacer amigos, o sea hice amigos hasta inicios de tercer semestre así bien pues, porque antes entraba a las clases, hacia mis tareas, y si hablaba con uno o que otro, pero no lo consideraba mi amigo pues, hasta ya en tercer semestre que empecé a soltarme más y hablar más con mis compañeros, por vía WhatsApp más que nada, por-

que en clases no podemos interactuar o hablar con los otros, y ahí fue cuando empecé, pero si sentí que fue tarde, digo que fue tarde pues de haberme llevado con ellos bien desde tercer semestre, de haber estado en presencial pienso yo que tomaría menos tiempo y en primer semestre ya hubiéramos sido más amigos (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

Por otro lado, a la mayoría de los estudiantes no les afecto mucho las clases en línea en la cuestión de interacción con sus compañeros, esto porque ya tenían tiempo de conocerse y de trabajar juntos, el trato siempre fue bueno, profesional y ameno, en condiciones de respeto.

De igual forma, con las clases en línea había una ventaja en la comunicación, los estudiantes podían estar en clases y estar platicando entre ellos en otro canal de comunicación, hacían reuniones entre ellos a través de canales digitales, esto para apoyarse entre ellos o platicar situaciones personales, académicas y hacer tareas por equipo, es decir, utilizaban las tecnologías para sobrellevar su condición de estudiantes, generando un ambiente de aprendizaje dentro del ciberespacio. Sin embargo, esta misma situación es una desventaja porque se transforma en una distracción al no tener la vigilancia panóptica por parte del docente.

Quizás no es un poco más, se podría decir cómica, en el sentido de que sí estamos poniendo atención, pero aquí tenemos el factor de que los maestros no ven tal cual lo que estamos haciendo, así como en manera presencial, tipo podemos estar mandándonos ya sea mensajes o bueno, WhatsApp, sobre ciertos aspectos

ya sea que vemos en clases, si nos parece algo gracioso, de igual manera si necesitamos ayuda con alguna pregunta o algo relacionado, es como que tenemos esa interacción un poco más directa a diferencia de estar en clases presenciales.

Quizá únicamente hacemos reuniones en plataformas digitales cuando tenemos una tarea en equipo y para entretenimiento o fuera de la escuela, pero ahí es cuando estamos platicando o relativamente hablando y surgen estas dudas de, por ejemplo, de la escuela que, si es tal tarea, cómo se hace o algo por el estilo (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

Cuando estamos en clases si cambia demasiado, pero a veces nos reunimos para hacer tarea y ya hacemos una videollamada, siento que es la misma en el sentido de la forma de que hablamos, que nos expresamos, pero pues no hay gestos, bueno en ocasiones si porque pues todos encienden sus cámaras y trabajamos así (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

En la cuestión de la maestría y la interacción con los demás compañeros siempre fue buena, pues ya con esto el cambio de estar en presenciales a virtual pues se dio un poco repentino, pero siempre fue sana la relación, siempre muy profesionales todos más allá de qué el momento en el que no se daban las clases con los docentes, pues tratamos de platicar de ver cómo estamos, de ver cómo nos ha ido durante la pandemia, esperando que estuviéramos bien, y pues hasta ahí, porque obviamente casi no hubo poco tiempo de clases

presenciales pues realmente no ha habido un convivio así cercano ¿No?, porque casi todas las clases han sido a distancia. [...] y obviamente que conocía uno que otro compañero, que ya había yo estudiado conmigo en la Licenciatura de otra área.

Para hacer reuniones con nuestros compañeros se aprovechaba el momento de las tareas ¿No? obviamente que habían tareas en las que se tenía que trabajar en equipo y sobre todo aprovechando que se estaba trabajando con esto de las plataformas, hubo una o varias ocasiones que se tenía que hacer [...] y en ese momento siempre se aprovechó el convivir un poco, platicar cosas que no fueran parte de la escuela, se aprovechaba porque es el tiempo en el que ya no estás de manera presencial y que puedas platicar pues se aprovechaba para poder convivir [...] pero fuera de las tareas, que fuera una situación que naciera en nosotros reunirnos, simplemente porque nació de manera espontánea pues no, siempre fue la reuniones porque se tenían que hacer tareas por equipo (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Pues igual, por ejemplo, yo suelo ser una persona que me gusta hablar muchísimo con mis compañeros, y pues aquí digamos, como el canal principal era en el que estamos, no es lo mismo que en la clase cuando quieres hablar con tu compañero el de alado, aquí si quieres hablar con alguien, la ventaja es de que puedes tener el celular afuera, pero genera una distracción también enorme, pero puedes hablar con quién quieras ¿No?, entonces me

gustaba como de repente platicar con ellos o hacer comentarios sobre la clase y todo, porque soy una persona que me gusta tener siempre retroalimentación u otros puntos de vista, y había compañeros que no se atrevían a participar o no había oportunidad de participar, por lo cual era mejor contactarlos a ellos personalmente en el chat personal, todo lo resolvíamos por internet, o sea, realmente nos hablamos por teléfono, nos organizamos en cómo iban a estar nuestras colaboraciones y cuando teníamos nuestra parte del trabajo, lo intercambiábamos, corregíamos y uníamos para enviarlo. [...] Por lo menos yo me reunía por medio de video llamadas, mensajes de texto, llamadas de voz y correos y por lo general, por ejemplo, si quería hablar con alguien en específico, si era algo de entretenimiento o de alguna noción a lo largo de mi día, lo solía contactar ya sea por medio del chat dentro de algún videojuego, o en algún otro medio, como algún canal como Discord o Telegram, en el que pudiéramos platicar con esas personas

Nos apoyábamos, si teníamos algún contenido extra, o si tenía alguna duda sobre un tema en el cual un compañero llevo esa misma materia o está llevando esa misma materia, compartimos información sobre igual como estaban abordando un tema, como estaban abordando una técnica, todo eso lo hacíamos por medio de estos otros canales (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Hacemos reuniones en Google Meet, para poder hacer la tarea juntos y poder ayudarnos con lo que no había-

mos entendido en las clases, así como apoyarnos un poco más. (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022).

También había estudiantes que tenían poca interacción entre compañeros y solamente se reunían para temas académicos, es decir, solamente cuando era una obligación reunirse para terminar un trabajo académico, los estudiantes tenían interacción, se prefería el trabajo individual, sin embargo, utilizaban medios digitales para reunirse.

Realmente la interacción con el compañero casi no se da, salvo en las participaciones, pero es más interacción compañero-maestro que realmente entre nosotros mismos, generalmente teníamos que hacer investigaciones por equipo, por lo que se abría un documento en línea y todos tenían el acceso para editar el documento y si alguien no lo realizaba se reportaba con el docente y se eliminaba del equipo (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Además de la interacción entre compañeros, una de las problemáticas que complicaban la construcción de subjetividades digitales de los estudiantes fue la conectividad, en el sentido de que no todos los estudiantes tenían conexiones estables, esto debido a muchos factores, entre ellos está la mala infraestructura tecnológica que existe en comunidades más alejadas del centro del Estado, la falta de interés de las empresas encargadas de suministrar los servicios de internet en establecer buena infraestructura en comunidades rurales, entre otros.

Sí, tuve algunos compañeros que tenían problemas con el acceso al internet principalmente porque vivían en alguna Comunidad en la que pues la señal no llegaba muy bien (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

La desventaja de la geografía de mis compañeros, siendo yo, o sea veo que en Comitán y en otros pueblos cuyos nombres son difíciles de pronunciar, si se les va muchísimo el internet, mucho mucho el internet, entonces esa es una gran desventaja por parte de ellos pues que se atrasan porque a cada rato se salen de la reunión por problemas de internet o no escuchan o quieren que les repitan la cosas siempre porque no escucharon algo, esa es la gran desventaja (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

¡Uy! Las dificultades, raramente diría que el internet porque a veces, el internet a veces va a fallar y no es como que siempre esté disponible y más si se tiene está, como que sesión importante o un examen relativamente hablando de algo importante, si el internet falla, sería como que esa dificultad principal como para querer entrar, o de igual manera la dificultad de que si no estamos en tiempo a veces nos pueden dejar afuera al igual que en las clases presenciales (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

Por otro lado, dentro en la interacción entre los colaboradores y sus compañeros de clases, se pudieron percatar que

había sujetos que les complicaba utilizar dispositivos y aplicaciones digitales para realizar los trabajos académicos, les costaba porque no estaban familiarizados con estos aparatos y porque todas estas aplicaciones digitales son nuevas dentro de sus estructuras cognitivas. Por tal motivo, se pedían ayuda entre ellos para alfabetizarse digitalmente, es importante mencionar que siempre se apoyaban y el sujeto que tuviera más conocimiento en tecnologías es el que capacitaba a los demás, incluso un colaborador apoyo de manera remota (a través de medios digitales) a una compañera de intercambio, la cual ya se encontraba en su país de residencia (Argentina), ayudo con cuestiones de licencias y otro tópicos tecnológicos.

Siento que les cuesta a algunos, no sé, porque quizá no habían utilizado esa plataforma, o esa aplicación, o ese medio, y por eso les cuesta un poquito, ah y a veces pues le piden ayudan a otros compañeros para que les expliquen cómo funcionan [...] pueden ser aplicaciones, por ejemplo, sobre como compartir un archivo, una carpeta en Drive, este, como usar metacomandos en la computadora y sobre algunas otras aplicaciones de Arquitectura

Sí, tuve algunos compañeros que tenían problemas con la manipulación de aparatos tecnológicos, y también tuve compañeros que pidieron ayuda principalmente en la parte de edición de mapas conceptuales de forma online. (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Si, algunas veces compañeros de clase me pedían ayuda para arreglar problemas técnicos con sus aparatos tecnológicos. Y principalmente compañeros me pedían ayuda con software porque había compañeros, que por ejemplo, tenían problemas con la activación de sus servicios, o que sus computadoras no respondían, incluso asistí a una compañera que fue de intercambio, ella ya estaba en Argentina, ella ya había regresado a su país, y tenía problemas con su computadora porque había realizado una restauración y no podía utilizar su computadora de forma normal, digamos que su disco duro estaba como dañado, y yo le di asistencia telefónica, hasta que resolvió su problema, incluso le ayude a restablecer licencias de su equipo para que pudiera trabajar de lo más fácil en la educación en línea (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Estas fueron algunas situaciones vivenciales de estudiantes durante las clases en línea, es importante mencionar que todas estas experiencias forman parte de las subjetividades digitales que se construyeron durante esta coyuntura, de igual forma, estas situaciones coadyuvaron a la reinención de los estudiantes como sujetos tecnológicos, en donde tuvieron que aprender a socializar dentro del ciberespacio de una forma más ágil y concreta.

Interacción académica desde el anonimato: La nueva socialización desde el ciberespacio

La forma tradicional o normalizada de socialización entre los actores del proceso de enseñanza-aprendizaje se trata de una interacción cara a cara, una interacción síncrona, es decir, una relación en donde existe el contacto físico, muchas personas piensan que este tipo de relación posibilita la construcción de un vínculo afectivo más profundo y sólido

Este vínculo afectivo se da porque según ellos la interacción cara a cara les genera un sentimiento de seguridad al convivir con otros sujetos, esto porque estás viendo a la persona físicamente, miras sus gesticulaciones, puedes escuchar atentamente su discurso, se tiene una convivencia más cercana, pero, principalmente porque a lo largo del tiempo este tipo de interacción social es la que ha predominado y la más común aún hasta estos días dentro del ámbito educativo.

Sin embargo, como se ha mencionado, por la pandemia las clases se trasladaron a un ciberespacio en donde tanto estudiantes y docentes tuvieron que resignificar su propia concepción de socialización, las estructuras cognitivas en relación con la interacción social se reestructuraron, se puede decir que “la comunicación digital elimina el encuentro personal, el rostro, la mirada, la presencia física (Han, 2021, p.74), es decir, las cámaras web se volvieron los ojos, los altavoces o auriculares se convirtieron en los oídos, los micrófonos ayudan a expresar las voces e ideas, todas estas

herramientas tecnológicas se volvieron parte del proceso de socialización en las clases en línea.

La socialización en el ciberespacio como la mayoría de situaciones en la vida tiene ventajas y desventajas, una de las principales problemáticas es la conectividad, si bien, para interactuar desde el ciberespacio no es necesario estar en un punto fijo, es decir, desde cualquier parte del mundo es posible relacionarse con otros sujetos de forma síncrona o asíncrona, solamente se necesita un dispositivo conectado a internet, por ello, “la comunicación digital destruye tanto la cercanía como la lejanía al hacer que no hay distancias (Han, 2021, p. 74), sin embargo, en esa cualidad viene la desventaja porque no en todos los lugares hay acceso a internet o si hay, en muchos casos es un servicio deficiente, aunado a esto no todos los sujetos están alfabetizados digitalmente o tienen la capacidad de acceder a dispositivos tecnológicos.

Por otro lado, esta forma de socialización se convierte en una nueva forma de comunicación e interacción social, se pueden estar en pláticas o reuniones con compañeros de trabajo o amigos y al mismo tiempo estar haciendo otras actividades, aunque muchos sujetos no estuvieran familiarizados con los dispositivos tecnológicos, es un hecho que, la pandemia del Covid-19 obligo a muchas personas a adquirir mínimo un dispositivo digital para realizar algunas actividades, además la socialización o la convivencia presencial en época de pandemia tenía muchas restricciones y requisitos, por ende, la comunicación digital era la forma perfecta para socializar.

La convivencia ahorita física tiene tanto requisitos y son menores los requisitos que te piden ahorita en la virtualidad, por lo general antes en la virtualidad pues se requería un proceso de aprendizaje, un servicio de internet, un dispositivo de acceso a estos medios, pero en la actualidad y por la pandemia también la mayoría de las personas si no tenían un dispositivo inteligente, tuvo que comprar uno, por ejemplo una tablet, una computadora o algo así, para poder tener acceso a internet, entonces digamos ya tenían la posibilidad de acceder a estos servicios (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Por lo mencionado, los estudiantes durante las clases en línea tuvieron que aprender las reglas básicas para socializar dentro del ciberespacio, por ello, durante las clases en línea existieron muchas situaciones que enriquecían o entorpecían el proceso de interacción social en ámbitos digitales, en primer lugar, la falta de conocimiento para utilizar el software y hardware hizo que varios estudiantes tuvieran problemas al querer comunicarse con sus compañeros dentro de este espacio, otra dificultad fue la velocidad de conexión a internet para tener una interacción fluida.

Las principales herramientas tecnológicas para la socialización dentro del ciberespacio es tener una cámara en donde se pueda proyectar los rostros de los sujetos con quienes se está interactuando y, por otro lado, tener un micrófono el cual sirve para expresar y escuchar las ideas o planteamientos sobre un sinfín de temas.

Para los procesos de socialización durante las clases en línea era necesario que los estudiantes tuvieran activas, principalmente, sus cámaras, la mayoría de los estudiantes prendían sus cámaras únicamente si era una solicitud expresa por su profesor, sin embargo, si dejaban a la voluntad de cada estudiante, estos preferían no prender su cámara para evitar estar siendo observados o vigilados por sus mismos compañeros, o por la misma conexión inestable del internet muchos estudiantes no podían prender sus cámaras, si lo hacían corrían el riesgo de ser expulsados de las reuniones digitales porque se alentaba la velocidad de internet.

Algunos tenían la cámara prendida por respeto a los docentes, de igual forma era para sentir que estaban conversando con una persona y no con una máquina, es decir, tratar de sentir la misma sensación de la interacción cara a cara, sin embargo, la mayoría apagaba la cámara cuando hacía otros tipos de cosas, por ejemplo, estar comiendo, haciendo tarea de otras materias, por no estar poniendo atención o simplemente porque no tenían ganas de dejar verse el rostro.

Yo siempre, bueno cuando puedo la mantengo encendida, y ya, por ejemplo, si alguna vez estoy como que haciendo otra cosa ya sea mientras hago una tarea o tengo hambre, así es como que la apago relativamente unos minutos, pero en general siempre la mantengo encendida para que no se sientan los docentes que están hablando con ellos mismos, al sólo verse ellos en la pantalla, o hacer creer que no le estamos haciendo caso, o que no estamos en clases, es como hacer que este ambiente nuevo que se tiene sea igual al que ya

se tenía de por sí en las clases presenciales (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

Por lo general me gustaba mantenerla encendida por respeto al profesor, porque, por ejemplo, él estaba impartiendo sus clases y me gustaba que al menos sintiera que estábamos intentado estar ahí, porque de ahí, había compañeros que ni siquiera prendían la cámara o el micrófono y estoy seguro de que muchos de ellos ni siquiera estaban presentes en la materia, o no prestaban para nada atención a la misma (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Emm, siendo honesto, en algunas clases si la enciendo, pero por ratos, no siempre, y si participo en clases, no mucho, pero participo, y siempre que me hablan o algo así, ahí si participo (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

Bueno, eso depende mucho, si tengo un internet estable prendo la cámara porque no se atorará ni me sacará de la clase, pero si el internet es inestable tengo que mantener apagada la cámara para que no me saque de la reunión (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Dependiendo de las clases, pero usualmente las mantengo encendidas porque nos la piden, si fuera por mí no la pondría porque ahí va como que el área antisocial, o sea, es como que ¡hay! no conozco a nadie, que pena que me vean, que me vean en general y a mí se me hace más..., me puedo concentrar mejor al hacer

mis apuntes (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022).

En la maestría te tienes que adaptar al docente y muchas veces los mismos docentes te dicen si para ellos es indispensable que mantengas la cámara encendida pues se mantiene, sobre todo al inicio, como no sabíamos, no habíamos tratado de manera presencial con los docentes pues muchas veces te decían siempre desde el inicio, por lo menos en esta clase mantengamos la cámara encendida para conocernos [...] pero hay muchos otros que decían, bueno si quieren tener las cámaras apagadas no hay problema [...] nos daban la libertad de apagar o encender la cámara porque pues ellos sabían que [...] nosotros estábamos interesados en aprender la clase pues están confiando en nosotros aunque tengamos apagada la cámara pues estamos escuchando, pues estamos al pendiente de la clase. por eso decía que no había necesidad de encender la cámara porque de alguna manera sabían de que nosotros éramos los interesados y por eso estamos pagando la maestría, pues que, si íbamos a estar poniendo atención (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Por otro lado, están las experiencias que los colaboradores tuvieron con sus compañeros de clases, estos mencionan que la mayoría de los compañeros no prendía sus cámaras, en algunos casos se entendía por lo extraordinario de la situación en donde a veces la didáctica de los docentes era monótona y no eran atractivas e innovadoras para los sujetos, estos mismos aprovechan el anonimato y la ventaja de la conecti-

vidad para hacer parecer que están en clases, sin embargo, se encuentran haciendo otras actividades o simplemente son personas introvertidas que les gusta estar en el anonimato.

La mayoría no abre sus cámaras, solamente creo que son dos o tres personas de mi salón que si las abren en todas las clases y ahí están en frente, creo la mayoría que no la abre se va a dormir o tiene salidas y esta con su familia, y lo entiendo a veces porque digo bueno viven con su familia tienen hermanitos, tiene todo eso, no pueden encerrarse en una parte, o sea siempre va a haber alguien pasando por detrás de ellos, y todo eso, entonces en esa parte, pero pues hay maestros que si nos obligan a tenerla y cuando es así pues ya todo nos acatamos (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

La mayoría lo tiene apagada y he preguntado a mis compañeros por esa situación y es por lo mismo, le dan pena que me vean personas que no conozco (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022).

La mayoría no, es que casi todos la mantiene apagada, somos quizá de los 33 que somos sólo como 6 o 7 incluyendo al maestro tienen encendida la cámara, pero a algunos compañeros los entiendo, como por ejemplo, tienen problemas con la cámara o problemas técnicos o del internet, pero ya hay personas que por ejemplo sólo entran a la clase y has de cuenta que nada más dejan la clase abierta y se van, siento que a la vez es irresponsabilidad que no me compete digamos, pero siento que cuando al momento de que el docente pre-

gunta algo o algo relacionado y no está esa persona, siento que es como que una falta de respeto al tiempo que está invirtiendo digamos ese docente y así como a las clases y a nosotros que si queremos aprender, porque digamos como dice el dicho por algunos todos terminan pagando (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

La mayoría tiene apagada [su cámara], porque siento que andan haciendo otro trabajo, otra tarea, o andan comiendo, o haciendo oficio, o a veces no están en su casa, están en otro lado (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

La verdad casi la mayoría tiene apagada la cámara, pues porque algunos compañeros realmente no asistían totalmente a clases, porque tengo entendido que algunos incluso llegaron a laborar o trabajar mientras recibían clases (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Algunos no prendían para nada sus cámaras, pero realmente no me genera ningún conflicto con ellos, pero pues considero que es una pérdida de su tiempo y perdida del tiempo del profesor, pero tampoco los juzgo porque había materias en las que realmente no parecía que tuviera planificación alguna la materia, y que hubiera solo palabras de relleno, entonces, tampoco es como que se perdieran de mucho en el caso que lo hicieran conscientemente (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Desde el anonimato es una metáfora la cual hace referencia que desde un lugar como el ciberespacio es casi imposible decir que se conoce a un sujeto completamente, porque cada sujeto se crea un imaginario acerca de una persona, en este caso, dentro de las clases en línea los estudiantes se crean una imagen de los compañeros que nunca han visto personalmente, al igual que los nuevos docentes.

La limitación a la interacción de tipo presencial, cara a cara, propicia una especie de estado caótico en el que se dificulta controlar, de alguna manera, la veracidad de las identidades creadas y ofrecidas por los sujetos en el ciberespacio, ya que tales espacios dan la oportunidad a los individuos de crear versiones ideales de sí mismos, en muchos casos, rebosantes de virtudes y carentes de defectos (Aguilar y Said, 2010, p. 192)

Por otro lado, es más fácil generar un proceso de interacción social dentro del ciberespacio, algunos miedos se van, puedes descuidar las apariencias, en otras palabras, no es necesario ver las caras de los otros sujetos para entablar una conversación.

Se vuelve más cómodo estar en una virtualidad, en un semi-anonimato o un anonimato completo, mientras interaccionas con otras personas en internet porque no dependes de cuidar tu apariencia, de cuidar tus hábitos, de cuidar tus proximidades porque ya todo eso lo hace el medio (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Los sujetos en el ciberespacio construyen un imaginario de cada sujeto con el que interactúan, de igual forma pueden tratar de causar una impresión diferente a su personalidad o en su forma de socializar, es decir, una persona que es introvertida y les cuesta el proceso de socialización física o cara a cara, sin embargo, dentro del ciberespacio pueden desarrollar sus habilidades sociales porque hay un espacio en donde entablan relaciones sociales sin estar ahí, el ciberespacio genera un sentido de seguridad, la seguridad del anonimato.

Las formas de socialización en la educación pandémica se trasladaron al ciberespacio, los mismos estudiantes se vigilaban entre sí, se podía observar lo que cada compañero o compañera realizaba a la hora de clases, ya no era necesario la vigilancia únicamente del docente, por otro lado, estudiantes introvertidos que nunca hablaban en clases, aprovecharon la dinámica del ciberespacio en las clases en línea, para expresarse más y desarrollar su nueva forma de comunicación.

Nueva normalidad: voces post-pandemia.

La pandemia del Covid-19 fue el detonante para acelerar aún más un proceso que ya estaba pronto por suceder, la digitalización de la vida cotidiana era un secreto a voces, para la mayoría de los sujetos era evidente que las tecnologías digitales estaban ganando terreno en la cotidianidad, sin embargo, la pandemia coadyuvo a que los sujetos comenzaran a concientizar el importante papel que juegan las tecnologías dentro de las estructuras de la sociedad moderna como lo expone Han (2022) “la digitalización del mundo en que vivimos avanza inexorable. Somete nuestra percepción, nuestra

relación con el mundo y nuestra convivencia a un cambio radical” (p. 25).

Las clases en línea, de igual forma, fue un evento extraordinario y contextual que remarcó las diferencias sociales, económicas y culturales en materia de acceso y uso de las tecnologías digitales, los mismos jóvenes estudiantes se pudieron percatar de algunas deficiencias en el conocimiento y práctica que tenían sobre los dispositivos digitales.

Durante las clases en línea los estudiantes tuvieron que utilizar los conocimientos tecnológicos adquiridos a lo largo de su vida para sobrellevar su condición de estudiantes, por otro lado, las clases en línea se convirtieron en la coyuntura perfecta para adquirir conocimientos avanzados por la situación que se estaba viviendo, además amplió la percepción de las tecnologías, pasaron de ser un elemento recreativo para pasar el tiempo a un elemento en donde se pueden construir.

Sin embargo, hubo estudiantes que aprendieron la mayoría de los conocimientos tecnológicos que poseen hasta hoy día por las clases en línea, los aprendieron con la ayuda de sus compañeros y algunas cosas de forma autónoma (ensayo-error) y esto paso porque dentro de sus experiencias de vida pasaron poco tiempo trabajando con dispositivos tecnológicos, por ende, no tuvieron el interés en aprender a utilizar las tecnologías porque no era algo necesario en sus vidas.

Si, totalmente si, utilizo todos los conocimientos tecnológicos que poseo en las clases en línea, como dijera que aquí es donde vengo a demostrar todo lo que he aprendido durante todos estos años, dentro de lo que sigo aprendiendo porque es una constante que no se termina y ajá, aquí es donde los vengo a utilizar y a reforzar en cierto punto para demostrar que han valido la pena durante todo este tiempo (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

Sí, utilizo los conocimientos tecnológicos que eh adquirido para mis clases en línea, demasiado, creo que inclusive he adquirido más con esto de la pandemia, porque antes no ocupaba ciertas plataformas como Drive o Google, casi no lo ocupaba, pero a través de esto aprendí más (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

Sí en las clases en línea utilizo mi conocimiento en tecnologías, de hecho, y aprendí otros nuevos, como utilizar otros tipos de aplicaciones o plataformas para crear mapas conceptuales, mapas mentales, para crear o editar vídeos, entre otros (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Sí, el conocimiento digital que tengo lo utilizo para las clases en línea, las plataformas estás, virtuales pues utilizan lo básico, se utiliza lo básico, saber diferenciar los iconos, saber que tienes que para que puedas entrar a una plataforma tienes que entrar mediante

un link o un enlace y también de qué de cierta forma lo ponen un poquito más fácil conforme se van actualizando las plataformas, pero sí, obviamente que todo ese conocimiento previo que no es mucho, sino que lo más común qué básicamente cualquier persona que tenga menos de 30 años pues creo que sabe manejar más o menos una computadora, un teléfono, o sea, lo básico ¿No? de trabajar en Word, cómo entrar a internet, como entrar a una red social, como crear un correo, pues yo creo que todo ese conocimiento previo pues sí ayuda a utilizar ya las plataformas (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Si los utilice, desde la forma en que tenías que instalar software, hasta la forma en la que tenías que hacerle para subir sus archivos, para gestionar mis credenciales en el aspecto de la cuentas que tenía que estar creado, en las herramientas para hacer mis tareas, por ejemplo, utilice servicios de inteligencia artificial para mis presentaciones, utilizar por ejemplo, diversas herramientas para resolver problemas que surgieran a lo largo de mis clases, como si tuviera algún drivers o con mi micrófono, si tuviera problemas de internet, utilizaba mis habilidades o mis conocimientos en redes para mejorar la conexión a internet de mis dispositivos (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

No, no utilizo ningún conocimiento previo en tecnologías para mis clases en línea, siento que todo lo estoy

aprendiendo ahorita en las clases virtuales, siento que todos los hacks de internet que me han enseñado, me lo han enseñado mis compañeros, de hacer esto con esto, irte a este, copiar el link, todo eso que sinceramente no sabía por lo mismo que no había explorado mucho la computadora, no había tenido mucho interés por explorar la computadora, y fue en este paso de las clases virtuales que he sabido más del uso (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

Por medio de la narrativa del Colaborador Diego C., es evidente que la pandemia fungió como un puente de conocimiento, en donde por esta situación poco ortodoxa tuvo la posibilidad de interactuar de una forma más unida a los dispositivos tecnológicos y así poder reinventarse y construirse a través de subjetividades digitales como un sujeto tecnológico con un sentido crítico, así como él, hubieron muchos estudiantes que se reconstruyeron y configuraron las tecnologías como una parte importante de su cotidianidad.

Por lo mencionado, es evidente que el uso de las tecnologías en la vida cotidiana sufrió una normalización por parte de todos los sujetos de la estructura social. Dentro de los ámbitos y grupos de la vida social como lo es la familia, los sujetos que más conocimientos tienen sobre las tecnologías, en este caso, comienzan a alfabetizar a los demás integrantes de los grupos, por ejemplo, los padres de familia comenzaron a utilizar plataformas de streaming por primera vez, algunos trámites esenciales para los sujetos se comenzaron a realizar en línea, por ello, el uso de las tecnologías se priorizó, como

lo expone De León et al. (2021) “muchísimas personas que rechazaron consuetudinariamente las computadoras, los smartphones, las tablets, ahora se vieron impelidas a romper con sus prejuicios y acercarse al aprendizaje de lo digital a marchas forzadas” (pág. 40), aparte de ser un medio de distracción, en época de pandemia, todo lo digital se convirtió en una herramienta de generación de conocimiento.

Poco a poco todos los sujetos tuvieron que migrar al ciberespacio para realizar sus actividades cotidianas, algunos se acostumbraron a la nueva normalidad hasta el punto de preferir realizar muchas cosas a través de medio digitales, por ejemplo, algunos estudiantes terminaron prefiriendo las clases en línea o mixtas en vez de las clases normales o tradicionales.

Si, la verdad veo como muchas personas y amigos míos ya tienen el tiempo de pasar pues tiempo con su familia y enseñarle esto de las nuevas tecnologías, por lo menos en mi caso aquí en mi familia lo he notado con mis papás, que como ya estamos con ellos, le hemos enseñado más acerca de los celulares, mi mamá pues le digo, empezó a explorar YouTube, tutoriales, mi papá empezó a ver documentales, empezó a aprender a utilizar la laptop bien, entonces todo eso siento que ha tenido un impacto positivo y también ellos poder tener algo en que entretenerse (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

Por completo, creo que incluso actualmente preferimos clases en línea, que en clases presenciales, sí siento que nos adaptamos muy bien al hecho de tomar clases

en línea y pues ahora es nuevo volverlas a tomar presencialmente (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022)

Si, diría qué se normalizaron y se priorizaron, digamos uso, ya que anteriormente ya se tenían estas, pero era como que estaban rezagadas, en el sentido de que no todos las usaban o sí las usaban era mínimamente como para hacer actividades cotidianas, que principalmente se hacían en persona, como lo cual sería comunicarse, digamos que ahora en esta pandemia lo que principalmente se quería hacer era comunicarse entre sí, pero debido a este distanciamiento no se podía tener y es por eso qué se optó por una opción tecnológica en cierto punto y que a la vez sea segura, de igual manera en cierto punto y fue como que el uso de tecnología fue en aumento en esta pandemia, en esta temporada (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

Sí, ahora es más normal que nuestras familias considere hacer un producto de generación de contenidos, porque ya no es solo que los utilicemos, sino que las personas ya se volvieron más consumidores o productores de los medios, ya no solo es que tengamos internet como antes, que la mayoría de las personas eran consumidores pasivos, ahora ya la mayoría de las personas consideran que ya deben subir una fotografía más seguido a sus redes sociales, subir videos a tik tok, comprar cosas en línea, comprar comida a domicilio,

saludar a sus familiares por medio de Face time, Sky, ZOOM, Google Meet, por la proximidad que tuvieron que realmente esos fueron los canales, personas que nunca en su vida habían utilizado una computadora, ahora tuvieron que hacer una cita en línea para poder tener acceso a los servicios de gobierno, por ejemplo (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Retomando la situación en donde los estudiantes poco a poco y con influencia de las clases en línea por la pandemia, van normalizando dentro de sus estructuras subjetivas e identitarias la utilización de dispositivos tecnológicos para la generación de conocimiento y la implementación de cursos formativos en distintos niveles académicos o educativos.

Como se mencionó, muchos estudiantes se acostumbraron y les gustó la modalidad en línea de las clases que tomaron o siguen tomando durante esta pandemia, son variadas las razones que coadyuvan para que los estudiantes prefieran esta modalidad, uno de los más importantes es la conectividad a canales de comunicación en el ciberespacio, es decir, dentro del ciberespacio se puede ser ominipresente, con un dispositivo que se pueda conectar a la red digital, no importa donde se encuentre el estudiante puede tomar su curso o clase.

Derivado de la conectividad se despliegan algunas situaciones que apoyan a la modalidad en línea como una alternativa para las clases tradicionales, por ejemplo, los ho-

rarios y rutinas son más flexibles, los estudiantes pueden realizar diversas tareas en paralelo a sus clases, incluso los tiempos de transportación hacia las instituciones educativas desaparece, el tiempo para ingresar a una clase es delimitado a la velocidad de internet que se tenga.

Igualmente, todos los estudiantes tienen la oportunidad de escuchar perfectamente las clases, a diferencia dentro de un espacio áulico normal en donde los que se sientan adelante pueden escuchar mejor que los estudiantes que se sientan hasta atrás, incluso si se perdieron algún dato de la clase pueden observar las grabaciones ilimitadamente.

En la modalidad en línea se trabaja de una forma más personalizada, la atención de los estudiantes es puntual, es decir, existe un seguimiento eficiente por parte de los docentes a los estudiantes. De esta forma la modalidad en línea coadyuva a que los estudiantes tengan que aprender o actualizarse en el uso de herramientas digitales, las cuales les servirán para navegar dentro del ciberespacio y para la generación de conocimiento.

Por último, la modalidad en línea exige en sus estudiantes un cierto grado de autonomía en la generación de conocimiento, los estudiantes que están en esta modalidad deben tener competencias aceptables en búsqueda de información y deben estar conscientes con cuales estrategias didácticas aprenden mejor, esta situación es complicada porque desde la Educación Básica se ha desarrollado un sentido de dependencia con los maestros, pareciera que si no hay

una guía por parte de un docente no podemos aprender.

La educación en línea es cómoda, en el sentido que no me tengo que estar transportando ni estar viajando como lo hacía en manera presencial, es mucho más práctico, algunas situaciones sí los vemos así del tipo salud, sería como que me puedo alimentar mejor a comparación de cuando estaba en clases presenciales, de estos típicos horarios de cuando no se tenía un descanso ya sea para incluso tomar aire, aquí sí se puede hacer, porque se puede hacer únicamente apagando la cámara y se puede comer y de igual manera existen estos breves descansos que se puede dar uno para ir no sé a la cocina o a determinado lugar y regresar

Por parte del conocimiento diría que es más fácil entender lo que se está hablando, si hablamos de manera teórica porque todos podemos oír, se puede decir claro de mejor manera lo que el maestro está tratando de decir, ya que todos lo escuchamos a través del micrófono a comparación de un salón de clase en donde los que están más hasta adelante puedes escucharlo más claro y los que están hasta atrás apenas y lo escuchaban, aunque también interviene el factor el internet de acá de que algunos lo van a escuchar bien y otros lo van a escuchar con interferencia, principalmente serían esos (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

El tiempo, creo que es la mayor ventaja que me da las clases en línea. En el sentido de tener más tiempo para poder realizar mis actividades, por ejemplo,

antes tenía que descontarle hora y media de mi casa a la escuela y viceversa, y siento que ahí me ahorro mucho tiempo. Y pues también el aprendizaje de las herramientas tecnológicas, siento que es otro beneficio que ha tenido para los alumnos, y también para algunos maestros (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

Pues en algunas clases es mucho más sencillo, como por ejemplo, asesoría de redacción de tesis, investigación, que son cosas más sencillas que podemos ver y comprender con el docente, no hay tanta necesidad de la interacción, e incluso nos facilita los horarios porque realmente a veces por lo horarios no podían revisar totalmente nuestras investigaciones, y ahora por los horarios flexibles que nos brindaban el tener la tecnología o comunicarnos por medio de internet pues se podía revisar de manera adecuada cada investigación (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022)

Pues, siento que ha sido la cuestión de las plataformas, pues siento yo que la adaptación ha sido muy importante, siento que el aporte de estas plataformas en las que puedes utilizar herramientas es algo positivo, porque siento yo que los docentes se les hace un poco más fácil utilizar exposiciones, videos, mientras pueden explicar, compartir imágenes, sus propios documentos, ha forzado a que el docente se actualice, obviamente, ha forzado también que el mismo estudiante se actualice más de lo que ya está, por lo general, el

estudiante suele ser que con menor edad que el docente pero pues obviamente que en tanto como docente y maestros se han visto forzados a actualizarte todo esta situación de las plataformas (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

La capacidad de tener más herramientas y la capacidad, o sea, si uno está capacitado y uno tiene las herramientas de colaboración directa en tiempo real, por ejemplo, en una presentación en línea, es más fácil que el profesor utilice un recurso externo, o sea, es más probable que lo use como vídeos de YouTube, unas imágenes, unas diapositivas que en la clase normal [...] a parte también de poner disponer de cierta forma de los tiempos, por ejemplo, en clases, si ya terminaste tus tareas o una actividad pendiente, tienes que permanecer por lo general en el salón o afuera del salón, pero estas limitados a las posibilidades de lo que puedes hacer, y dentro de tu casa pues puedes tener ciertas posibilidades, tanto de materiales, o sea, para revisar tus tareas, como de comodidad o de disposición de tiempo y de actividad, o sea, mientras los demás siguen en clase y tú ya terminaste tu tarea, puedes ir a comer, o ir al baño, bañarte y regresar para terminar la clase (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021)

En un futuro no muy lejano se vislumbra que la educación en línea será una modalidad muy utilizada para la implementación de los programas educativos y a partir de las ex-

perencias de las instituciones educativas, estudiantes y docentes en las clases en línea, se pueden comenzar a observar una mayor utilización de la modalidad mixta en diferentes cursos formativos.

En las clases en línea generaron muchos sentimientos en los estudiantes (tanto positivos como negativos), en primer lugar, la adaptación a las clases en línea fue un proceso largo y tedioso, sin embargo, la mayoría de los sujetos lograron sentirse cómodos al recibir sus clases en el ciberespacio, se comenzó una reestructuración acerca del espacio digital, el cual no es un espacio limitativo, es decir, se convierte un potenciador en la generación de conocimientos

Se logró una apertura de pensamiento, esto quiere decir que en las clases en línea se aprendían los mismos conocimientos y habilidades que en una modalidad presencial, incluso los estudiantes y docentes aprendieron conocimientos tecnológicos avanzados para potencializar su aprendizaje significativo. Por otro lado, algunos estudiantes comprendieron la importancia del desarrollo de las competencias de autonomía y autogestión, las cuáles son las bases para la educación en línea y que sirven para atender posibles problemáticas venideras.

Por otro lado, algunos estudiantes construyeron y vivieron sentimientos de tristeza y angustia por su formación profesional, la cual ellos pensaban que estaba incompleta, algunos colaboradores estaban de acuerdo que en las clases en línea había falta de generación de conocimiento práctico en carreras que expresamente necesitan aprender por

medio del ensayo-error, esto se puede explicar porque estos estudiantes ya tienen naturalizado, asimilado y acomodado en sus estructuras cognitivas la educación presencial, por tal motivo, la educación en línea no ha sido completamente comprendida, existe todavía un sentimiento de intigra acerca del potencial de las tecnologías digitales.

De igual manera, existe solo un colaborador que siente que las clases en línea fueron deficientes en su totalidad por falta de compromiso tanto de docentes como de los estudiantes, además se encuentra en una encrucijada, porque comprende que muchos de sus compañeros se dieron de baja temporal de la Universidad debido a la poca o nula planeación de las clases y por otro lado, también piensa que se comenzaron a retrasar académicamente con respecto al conocimiento visto y construido durante las clases en línea. Se puede decir que la pandemia dejará muchas secuelas en el sector educativo

Antes no lo quería aceptar, pero ya veo que el estudio es autónomo, completamente autónomo, creo que con esa parte me quedo de las *clases online*, ya no voy a esperar tanto a los profesores a que me resuelvan todo, ya he aprendido que es mejor tu aprender de ti mismo, o sea si contestar dudas con tus profesores, pero ya he reconocido que de verdad la educación es autónoma más en la Universidad, y con esa parte me quedo, pues de no victimizarme solo porque no voy a compartir un aula, o sea no es solo decir “no estoy aprendiendo porque estoy en línea”, simplemente darme cuenta que

en línea o presencial tengo esa obligación de yo mismo investigar por mis medios, por mi cuenta (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

¡Oh! pues actualmente estoy feliz y triste, triste porque igual me gustaría tener más convivencia presencialmente con mis compañeros pues por el área social, también por el área académica me gustaría más tener convivencia con mis maestros para que me explicaran un poco mejor, adquirir más conocimientos de su mano, porque obviamente como les digo desde una pantalla y desde una computadora no puedes expresar todo, las palabras sí expresan emociones pero nada es mejor que verlo presencialmente, y feliz porque estoy en la carrera que me gusta, logre entrar a la Universidad que quería entrar, entonces de ese lado estoy satisfecha, pero estoy triste porque aún siento que me falta un poco más y aún siento que puedo sacarle un mejor provecho (Angélica V., comunicación personal, 20 de enero de 2022).

Pues a la vez, en cierto punto me siento cómodo haciéndolo, pero también me siento frustrado, un poco ansioso por ver cómo va a resultar todo esto, porque al inicio digamos me fue bien en el semestre en línea, pero luego viene el siguiente semestre y ya fue como que me costó, fue como que, bajo un poco, quizá me siento un poco ansioso en el sentido de que quiero volver a las clases presenciales y quiero ver cómo es que esta nueva modalidad va a cambiar todo (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

Pues para mí, ha sido una experiencia muy muy satisfactoria porque siento que era lo mismo que ir a presenciales, pero mejor porque estaba en mi casa, así que me gustaron mucho las clases en línea. Siento que es de manera satisfactoria, porque siento que puedo aprender los conocimientos que se requieren a través de las clases virtuales, igual de libros y todo eso (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

Pues a pesar de que si aprendimos, realmente salí como que un poco falta de conocimiento en el área práctica (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022).

Pues yo siento que, pues yo diría de tranquilidad hasta el momento, yo diría que reflexionando con el paso del tiempo durante la pandemia [...] me he dado cuenta que se ha trabajado bien esta parte de la maestría, se ha trabajado bien, a pesar de que me gustaría que fuera presencial, pero yo creo que no afecta como tal, en el aprendizaje no afectado mucho, porque tanto como los docentes, los académicos, los que están dando las clases pues se han portado a la altura, realmente ninguno ha sufrido ningún momento en el que no sepa que hacer, no sepa cómo manejar la plataforma [...] y si en un futuro otras generaciones van a entrar y a lo mejor vayan a trabajar con este nuevo modelo híbrido [...] por lo menos yo me adapto muy bien, he entendido muy bien esto de las plataformas y como nos pueden ayudar, porque debemos de utilizarlo para ayudarnos (Carlos R., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

Pues la verdad yo considero que fueron deficientes, que fueron frustrantes y de que considero que en algunos casos, por ejemplo, no había mucha alternativa, los compañeros que se dieron de baja, porque tuve muchos compañeros que se dieron de baja en este periodo y quizás tomaron una decisión adecuada, en la cual no invirtieron en un proceso que estaba bastante deficiente de educación y que solo les iba a generar frustración, entonces considero que las dos alternativas de educación, tanto alejarse de la educación estos semestres, como la educación en estos semestres fue muy difícil y problemático, porque las dos traen atrasos, pero uno traía ciertos beneficios que la otra no, por ejemplo, el hecho de los que no se inscribieron no tuvieron que gastar y no tuvieron frustración extra, pero se atrasaron unos semestres, sin duda la pandemia dejara secuelas en la educación (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

La pandemia afectó a la forma tradicional de interacción, es decir, la interacción personal, en esta nueva normalidad se observa una reinención de los sujetos, desde niños hasta las personas adultas mayores, se comienzan a romper esquemas cognitivos limitativos, esquemas que forman parte de una ideología social alojada en el subconsciente de cada persona.

La pandemia como coyuntura contextual ayudó a deconstruir un pensamiento ya naturalizado, en donde casi exclusivamente los jóvenes y adultos tienen la capacidad y

el deber de saber utilizar las tecnologías, pero, con la digitalización de las actividades cotidianas, hasta las personas de la tercera edad tuvieron que adquirir sus dispositivos tecnológicos, pasando lógicamente un proceso de alfabetización digital. En un mundo tecnologizado es casi una obligación utilizar las tecnologías, todas las actividades están migrando al ciberespacio, en donde las noticias e información circulan por las redes sociales, un sujeto que carece de dispositivos tecnológicos es una persona desactualizada y desinformada.

Es necesario aprender a utilizar las tecnologías, ya es cultura general, saber manejar las plataformas digitales, porque al final pues ese es el futuro, y porque es una herramienta, te ayuda, simplemente es saber tus límites, conocerte para que no se convierta en una adicción (Diego C., comunicación personal, 31 de octubre de 2021).

Aprender a utilizar las tecnologías es importante porque nuestra sociedad está basando casi todo en la tecnología, con decirte que pues el simple hecho de pagar agua ya se hizo muy tecnológico o sea tienes que pasar una tarjeta para que tu cobro de agua se te pueda hacer [...], incluso ya hay estufas con tecnología o sea todo lo que normalmente teníamos como no tecnología, lo están implementando con la tecnología y pues eso va a ser una revolución en todo el mundo y las personas que no sepamos usar la tecnología nos vamos a quedar muy atrás de la sociedad incluso nos vamos a ver ignorantes (Angélica V., comunicación personal, 20

de enero de 2022).

Sí, muy necesario utilizar las tecnologías, porque ahorita ya estamos en un mundo globalizado tecnológicamente en el que si no tienes un teléfono a veces te pierdes de cosas importantes o simplemente te dejas de comunicar con otras personas que viven lejos de ti, porque ya no es muy común que ahora en día se mande una carta y que esperemos la respuesta de regreso, cuando ahora tenemos digamos un teléfono o bueno tenemos WhatsApp que en cuestión de uno o 2 minutos ya tenemos la respuesta de nuestro mensaje (Alan M., comunicación personal, 02 de noviembre de 2021).

La verdad sí, muy necesario aprender a utilizar tecnologías, porque siento que la mayoría de la información se va a pasar todo a digital y para poder tener acceso a ellos pues vamos a tener que utilizar los medios tecnológicos (Alan R., comunicación personal, 02 de febrero de 2022).

Sí, son muy necesarias las tecnologías para el día a día, para los ámbitos sociales y profesionales son indispensables (Ale V., comunicación personal, 29 de enero de 2022)

Ya no es una opción, ya no es una alternativa, ya es una obligación de cualquier persona aprender a utilizar las tecnologías, porque es una realidad que si no utilizamos la herramientas en línea nos vamos a quedar desfasados como personas, como empresarios, como

educadores, como estudiantes, [...] es completamente necesario que tanto alumnos y docentes se capaciten constantemente en temas digitales y tecnológicos, como persona normal ya es necesario, ya casi todos tenemos un smartphone hay que aprender a utilizarlo, hay que ver los riesgos, los beneficios, las aplicaciones, o sea, hay que entender realmente este nuevo mundo al que estamos teniendo acceso (Juan A., comunicación personal, 01 de noviembre de 2021).

La pandemia convirtió al ciberespacio en el núcleo de la comunicación mundial, la mayoría de los sujetos se comunican a través de medios digitales, las redes sociales se volvieron parte de la cultura, en ese ciberespacio se generan muchos vínculos afectivos entre los sujetos, además el sentido de pertinencia a grupo social coadyuva a que el sujeto tenga que estar dentro del espacio digital para sentirse parte de ellos, entonces “las tribus digitales hacen posible una fuerte experiencia de identidad y pertinencia (Han, 2022, p. 52).

Los dispositivos digitales también pueden convertirse en tecnologías de control y de castigo, pueden ser utilizados para simplemente diversión y con el paso del tiempo convertirse en adicción equiparada al nivel del alcohol o el tabaco, dentro del ciberespacio “nos sentimos libres, pero estamos completamente explotados, vigilados y controlados (Han, 2021, p. 40). Los conocimientos tecnológicos se vuelven indispensables para poder competir en el mercado laboral y tener un “trabajo bien remunerado”.

Por otro lado, se pueden en convertir en tecnologías

de liberación, en donde se puede mantener informado a los sujetos sobre las noticias importantes, además se pueden utilizar como herramientas para la generación y divulgación de conocimiento, todo dependerá de los deseos e intenciones del usuario final.

Por último, la pandemia dejó sin opción a muchos estudiantes, docentes y a la sociedad en general, las personas que se rehusaban a involucrarse en el mundo tecnológico, por una u otra razón tuvieron que aprender a caminar dentro de un espacio digital, los jóvenes no son los únicos que deben saber utilizar las tecnologías, sino todo aquel que quiera seguir realizando sus prácticas cotidianas, los conocimientos tecnológicos ya no es un lujo, sino una necesidad u obligación, se trata de un aprendizaje de vida y una competencia social requerida en esta sociedad postmoderna

Conclusiones

Con todo lo expuesto y validado con el trabajo de campo, se puede afirmar que las subjetividades digitales se van construyendo conforme a las experiencias con las tecnologías digitales el sujeto va teniendo a lo largo de su vida, toda la nueva información se va acomodando en el bagaje de conocimientos y cultural, y por ende, va coadyuvando en la construcción identitaria del sujeto, además de comprender las ventajas y desventajas de las tecnologías en la vida cotidiana.

Como se ha dicho en algunas partes de este documento, se puede observar un antes y un después de la pandemia, con respecto al uso y la concepción de las tecnologías digitales en la vida cotidiana, si bien antes de la pandemia se tenía tan naturalizado como parte las estructuras sociales y culturales a las tecnologías que no cuestionábamos la utilidad en la vida cotidiana que están tenían, ni la influencia sobre la constitución de la identidad de los sujetos, la mayor parte del tiempo las utilizaban solo para el disfrute personal.

Nunca se ponía atención al potencial de las tecnologías digitales como herramientas de transformación social, sin embargo, la pandemia como coyuntura social y cultural, irrumpió la cotidianidad que se conocía, hizo que se reflexionara muchas cosas que estuvieron ahí por años, pero nunca se le dio la importancia necesaria, como por ejemplo, la tecnología, ahora si se empieza a comprender el potencial y la gran dependencia que los sujetos tienen hacia estos aparatos, hasta el punto que ya no se imaginan un mundo sin estos.

Dentro de los registros del diario de campo se puede observar cómo los colaboradores y muchas otras personas van descubriendo muchas páginas web, aplicaciones móviles y software de licencia libre para facilitarse al hacer trabajos académicos o profesionales, la pandemia les hizo salir de su zona de confort, en la cuestión tecnológica, tuvieron que empezar a adaptarse a las condiciones contextuales actuales, aunque, con ciertas diferencias entre sujetos, algunos les costó menos adaptarse, otros todavía están luchando para integrarse de forma plena a esta época digital. Esta adaptación viene después de la vivencia de experiencias con las tecnologías, en donde los sujetos van moldeando y construyendo subjetividades que van a formar parte de los esquemas cognitivos y de acción de los sujetos

De igual manera se pudo observar que también los docentes de la Universidad son sometidos por un poder institucional, en donde los mandaron a dar clases en modalidad en línea sin tener una preparación previa y amplia, es de ahí que las clases de los colaboradores sean muy monótonas y sin una didáctica acorde a la modalidad propuesta, nadie estaba preparado para la transformación de los paradigmas, se sacó a todos los sujetos o a la mayoría de estos de su zona de confort.

Por otro lado, uno de los grandes debates dentro del campo de la cibercultura y las tecnologías digitales es como se clasifican los sujetos que están inmersos, como ya se ha mencionado en el documento, los sujetos se dividen en dos grandes grupos, los nativos y migrantes digitales.

Es importante reflexionar sobre estos puntos porque

con esta clasificación se les está poniendo una lápida muy pesada a los jóvenes, ya que, simplemente por el hecho de ser joven de facto debe saber utilizar las tecnologías y, al contrario, el migrante es un sujeto que no le es indispensable el internet o las tecnologías, sin embargo, la adquisición de conocimiento digitales tiene que ver más con las situaciones del contexto de los sujetos.

En ese sentido, las concepciones de Prensky (2001) nativos y migrantes digitales se vieron rebasadas con las dinámicas sociales actuales dentro del ciberespacio, esta explicación sobre los sujetos que navegaban en este espacio digital se volvió reduccionista, llena de prejuicios, etiquetando y otorgándole habilidades innatas a los sujetos, por tal motivo, estos conceptos no abarcan para explicar la complejidad de los sujetos digitales.

Para complementar y llenar los vacíos teóricos-prácticos de la clasificación de Prensky (2001), White y Le Cornu (2011) desarrollaron una nueva metáfora para clasificar a los sujetos dentro del ciberespacio, para esto dejaron fuera las variables de las generaciones y la edad, para enfocarse en la actividad en el espacio digital, el compromiso que los sujetos establecían con lo digital. Esta clasificación fue en visitantes y residentes digitales.

Por un lado, los visitantes digitales son sujetos que solamente utilizan el internet o dispositivos digitales cuando se necesario para cumplir con una actividad, sin embargo, no tienen una identidad digital, ni dejan una huella digital, cuando encuentra la información que buscaban, la toman y se van de lo digital, pero desarrollan competencias para

el manejo de algunas tecnologías a través de las prácticas y tienen la capacidad de discriminar la información de la red. (White y Le Cornu, 2011, Cabero-Almenara et al, 2016)

Los residentes digitales son sujetos que están completamente inmersos en el ciberespacio, y utilizan este espacio como el principal instrumento de socialización con otras personas, sus habilidades en el manejo de las tecnologías digitales son superior a la media. En esta investigación se demostró que las condiciones contextuales guían el camino para que una persona sea un visitante o residente digital, sin importar la edad o condición social.

En los colaboradores de este trabajo de investigación hay tanto visitantes como residentes digitales, aunque todos están entre los 23 y 28 años, sin embargo, sus condiciones contextuales les orillo a desarrollar en mayor o menor medida sus competencias digitales.

Las redes sociales digitales hicieron su aparición por primera vez a finales de los años 90 e inicios de los 2000, su principal función fue la de tener una base de datos de usuarios, y al mismo tiempo mantener el contacto con sujetos que conoces, pero no tienes tiempo para verlos, sus sistemas eran bastantes robustos y arcaicos, la plataforma que revolución lo de las redes sociales y lo llevo a otro nivel fue Facebook, pudieron subir a la nube, tantas fotos, vídeos.

Sin embargo, no se explota todo el potencial que tienen estas plataformas, por lo general los sujetos que se la pasan en las redes sociales, solamente le importa actualizarse en las modas o chismes del día, desperdiciando la gran oport-

tunidad de generar conocimiento desde tus redes sociales, aunque, una colaboradora cambio eso un poco, antes utilizaba todas sus redes sociales para conseguir likes y esta enterada de todas las modas y los chismes. Con el encierro por la pandemia del Covid-19 está colaboradora tuvo mucho tiempo para reflexionar acerca del uso que le estaba haciendo a sus redes sociales.

Es interesante el cambio de perspectiva acerca de una herramienta digital que les llega a millones de personas y puede transformarse en un movimiento con mayor peso y fundamento. Por otro lado, la reflexión acerca del papel de las redes sociales y plataformas digitales en la cotidianidad es bastante importante, esto para dar el paso de ser una sociedad de la información a ser una sociedad del conocimiento, reflexión acerca de cómo se puede explotar el potencial de este ciberespacio, por ende, la pandemia fue un detonador dentro de la construcción identitaria de la colaboradora Angélica, paso de ver a las tecnologías digitales como un espacio donde solo se pasa el rato, a verlas como un medio de difusión de las ideas de los sujetos.

Queda reflexionar que en este siglo XXI “estamos frente a sociedades cada vez más tecnologizadas, digitalizadas y deshumanizadas que están aceptando y normalizando cada vez más estas nuevas formas de vivir” (De León et al., 2021, p. 110) en donde la concepción de analfabetismo ha cambiado, ya no se trata de sujetos que no sepan leer ni escribir, sino los seres que son incapaces de renovarse, de aprender y desaprender, además de no sabe utilizar las tecnologías.

El mundo de hoy exige a los sujetos que estén conec-

tados para que se puedan sentir parte de la especie humana, aprender a utilizar las tecnologías ya no es una elección para el futuro, sino es una obligación del presente si es que quieres identificarte con los sujetos y encontrar un sentido de pertinencia,

Hay que hacer reflexión sobre los beneficios y los riesgos del mundo tecnológico al que tenemos acceso, sin embargo, también no hay que olvidar las grandes brechas que existen, en un Estado como Chiapas en donde las clases privilegiadas todavía tienen más beneficios que la clase popular, hay que entender que es “notoria y aguda la desigualdad entre el poder adquisitivo de su población. La desigual distribución de la riqueza ha provocado una disposición no igualitaria en el acceso y uso de las tecnologías de la información” (De león et al., 2021, p. 53) Aunque se viva en un país “igualitario” siguen y seguirán existiendo las diferencias abismales entre las clases sociales.

Es importante mencionar que “ningún sistema educativo de nuestro entorno está preparado para replicar de manera virtual una educación presencial” (De león et al, 2021, p. 39), de igual forma ninguno de los actores del proceso de enseñanza-aprendizaje estaba listo o preparado para el traslado al ciberespacio, tuvieron que sobrevivir a una situación extraordinaria que marcó un antes y un después en la historia de la humanidad.

La relación sujeto-tecnología tiene todavía muchos hitos por comprenderse y por descubrir, antes de la pandemia los sujetos habían dejado de cuestionarse acerca de la tecnología, si bien se sabía que ayudaban a las prácticas cotidia-

nas de los sujetos, el impacto social era dado por sentado.

Las reflexiones habían caído en una zona de confort, es necesario cuestionar las implicaciones positivas y negativas de los dispositivos tecnológicos en la forma de vida de los sujetos porque “las tecnologías digitales no van a irse, no tienen por qué, pero como muchos de los otros productos de la modernidad que nos ha tocado vivir, se hace cada vez más evidente la necesidad de cuestionarlas, replantearlas, reimaginarlas” (De león et al., 2021, p.31) esto para tratar de comprender la importancia y el porqué del desarrollo tan vertiginoso de las relaciones sociales a través del ciberespacio.

Referencias

- Academia Play (2017, 09 de agosto) *La Guerra Fría en 7 minutos*. [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=EXijvhBQ-u8&ab_channel=AcademiaPlay
- Aguilar, D. y Said, E. (2010) Identidad y subjetividad en las redes sociales virtuales: caso de Facebook. *Zona próxima*, (12), 190-207. <https://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/zona/article/view/1145/725>
- Appadurai, A (2001). *La modernidad desbordada. Dimensiones culturales de la globalización*. Ediciones Trilce.
- Aquino, A. (2013) La subjetividad a debate. *Sociológica*, (80), 259-278. <http://www.sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/37/31>
- Asociación de Internet Mx (2021) *Educación en línea en México 2021*. <https://www.asociaciondeinternet.mx/>
- Bárcenas, K. y Preza, N. (2019) Desafíos de la etnografía digital en el trabajo de campo onlife. *Revista Virtualis*, 10 (18), 134-151. <https://www.revistavirtualis.mx/index.php/virtualis/article/view/287/294>
- Barrera, C. (2019) La subjetividad en Latinoamérica y el Caribe desde visiones críticas de pensamiento contemporáneo. *TLA-MELAUA, Revista de Ciencias Sociales*, 14 (46), 238-264. <http://www.scielo.org.mx/pdf/tla/v13n46/2594-0716-tla-13-46-238.pdf>
- Barrio, F. (2021, marzo 13). ¿Quién inventó el teléfono? Desmintiendo a Graham Bell a 145 años de su «idea

- prestada». *El Independiente*. <https://www.elindependiente.com/tendencias/historia/2021/03/13/quien-invento-el-telefono-desmintiendo-a-graham-bell-a-145-anos-de-su-idea-prestada/>
- Bauman, Z. (2003) *Modernidad líquida* (M. Rosenberg y J. Arrambide, Trad.; 1ª ed.) Fondo de Cultura Económica de Argentina. (Trabajo original publicado en el 2000)
- Beller, W. (2012) Teorías en tensión: Sujeto y subjetividad. *REencuentro. análisis de problemas universitarios*, (65), 30-37. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34024824005>
- Bourdieu, P. (2000) *Cosas dichas* (M. Mizraji, Trad.) Gedisa, (Trabajo original publicado en 1987).
- Brah, A. (2011) *Cartografías de la diáspora. Identidades en cuestión* (S. Ojeda, Trad.; 1.a ed.) Traficantes de sueños (Trabajo original publicado en 1996)
- Cabero-Almenara, J., Barroso-Osuna, J. y Martínez-Pérez, S. (2020) Estudiantes: ¿nativos digitales o residentes y visitantes digitales?. *Opción. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, Año 36, Regular (93-2), 796-820. https://www.researchgate.net/publication/349310949_Estudiantes_nativos_digitales_o_residentes_y_visitantes_digitales
- Candioti, M. (2011) Karl Marx o la subjetividad práctica como fundamento. *Astrolabio: Revista internacional de filosofía*, (11), 86-96. <https://raco.cat/index.php/Astrolabio/article/view/238965/321223>

- Castells, M. (2009) *Comunicación y Poder*. Alianza Editorial
- Cerdeño, E. (2013) Evolución y revolución en la telefonía. *Revista Trébol*, Año XVIII (65), 16-29. <https://app.mapfre.com/mapfrere/docs/html/revistas/trebol/n65/pdf/Articulo2.pdf>
- Claus, E. (2019, febrero 28). Del teléfono fijo al móvil: Historia del teléfono. *La Vanguardia*. <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20190228/46730308072/historia-telefono.html>
- Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF) (2016) Finanzas y generaciones. *Revista Proteja su dinero*, (197), 26-29. https://revista.condusef.gob.mx/PDF-s/2016/197/psd_197.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) (2021) *Pobreza en México: Resultados de pobreza en México 2020 a nivel nacional y por entidades federativas*. Coneval <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezaInicio.aspx>
- Coronavirusapp (2021) Aplicación de los casos de coronavirus. <https://coronavirus.app/map>
- Crespo, R. y Parra, D. (2017). ¿Estudios culturales latinoamericanos? Reflexiones a partir de algunas antologías. *Latinoamérica. Revista de estudios Latinoamericanos*, (64), 13-37. <http://www.scielo.org.mx/pdf/latinoam/n64/2448-6914-latinoam-64-00013.pdf>
- De Certeau, M (1996). *La invención de lo cotidiano. 1. Artes de*

hacer. Universidad Iberoamericana.

- De la Hera, C. (2021, 30 de junio) *Historia de las redes sociales: cómo nacieron y cuál fue su evolución*. Marketing 4 ecommerce. <https://marketing4ecommerce.mx/historia-de-las-redes-sociales-evolucion/>
- De León, F., Constante, A., Jasso, J., Gómez, R., Torres, J., Romero, L., Chaverry, R., Romero, A., Morales, S. y Tolentino, V. (2021) *Filosofía, educación y virtualidad*. Editorial Torres Asociados
- Diario TI (2006, 16 de junio) *Lanzan el primer Smartphone 3G del mundo*. <https://diarioti.com/lanzan-el-primer-smartphone-3g-del-mundo/11663>
- Díaz-Castrillón, F. y Toro-Montoya, A. (2020) SARS-CoV-2/ COVID-19: el virus, la enfermedad y la pandemia. *Medicina & Laboratorio*, 24 (3), 183-205. <https://medicinaylaboratorio.com/index.php/myl/article/view/268/256>
- Ditendria (2019) *Informe ditrendia: Mobile en España y en el Mundo 2019*. Asociación de Marketing de España
- Dreher, Jochen (2012) Fenomenología: Alfred Schutz y Thomas Luckmann, en E. de la Garza y G. Leyva (eds.). *Tratado de metodología de las ciencias sociales. Perspectivas actuales* (pp. 96-133). Fondo de Cultura Económico.
- Escobar, A. (1999) *El final del salvaje: naturaleza, cultura y política en la antropología contemporánea*. CEREC

- Europa Press (2021, abril 22) ¿Sabes cuántas personas en el mundo usan internet? *Excelsior*. <https://www.excelsior.com.mx/hacker/sabes-cuantas-personas-en-el-mundo-usan-internet/1444773>
- Fernández, Y. (2020, 9 de marzo) *Qué es el 5G y qué diferencias tiene con el 4G*. Xataka. <https://www.xataka.com/basics/que-5g-que-diferencias-tiene-4g>
- Foucault, M (2002) *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión* (A. Garzón, Trad.; 1.a ed.) Siglo XXI Editores Argentina. (Trabajo original publicado en 1975)
- Foucault, M (2019) *Microfísica del poder* (H. Pons, Trad.; 1.a ed.) Siglo Veintiuno Editores Argentina. (Trabajo original publicado en 1994)
- Foucault, M. (2012). *El poder una bestia magnífica: Sobre el poder, la prisión y la vida*. (H. Pons, Trad.; 1.a ed.) Siglo Veintiuno Editores (Trabajo original publicado en 1994).
- Fundación Telefónica Movistar (2017, 22 de junio) *La evolución de la computadora en fotos*. <https://fundaciontelefonica.com.ec/noticias/la-evolucion-de-la-computadora-en-fotos/>
- García, N. (2004) *Diferentes, desiguales y desconectados: Mapas de la interculturalidad*. Gedisa.
- Garrido, C. (2008). *Historia de la computación*. [Tesis de maestría, Universidad de San Carlos de Guatemala]. Archivo digital http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/07/07_2010.pdf

- Geertz C. (2003) *La interpretación de las culturas* (A. Bixio, Trad.; 12^a ed.) Gedisa, (Trabajo original publicado en 1973).
- Giraldo, L.; Martínez, B.; Mejía, B. y Valencia, G. (2016, del 16 al 18 de noviembre). El interaccionismo simbólico y la comprensión de experiencias de convivencia [Ponencia]. *V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales*, Mendoza, Argentina. https://memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.8455/ev.8455.pdf
- González, F. (2008) Subjetividad social, sujeto y representaciones sociales. *Revista diversitas. Perspectivas en psicología*, 4 (2), 225-243. <https://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/diversitas/article/view/181/281>
- González, F. (2012) La subjetividad y su significación para el estudio de los procesos políticos: sujeto, sociedad y política. En C. Piedrahita, A. Díaz y P. Vommaro (Comp.) *Subjetividades políticas: desafíos y debates latinoamericanos* (pp. 11-33). CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20130218032232/Subjetividadespoliticas.pdf>
- Grapsas, T. (2017, 27 de diciembre) *Para saciar la curiosidad: ¿conoce la historia de las redes sociales!* Rockcontent. <https://rockcontent.com/es/blog/historia-de-las-redes-sociales/>
- Grimson, A. (2011) *Los límites de la cultura. Crítica de las teorías de la identidad*. Siglo Veintiuno Editores

- Gutiérrez, F. (2006, 20 de mayo) *La evolución de Internet en México y su impacto en el ámbito educativo (De 1986 a 2006)*. Fergut. <https://www.fergut.com/la-evolucion-de-internet-en-mexico-y-su-impacto-en-el-ambito-educativo-de-1986-a-2006/>
- Hall, S. (1996) ¿Quién necesita identidad?. En S. Hall y P. du Gay (Comps.) (2003) *Cuestiones de identidad cultural* (pp. 13-39). Amorrortu editores S. A.
- Hall, S. (2010). Sin garantías: trayectorias y problemáticas en estudios culturales en Eduardo Restrepo, Catherine Walsh y Víctor Vich (Eds.). Instituto de estudios sociales y culturales Pensar, Universidad Javeriana, Instituto de Estudios Peruanos, Universidad Andina Simón Bolívar sede Ecuador, Envión Editores
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2020) *Comunicado de prensa de la Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares* (ENDUTIH). https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/OtrTemEcon/ENDUTIH_2020.pdf
- Internet World Stats (2021) *Internet growth statistics*. <https://www.internetworldstats.com/emarketing.htm>
- Latorre, M. (2018) *Historia de las webs, 1.0, 2.0, 3.0 y 4.0*. Universidad Marcelino Champagnat. https://umch.edu.pe/arch/hnomarino/74_Historia%20de%20la%20Web.pdf
- Le Bot, Y. (julio-septiembre, 2006) *Migraciones, fronte-*

- ras y creaciones culturales. *Foro Internacional*, vol. XLVI (3), 533-548. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59918505>
- Leliwa, S. (2016) *Tecnología: Apuntes para pensar su enseñanza y su aprendizaje*. Editorial Brujas
- Lévy, P. (2007) *Cibercultura: La cultura de la sociedad digital*. Anthropos Editorial.
- Martínez, M. (2005) Subjetividad y cultura, una mirada freudiana. *Reflexiones*, 84 (2), 61-70. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72920803005>
- Maruottolo, C. (2016). Más allá del principio de realidad. Subjetividad y psicoanálisis de tercera generación. Aperturas psicoanalíticas. *Revista internacional de psicoanálisis*, (52). <http://www.aperturas.org/articulo.php?articulo=0000927#contenido>
- Medina, G. (2017) Tecnologías y subjetividades juveniles. En R. Reguillo. (Coord.) *Los jóvenes en México* (pp. 154-177). Fondo de Cultura Económica
- Microsoft (2015, 6 de abril) *Momentos destacados en la historia de Microsoft*. <https://news.microsoft.com/es-es/2015/04/06/historia-microsoft-40-aniversario/>
- Niedermaier, A. (2013) La distribución de lo inteligible y lo sensible hoy. *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, (43), 33-51. https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/archivos/407_libro.pdf

- Niedermaier, A. y Polo, V. (2013) Acerca de la subjetividad contemporánea: evidencias y reflexiones. *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, (43), 11-20. https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/archivos/407_libro.pdf
- Organización Mundial de la Salud (2020, abril 27) COVID-19: cronología de la actuación de la OMS. OMS <https://www.who.int/es/news/item/27-04-2020-who-timeline---covid-19>
- Organización Panamericana de la Salud (2020, marzo 11) *La OMS caracteriza a COVID-19 como una pandemia*. Paho. <https://www.paho.org/es/noticias/11-3-2020-oms-caracteriza-covid-19-como-pandemia>
- Ortiz, M. (2020, 5 de junio) *Escuela de Frankfurt. Cultura genial*. <https://www.culturagenial.com/es/escuela-de-frankfurt/>
- Pérez Serrano, Gloria (2014) *Investigación Cualitativa: Retos e Interrogantes. I. Métodos* (6a ed). La Muralla
- Pink, S., Horts, H., Postill, J., Hjorth, L., Lewis, T. y Tacchi, J. (2019) *Etnografía digital. Principios y práctica* (R. Filella, Trad.) Ediciones Morata S.L., (Trabajo original publicado en 2016).
- Prensky, M. (2001) Digital Natives, Digital Immigrants. *On the Horizon*, 9 (5), 1-6. <http://www.marcprensky.com/writing/Prensky%20-%20Digital%20Natives,%20Digital%20Immigrants%20-%20Part1.pdf>

- Ramírez, B. y Anzaldúa, R. (2014) Subjetividad y socialización en la era digital. *Argumentos*, (76), 171-192. <https://argumentos.xoc.uam.mx/index.php/argumentos/article/view/151/150>
- Restrepo, E. (2016) *Etnografía: alcances, técnicas y éticas*. Envión Editores
- Romero, A. (2013) Subjetividades Inestables. *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, (43), 67-73. https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/archivos/407_libro.pdf
- Salerno, N. (2013) ¿Qué tienen de nuevo las nuevas subjetividades?. *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, (43), 75-84. https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/archivos/407_libro.pdf
- Sampieri, R., Collado, C. y Lucio, M. (2010) *Metodología de la Investigación* (5a ed). McGraw-HILL
- Sibilia, P. (2012) *El hombre postorgánico. Cuerpo, subjetividad y tecnologías digitales*. Fondo de Cultura Económica de Argentina
- Silva, L. (1978) *Teoría y práctica de la ideología*. Editorial Nuestro Tiempo
- Sokolow, A. y García, L. (2021, 15 de agosto) 25 años del primer 'smartphone'. Deutsche Welle. <https://www.dw.com/es/25-a%C3%B1os-del-primer-smartphone/a-58869488>

- Solari, P. (2020, 12 de noviembre) *Subjetividad. Glosario cátedra subjetividad UAHC*. <https://glosariocatedrasubjetividaduahc.wordpress.com/subjetividad/>
- Suárez, V., Suarez, M., Oros, S. y Ronquillo, E. (2020) Epidemiología de COVID-19 en México: del 27 de febrero al 30 de abril de 2020. *Revista Clínica Española*, 220 (8), 463-471. <https://www.revclinesp.es/es-epidemiologia-covid-19-mexico-del-27-articulo-S0014256520301442>
- Szurmuk, M. y Mckee, I. (Coords.) (2009) *Diccionario de estudios culturales latinoamericanos*. Siglo XXI Editores
- Universidad Internacional de Valencia (2018, 21 de marzo) *Historia de la teoría psicoanalítica*. UniversidadVIU. <https://www.universidadviu.com/int/actualidad/nuestros-expertos/historia-de-la-teoria-psicoanalitica>
- We are social (2021, enero 27) *Digital report 2021: el informe sobre las tendencias digitales, redes sociales y mobile*. <https://wearesocial.com/es/blog/2021/01/digital-report-2021-el-informe-sobre-las-tendencias-digitales-redes-sociales-y-mobile/>
- Weber, M. (2002) *Economía y sociedad*. Madrid: Fondo de Cultura Económica
- Welsch, W. (2011). ¿Qué es la transculturalidad?. En F. Schmidt-Welle. (Coord.). *Multiculturalismo, transculturación, heterogeneidad, poscolonialismo. Hacia una crítica de la interculturalidad* (pp. 11-44). Herder.
- White, D. & Le Cornu, A. (2011) Visitors and Residents: A new typology for online engagement. *First Monday*,

16(9). <https://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/3171/3049>

Wright, S. (2004) Politización de la cultura. En M. Boivin, A. Rosato y V. Arribas (Eds.). *Constructores de otredad. Una introducción a la antropología social y cultural* (pp. 128-141). Antropofagia. <https://antroporecursos.files.wordpress.com/2009/03/bolvin-m-rosato-a-arribas-v-2004-constructores-de-otredad.pdf>

Zebadúa, J. (enero-junio, 2011) Cultura, identidades y transculturalidad. Apuntes sobre la construcción identitaria de las juventudes indígenas. *Revista LiminaR. Estudios sociales y humanísticos*, 9 (1), 36-47. <http://liminar.cesmeca.mx/index.php/r1/article/view/60/52>

