



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIAPAS

SER Y SENTIRSE GANADERO EN CHIAPAS; ESTUDIO DE CASO EN DOS COMUNIDADES DE LAS REGIONES CENTRO Y FRAILESCA

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
DOCTOR EN ESTUDIOS REGIONALES

PRESENTA:

MTRO. JUAN MANUEL TORRES DE LEÓN

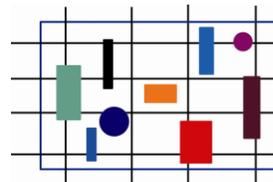
DIRECTOR DE TESIS

DR. JORGE MAGAÑA OCHOA

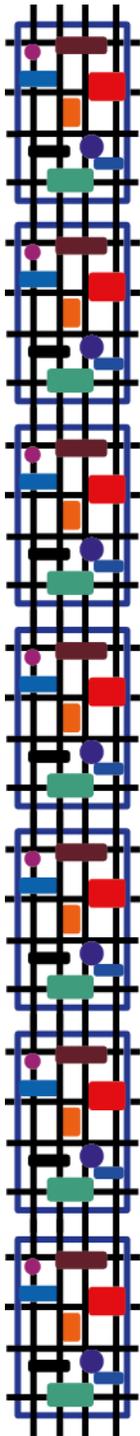
CO-DIRECTOR

DR. ELÍAS ZAMORA ACOSTA

TUXTLA GUTIERREA, CHIAPAS A 30 DE MARZO DEL 2012



Doctorado en
Estudios
Regionales



DEDICATORIA

**A Ilma de León González que con su amor, esfuerzo
y ejemplo logro hacer de sus hijos
hombres de bien**

Te extraño Mamá

**Por tu amor, apoyo y comprensión que siempre
me has brindado para superarme
cada ves mas**

Te amo Any

**A Juan Antonio y José Manuel
por su apoyo, paciencia, comprensión y sobre
todo por el tiempo que les robe para lograr llegar a la meta**

Gracias hijos

AGRADECIMIENTOS

En la vida siempre necesitamos de personas que nos inciten a seguir adelante y sobre todo que nos brinden un granito de sabiduría para poder seguir formándonos, es por esto que estaré siempre agradecido de aquellos que me apoyaron siempre.

Juan Manuel

Al amigo que me brindo su apoyo en todo momento, por darme ánimos, por sus consejos, su tiempo, su empeño y dedicación pero sobre todo por su amistad.

Gracias Jorge

A mi comité tutorial; Dr. Elías Zamora Acosta, Dra. Sophia Pincemin D, Dr. Sarely Martínez Mendoza, Dr. Hugo del villar Pinto por su consejos, el conocimiento y tiempo dedicados a este trabajo.

A los profesores del doctorado por su tiempo y paciencia pero sobre todo por sus enseñanzas que siempre tendré presentes.

A mis compañeros, en especial a Lupita, Hugo, Luis, Bertha y Laura gracias por su apoyo y amistad en el transcurso de esta aventura.

Por ultimo quiero agradecer al Dr. Juan Carlos Cabrera por el apoyo y amistad con la que siempre me ha distinguido

!!!! GRACIAS!!!

Contenido

Introducción	12
Capítulo I.- Marco Teórico-Metodológico	20
1 Los antecedentes	20
2 Qué se pretende estudiar	28
3 Por qué el interés de realizar el estudio	31
4 Elementos básicos para la discusión y análisis	34
4a. Ganado, ganadería, ganadero	36
4b. Rancho, ranchero	40
4c. Identidad	42
4d. Región	59
4e. Globalización	66
5 Metodología de estudio	77
6 Universo de trabajo	81
7 Los protagonistas de este estudio	83
7a. Los profesionales del sector	83
7a.1 Los médicos veterinarios	84
7a.2 Los funcionarios	85
7b. Los ganaderos	86
7b.1 Chiapa de Corzo	86
7b.1.1 Ganaderos privados	86
7b.1.2 Ganaderos ejidales	89

7b.2 Villacorzo	91
7b.2.1 Ganaderos privados	91
7b.2.1 Ganaderos ejidales	93
7c. Los vaqueros	94
7c.1 Chiapa de Corzo	95
7c.2 Villacorzo	97
7d. Los no vinculados a la ganadería	97
Capitulo II.- El Contexto Regional	101
1 El territorio chiapaneco	101
1a. La depresión central	103
1b. Estructura sociodemográfica	104
1c. Estructura agropecuaria	107
2 Los municipios campo del estudio	109
2a. Chiapa de Corzo	111
2a.1 El territorio	113
2a.2 Estructura sociodemográfica	114
2a.3 Características socioeconómicas	116
2a.4 Estructura agropecuaria	117
2b. Villacorzo	118
2b.1 El territorio	120
2b.2 Estructura sociodemográfica	122
2b.3 Características socioeconómicas	124
2b.4 Estructura agropecuaria	124

3 Ganadería una visión regional	127
3a. Las regiones ganaderas de México	128
3b. Las regiones ganaderas de Chiapas	135
Capítulo III.– Ser Ganadero	142
1 Un poco de historia	145
2 Los ganaderos son vistos: Alteridades/Identidades	156
2a. Los ganaderos en la literatura	160
2b. El imaginario colectivo	167
2b.1 Los ganaderos vistos por los ganaderos	168
2b.2 Los ganaderos vistos por los profesionales del sector	173
2b.3 Los no vinculados a la ganadería	177
2b.4 Los ganaderos vistos por sus vaqueros	179
Capítulo IV.– El soporte de la ganadería en la región de estudio	187
1 El soporte de la actividad ganadera	188
2 Los protagonistas olvidados: El ganado	201
3 El actor esquivo: El ganadero	208
Capítulo V.– El ganadero y su relación con los <i>otros</i>	236
1 El sentido de pertenencia	237
2 El ganadero y su relación con la tierra	242
3 El ganadero y su comunidad	246

4 El ganadero y sus trabajadores	248
5 El ganadero y su mundo	252
6 El ganadero y su clasificación	262
Capitulo VI.- A manera de conclusión	267
1 Ganadero Vs. Ranchero	268
2 ¿Cultura ganadera? ¿Ganadero?	275
Bibliografía	280
Anexos	291

Tablas, Gráficas y Mapas

Tabla 1. Inventario pecuario Nacional	24
Tabla 2. Porcentajes de explotación por sistema de producción 2004	27
Tabla 3. Principales climas y extensión territorial de presentación	49
Tabla 4. Principales climas y extensión territorial de presentación en el estado de Chiapas	102
Tabla 5. Localidades por número de habitantes	106
Tabla 6. Producción agrícola en Chiapas en 2006	108
Tabla 7. Especies pecuarias explotadas en 2006	109

Tabla 8. Principales centros de población	123
Tabla 9. Porcentaje de los sistemas de producción en el municipio	126
Tabla 10. Comportamiento porcentual del inventario ganadero nacional en el periodo 1995–2006	130
Tabla 11. Inventario nacional	130
Tabla 12. Porcentaje del consumo nacional aparente cubierto por la producción nacional	131
Tabla 13. Comportamiento porcentual del inventario ganadero por región nacional en el periodo 1995–2006	132
Tabla 14. Porcentaje de crecimiento de los inventarios en los estados de la región sur en el periodo 1995–2006	134
Tabla 15. Principales métodos de producción pecuaria en las IX regiones económicas de Chiapas	137
Tabla 16. Porcentaje de explotación por sistema de producción 2004	138
Tabla 17. Inventario pecuario por región 2004–2006	139
Tabla 18. Porcentajes de crecimiento del sector pecuario por región en el periodo 2004–2006	140
Tabla 19. Régimen de tenencia de la tierra	190
Tabla 20. Formas de adquisición de la tierra	192
Tabla 21. Extensión de los predios	194
Tabla 22. Denominación de la propiedad	196
Tabla 23. Infraestructura con que cuentan las explotaciones	198
Tabla 24. Equipo con que cuentan las explotaciones	199
Tabla 25. Cantidad de bovinos por explotación	202

Tabla 26. Calidad genética del ganado	203
Tabla 27. Sistemas de producción	205
Tabla 28. Los productores dicen producir bajo un	207
Tabla 29. Años dedicados a la ganadería	210
Tabla 30. Edad del ganadero	211
Tabla 31. Grado de lectura y escritura	212
Tabla 32. Nivel de estudio	213
Tabla 33. Labora fuera de la explotación	214
Tabla 34. Dedicación a la ganadería	215
Tabla 35. Diversificación productiva	216
Tabla 36. Ostentan poder los ganaderos	219
Tabla 37. Ganaderos que han tenido cargo público	221
Tabla 38. Antecedentes familiares en la ganadería	222
Tabla 39. Tipo de familia	223
Tabla 40. Trabaja su esposa	227
Tabla 41. Mano de obra y sucesión en las explotaciones	231
Tabla 42. Apego a la propiedad	234
Tabla 43. Participación en grupos	238
Tabla 44. Extensión de la propiedad utilizada en la ganadería y agricultura	241
Tabla 45. Intención de venta de la propiedad	246
Tabla 46. Conocimiento del TLC	254
Tabla 47. Comercialización	256
Tabla 48. Inversión	258
Tabla 49. Apoyos oficiales	259
Tabla 50. Es negocio su explotación	261

Gráficas

Grafica 1. Régimen de propiedad	126
Grafica 2. Comportamiento del inventario ganadero por región ganadera nacional en el periodo 1995–2006	133

Mapas

Mapa 1. Ubicación geográfica de Chiapas	101
Mapa 2. Regiones fisiográficas de Chiapas	103
Mapa 3. Ubicación del municipio de Chiapa de Corzo	114
Mapa 4. Ubicación del municipio de Villacorzo	121

INTRODUCCION

La ganadería en México se ha caracterizado históricamente por un desarrollo cuyo modelo de producción, básicamente extensivo, origino un fuerte impacto ecológico, su crecimiento y rentabilidad estuvo fundamentado principalmente en la extensión de las superficies de pastoreo bajo un proyecto económico que buscaba la acumulación de capital. A inicios de los años ochenta del siglo XX, la ganadería nacional entró en crisis, los cambios a nivel mundial en cuanto al desarrollo económico y social incluían la conservación de los recursos naturales como una variable más a tomar en cuenta en los métodos de producción; la crisis que enfrento y enfrenta actualmente la ganadería repercute de distinta forma en los diferentes grupos ganaderos.

El estudio que aquí se presenta, resultado de una investigación etnográfica, se centro en las dinámicas que la vida ganadera manifiesta en su devenir dentro del estado de Chiapas, tanto en su plano económico-productivo como social y cultural. Tratando de determinar los significados que construyen *el ser y sentirse ganadero*.

En la entidad chiapaneca, la diversidad geográfica y sociocultural es enorme. Ha sido caracterizada por décadas, como una región agropecuaria en la que la ganadería se desarrolla a lo largo de todo su territorio, las estadísticas nacionales así lo demuestran pues siempre ha ocupado un segundo o tercer lugar en tamaño del hato bovino¹ (SAGARPA 2004-2006).

¹ De acuerdo al diccionario de la real academia, el termino hato se refiere a una porción de ganado mayor o menor, un conjunto de cabezas de ganado y como sinónimo tenemos el de manada, por lo que por hato ganadero entendemos la cantidad de ganado existente en una determinada superficie territorial.

De acuerdo a datos estadísticos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática del gobierno federal (INEGI), en la entidad existen un total de 460,820 unidades de producción² de estas el 77.01% presentan actividad agropecuaria o forestal y las restantes que equivalen a 913,142.44 hectáreas se encuentran ociosas, referente al sistema de producción tan solo 2.69% del total de bovinos son explotados bajo un sistema tecnificado, el resto en forma semi-tecnificada³ y en traspatio⁴. Si bien la explotación de bovinos es una de las ocho especies de importancia explotadas a nivel nacional⁵, es importante recalcar que tradicionalmente al hablar de ganadería se hace alusión directa a la producción de esta especie; de los 3'407,733⁶ bovinos existentes en la entidad tan solo el 16.45% tiene la calidad genética necesaria para producir con eficiencia.

Los datos anteriormente expuestos ponen de manifiesto la existencia de una problemática en el sector pecuario estatal, las casi un millón de hectáreas improductivas nos hablan de abandono de tierras por no ser económicamente rentables o de una posible migración del campo a la ciudad e incluso al

² De acuerdo al diccionario de la Real Academia Española (2009), Unidad; hace referencia a uno de los elementos que conforman un total y producción; a la acción de producir, por lo que por unidad de producción se entiende como cada una de las propiedades dedicadas a la explotación ganadera independientemente de su extensión.

³ Se debe tener en cuenta que en los censos, al referirse a semi-tecnificado se hace referencia a que en la explotación existe algún tipo de infraestructura sin importar el tipo o funcionalidad de este, por ejemplo se habla de presencia de potreros sin importar que sean tierras agrícolas en las cuales quedan los desechos de la siembra para la alimentación de los animales (Torres 2009).

⁴ Son consideradas explotaciones de traspatio aquellas en que el uso de paquetes tecnológicos para la producción es nulo y que carecen de algún tipo de infraestructura, en este tipo de explotaciones lo poco que se produce generalmente se utiliza para subsistencia de la familia (Torres 2009).

⁵ Las especies de importancia económica a nivel nacional son: abejas, ave/carne, ave/huevo, bovinos, caprinos, ovinos porcinos y pavos.

⁶ Datos obtenidos de las estadísticas oficiales de SAGARPA e INEGI en el 2009.

extranjero, en este sentido Villafuerte y García (2007) mencionan que en Chiapas el fenómeno de la migración es favorecido por la cambiante situación de los precios de los principales productos agropecuarios en los mercados nacional e internacional, y por la vulnerabilidad de la producción debido a la falta de una política agropecuaria consistente, que ha generado un ambiente en el cual el campesino o pequeño productor, incluso mediano, ha tenido que abandonar el campo para emprender nuevas actividades o emigrar a los Estados Unidos de Norte América.

Por su parte Navarrete (2008) pone énfasis en la calidad genética del hato bovino en Chiapas señalando que este se conforma por: un 13.28% de ganado de raza pura⁷, un 3.17% de ganado con registro⁸ y un 85.55% de ganado criollo o cruzado⁹, lo que pudiese estar manifestando algún tipo de resistencia por parte de los productores a adoptar nuevas tecnologías de producción, las estadísticas demuestran la presencia de otras especies en la producción pecuaria estatal, los bovinos no son la única especie explotada con fines comerciales pero sí es la representativa del sector pecuario chiapaneco el tercer lugar nacional demuestra su importancia, sin embargo, las mismas estadísticas oficiales en el periodo 1996-2005 reflejan el errático comportamiento que se ha hecho más evidente a partir de la implementación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLECAN) con Estados Unidos y Canadá en 1994 (Torres 2007).

El gobierno federal inicia la apertura comercial a principios de los años ochenta del siglo pasado con la finalidad de que fuesen las fuerzas del mercado

⁷ Prioritariamente ganado Suizo y cebuino.

⁸ Ganado con registro que garantiza la pureza y calidad genética.

⁹ Cruzas de las diferentes razas existentes, generalmente de ganado cebuino con suizo.

las que “detonaran” el desarrollo económico del país, a partir de ese momento la ganadería nacional entró en crisis (Torres 2007). Los cambios a nivel mundial en cuanto al desarrollo económico y social que incluyen la conservación de los recursos naturales, la necesidad imperiosa del cambio del modelo de producción extensivo con el cual se desarrolló por décadas –sobre todo en el trópico mexicano¹⁰– por un modelo que no dependiera para su desarrollo y crecimiento de grandes extensiones de tierra ha provocado –hasta la fecha– que el sector sufra de altibajos sobre todo en las regiones más pobres del país (Chauvet 1997).

Bajo este panorama la ganadería nacional se ha enfrentado a una apertura comercial en condiciones internas de desigualdad, además la implementación de políticas económicas que eliminaron el marco con que el sector se había desarrollado, hicieron evidente la diferencia de una ganadería prospera en las regiones Norte y Centro, por ejemplo la cuenca lechera de la zona de la Laguna que produce la mayor parte de la leche consumida a nivel nacional y que incluso exporta a otros países o los grandes corrales de engorda de Chihuahua; por su parte, en la región Centro encontramos grandes productoras de derivados lácteos que compiten en el mercado nacional e internacional, lo que no encontramos en el Sureste región de la que forma parte el estado de Chiapas.

Es innegable que el gobierno ha destinado recursos importantes para el desarrollo y modernización del sector pecuario nacional en aras de lograr su

¹⁰ Autores como Villafuerte (1993), Chauvet (1997), establecen que la expansión del sector pecuario en la década de los setenta del siglo pasado abarco el 65% de la superficie nacional con un modelo de producción basado en la ocupación de grandes extensiones de tierra, dándose en esta década la praderización o ganaderización del trópico lo que implicó una serie de problemas como: concentración de tierras en pocas manos, conflictos agrarios y modificaciones al medio ambiente generados por el proceso de deforestación.

competitividad en los mercados internacionales, además, en el caso de Chiapas a partir del levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en 1994, el estado chiapaneco se vio beneficiado con una derrama importante de recursos extraordinarios provenientes del gobierno federal y del extranjero destinados a promover el desarrollo de los sectores más vulnerables, sin embargo en el caso del sector ganadero estos apoyos no fueron aprovechados con este fin por todos los productores (Torres 2007).

Los recursos extraordinarios recibidos se aplicaron básicamente a la compra de tierras que eran demandadas por los campesinos chiapanecos, Villafuerte y García (2006) señalan que en el periodo comprendido de 1994 a 1997 se les adjudicaron más o menos 500 mil hectáreas mismas que fueron adquiridas de propietarios privados, con esta acción se pensó en mejorar las condiciones de vida del campesinado –y sobre todo restarle fuerza al movimiento Zapatista–, por otro lado las reglas del TLCAN no permitieron que el Estado subsidiara a los productores más allá de los términos pactados los que básicamente se concretan a dos programas: Alianza para el campo y PROCAMPO; en el primer caso al tratar de cubrir a la mayoría de los productores el recurso se atomizó al grado que el efecto de inversión no fue palpable y el segundo programa presentó un sinnúmero de irregularidades durante su implementación que a la fecha no ha logrado su cometido.

Es indiscutible la vocación agropecuaria del estado, pero la gran cantidad de tierras ociosas, un 83.55% de población bovina de mala calidad muy poco productiva, el 97.31% de explotaciones no tecnificadas, así como la implementación de programas de apoyo al sector que generalmente son desarrollados e implementados desde el centro del país, programas que únicamente contemplan las condiciones técnico-económicas de la producción

demuestran la crisis en que se encuentra el campo chiapaneco. Sí a lo anterior aunamos el desconocimiento de las características culturales de los productores – por parte de los planificadores gubernamentales– no nos debemos sorprender de los resultados obtenidos y que en algunos casos a pesar del discurso oficial aun encontremos zonas del Estado en que la pobreza es evidente.

El “ser ganadero” representa un actor dedicado a la cría y explotación de animales domésticos cuyas acciones y decisiones giran alrededor de esta actividad las que a su vez le confieren una serie de características socio-culturales que lo dotan de identidad y determinan los sistemas productivos generalmente con fines económicos, por el contrario el “sentirse ganadero” conlleva una serie de características socio-culturales que lo dotan de identidad pero conforman un actor diferente cuyas actividades y toma de decisiones no son determinadas por la forma de producción, al contrario son estas características las que modifican y determinan los sistemas de producción y que no siempre tienen un fin económico. El confundirlos o identificarlos como rancheros no resuelve la problemática del sector rural estatal al contrario esto la agrava ya que el ranchero es un actor rural con características socio-culturales y de identidad diferentes mas influenciadas por su entorno y tipo de producción, todo esto hace necesario tomar acciones urgentes que prioricen el rescate y modernización del sector pecuario estatal debiéndose reflexionar en la importancia de reconocer y entender la lógica en que interactúan los ganaderos de las diferentes regiones del estado, así como las características que los identifican y que los asemejan o diferencian de los iguales y de los otros con los que se relacionan al interior de cada región.

Para abordar el tema objeto de este trabajo, se presentan seis capítulos en los cuales se busca entender al ganadero a través de aquellos factores que

le dotan de identidad que a su vez está conformada por una serie de roles que se cruzan o se presentan al mismo tiempo –encontramos que el ganadero representa ante una sociedad diferentes roles en su vida cotidiana, roles como comerciante, profesionista, funcionario público, agricultor, empleado, jornalero, entre otros–, siendo estos roles los que condicionan la forma en la que el individuo ve el mundo, en este caso en particular los ganaderos chiapanecos de Chiapa de Corzo y Villacorzo.

Por consiguiente, mientras que el primer capítulo trata de ubicarnos en las teorías y concepciones metodológicas que sirven de base al análisis y discusión de la investigación aquí presentada; el capítulo dos, nos habla del contexto de la región de estudio, sus características territoriales y socioeconómicas, finalizando con una visión regional de la ganadería a nivel nacional y estatal.

en el tercer capítulo se discuten los criterios bajo los cuales se construye y reflexiona sobre el significado del *ser ganadero* a partir de su presencia en la historia y literatura, además de la percepción que de él tienen otros actores de la región; en el cuarto capítulo observamos cómo se van configurando los procesos económicos, políticos y culturales: conociendo primero cuales son las características que soportan y caracterizan la ganadería de la región de estudio; continuamos con el reconocimiento de las características de lo que hemos llamado “los protagonistas olvidados: el ganado”, finalizando con “el actor esquivo: el ganadero”, apartado en el que realizamos la exploración de características que lo identifican y han ido conformando.

En el quinto capítulo identificamos las características del ganadero desde el punto de vista de los otros actores de la comunidad con los que se relaciona, y así, conocer su sentido de pertenencia a un grupo, su apego a la tierra, la percepción que de ellos tienen sus trabajadores y por último se analizan las

formas en que el productor percibe y enfrenta el proceso de globalización; por ultimo el capitulo sexto en el que se presentan las conclusiones, se exponen una seria de afirmaciones acerca de la problemática estudiada en la que se señalan las perspectivas que del ser y sentirse ganadero tienen los actores relacionados con el sector pecuario chiapaneco.

No quisiera dejar de reconocer que algunas de las afirmaciones de este trabajo, si bien todas son responsabilidad propia, fueron el resultado de la revisión que han realizado los integrantes de mi comité tutorial. Así, lo que se le ha agregado al borrador inicial, en buena parte respondió a los cuestionamientos tanto de forma como de fondo que ellos realizaron, ciertamente algunas cosas han permanecido aún por encima de dichas observaciones, si bien no ha sido mi interés ignorarlas si considere que eran necesarias para exponer mi punto de vista.

Para finalizar quiero externar mi agradecimiento a la Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH), al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) y al Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) por la beca y financiamiento con el que se realizó y concluyó este trabajo.

CAPITULO I

Marco teórico-metodológico

1 Los antecedentes.

La ganadería en México se desarrolló durante décadas a través de un modelo de producción extensivo con un fuerte impacto ecológico, periodo que de acuerdo a Chauvet (1997-7) abarca desde mediados de la década de los 50's hasta principios de los 80's del siglo pasado. Su crecimiento y rentabilidad se fundamentaron en la utilización de grandes extensiones de tierra para el pastoreo. La expansión del sector pecuario en la década de los setentas abarco el 65% de la superficie nacional, sin embargo los cambios económicos que se generan en la época de los ochenta, inciden profundamente en los márgenes de beneficio y sientan las bases para reflexionar sobre los alcances y limitaciones de un modelo basado en grandes extensiones de tierra.

Hasta principios de los años setenta, al referirse a la ganadería, los estudios económicos o de otra índole, como por ejemplo los estudios históricos sobre el desarrollo de la ganadería en México, hacían referencia explícita a la explotación de bovinos -productores de carne, leche o doble propósito- bajo sistemas de producción extensivos o estabulados y en algunos casos, a la producción de ganado caballar; las otras especies -porcinos, aves, caprinos, ovinos y colmenas- se consideraban especies menores quedando fuera de la concepción de ganado y por ende de ganadería. Villafuerte, García y Meza (1993) mencionan que la ganadería así entendida, se desarrolló a través de un modelo de producción extensivo con graves consecuencias ecológicas por la destrucción

de zonas de bosque, selva y matorrales, sobre todo en los estados que conforman el trópico mexicano como Chiapas, Tabasco y Veracruz. Por su parte Challenger (1998), menciona que Chiapas y Veracruz, dos estados con una importante riqueza natural, han convertido el 53 y el 62% respectivamente de su territorio en tierras para uso agropecuario. El crecimiento y rentabilidad estuvo basado en la extensión de las superficies de pastoreo bajo un proyecto económico que buscaba la acumulación de capital recurriendo a medidas proteccionistas, políticas económicas que a mediano y largo plazo fortalecerían a los productores nacionales frente al capital extranjero y así crear condiciones para modificar la forma de inserción del país en el contexto mundial.

Por su parte Chauvet (1997) señala que es a partir de los años cincuenta del siglo XX cuando la ganadería bovina experimentó un fuerte crecimiento, ocupando grandes extensiones de tierra sobre todo en las áreas tropicales, el trópico ofrecía tierras fértiles que requerían una mínima inversión tanto en su adquisición como en la implantación de praderas ya que por lo general eran pastos naturales. Para la autora mencionada el desarrollo de la ganadería, desde mediados de los cincuenta hasta principios de los ochenta, se caracterizó por utilizar el modelo de producción extensivo, siendo la alimentación del ganado en pastoreo y cuyas consecuencias dieron como resultado un desmonte acelerado de grandes superficies de terreno.

En el periodo comprendido de 1970 a 1983 se observa un proceso de consolidación de la gran expansión ganadera sobre todo en el trópico mexicano. Esto ocurrió en un contexto de relativa estabilidad económica en el país y de un fuerte proteccionismo del aparato productivo y del mercado interno, lo cual permitió que la ganadería creciera sin preocuparse por aquello que implicaba la necesidad su modernización ante la ausencia de las implicaciones propias de la

competencia internacional (Torres 2007). A partir de 1982, el gobierno mexicano decide aceptar las sugerencias de las instituciones financieras internacionales, como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, entre otros, adoptando una serie de medidas económicas que supuestamente le posibilitarían superar problemas tales como una inflación descontrolada y una deuda externa cada día mayor, además de la perspectiva de ingresar al bloque de países desarrollados.

Las nuevas políticas económicas planteadas por el Estado fueron eliminado en forma paulatina el marco con que el sector se había desarrollado: subsidios, créditos accesibles, asistencia técnica, entre otros. Esto provocó el encarecimiento de las materias primas necesarias para el desarrollo de las actividades productivas, al mismo tiempo la falta de recursos económicos limitó y en algunos casos volvió incosteable la adquisición de tecnología para hacer eficiente la explotación; el resultado en la región Sur-Sureste¹¹ del país ha sido que se tenga un campo empobrecido, que las explotaciones sean ineficientes con el resultado de que los costos de producción sean tan altos que los productos importados tengan precios más bajos y en muchos de los casos sean de mejor calidad, siendo el efecto más preocupante el abandono de tierras productivas y la constante migración del campo a la ciudad.

Para Chauvet (1997), dos son los principales mercados para los productos provenientes de las explotaciones ganaderas mexicanas, la exportación de becerros a los Estados Unidos y el mercado interno de carne de res, el abastecimiento de dichos mercados se dividió durante décadas por zonas ganaderas determinadas en la normatividad vigente hasta 1991: En el norte del

¹¹ Los estados que forman la región sur-sureste del país son: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

país se sostuvo la venta de becerros como la actividad fundamental de los ranchos¹² debido al ecosistema y a la proximidad del mercado norteamericano, esto propicio que los productores se preocuparan por mejorar los sistemas de producción e introdujeran razas de ganado especializadas con lo que lograron una producción más eficiente y mejor calidad de su producto –becerros para engorda–, sin embargo, la producción de carne de la región del Trópico húmedo y seco al ser destinada al abasto del mercado interno no requería de un producto de calidad¹³, lo que dio como resultado que los productores de esta zona no se preocuparan de la modernización de sus explotaciones ni la mejora de la calidad de sus animales.

A partir de la apertura comercial a inicios de los años ochenta, la ganadería nacional entró en crisis, los cambios a nivel mundial en cuanto al desarrollo económico y social incluían la conservación de los recursos naturales como una variable más a tomar en cuenta en los métodos de producción, la necesidad imperiosa del cambio del modelo de producción extensivo con el cual se desarrolló por décadas, por un modelo que no dependiese para su desarrollo y crecimiento de grandes extensiones de tierra, provocaron que el sector sufriera de altibajos que se reflejaron en los inventarios ganaderos como se puede observar en la tabla 1, en un periodo de 10 años y en las tres especies que requieren de pastoreo.

¹² Al mencionar el termino rancho la autora no se refiere a un sistema productivo, tan solo lo utiliza como referencia a la propiedad.

¹³ En México durante mucho tiempo el precio de la carne se determinó en base a una clasificación de calidad muy laxa, básicamente se consideraban tres tipos: el de primera que era la carne más suave de la canal con poca grasa; la de segunda, carne con grasa pero con poco contenido de tejido fibroso; y por último la de tercera que tenía una gran cantidad de tejidos fibrosos y grasa, se debe aclarar que estos tres tipos de carne se extraían de una misma canal, es decir de un mismo animal.

Tabla 1. Inventario Nacional

Año	Bovinos	Ovinos	Caprinos
1996	30,294,900	6,183,610	9,566,691
1997	30,771,666	6,272,018	8,923,300
1998	31,059,500	5,804,405	9,039,907
1999	30,177,135	5,948,764	9,068,435
2000	30,523,735	6,045,999	8,704,231
2001	30,620,933	6,164,757	8,701,861
2002	31,406,955	6,417,080	9,130,350
2003	31,476,600	6,819,771	8,991,752
2004	31,247,734	7,082,776	8,852,564
2005	30,989,968	7,207,406	8,870,312

Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio de Información

Agroalimentaria y pesquera (SIAP).

En 1994 con la puesta en marcha del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), la ganadería nacional se enfrentó a una apertura comercial en condiciones internas de desigualdad, si bien a partir de 1982 las nuevas políticas económicas planteadas por el Estado fueron eliminado en forma paulatina el marco con que el sector se había desarrollado, en este periodo es también real el apoyo proporcionado por el gobierno al sector para que se modernizara; sin embargo estos apoyos no fueron aprovechados por todos los productores del país, lo que originó que al momento de la puesta en marcha del tratado, el sector pecuario nacional se encontrara poco preparado y en condiciones de extrema desigualdad ante sus *nuevos socios comerciales*, razón por la cual a principios de la década de los noventa y al momento de la puesta en marcha del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, la ganadería en las regiones¹⁴ Norte y Centro del país que se tecnificaron en forma acelerada,

¹⁴ En la década de 1970, el territorio Nacional se dividió en tres grandes regiones con el fin de mejorar las relaciones políticas, sociales y sobre todo económicas de los estados vecinos entre sí. Estas tres regiones a su vez fueron divididas entre sí, dando como resultado ocho zonas

en algunos casos, aún presentaban falta de eficiencia productiva para lograr competir en igualdad de condiciones en el plano internacional; sin embargo, la adopción de innovaciones tecnológicas y la apertura de los productores a la implementación de nuevos métodos de producción han logrado que en la actualidad puedan enfrentar la competencia del mercado internacional (Torres 2007).

Por el contrario en la región Sur la ganadería denota atraso en las técnicas de producción, el campo se halla empobrecido, la ineficiencia productiva ha dado como resultado que los costos de producción sean tan altos que los productos importados tengan mejores precios y calidad que los producidos localmente; pareciera que entre los productores de esta región existiese un rechazo a la implementación de nuevas técnicas de producción y a la adopción de tecnología que les permitiría hacer más rentables y competitivas sus explotaciones, lo que es notorio cuando observamos, en el caso de Chiapas, los sistemas de producción de tres especies de importancia en las diferentes regiones que conforman su territorio (tabla 2) (Torres 2009).

Las nuevas políticas económicas planteadas por el estado que eliminaron el marco con que el sector se había desarrollado, planteo la privatización de todos los servicios, la exigencia de una visión empresarial y que fuesen las fuerzas del mercado las que marcaran el rumbo a seguir. Sin embargo, en las relaciones entre los diferentes actores que operan en la ganadería no sólo intervienen las transacciones mercantiles, sino que además intervienen aspectos culturales, políticos y sociales a los que el mercado no puede darles solución, de ahí que

económicas: 1. Noroeste, 2. Norte, 3. Noreste; 4. Centro-Occidente, 5. Centro-Este; 6. Sur, 7. Sur-Oriente y 8. Península de Yucatán, esta división se ha utilizado para implementar distintas medidas, como es el caso del Impuesto al Valor Agregado, el cual varía según la región en que se habite (Torres 2009).

los cambios en el modelo económico vinieron a modificar la estructura de poder regional (Chauvet 1997).

Tabla 2. Porcentajes de Explotación por Sistema de Producción 2004

Región	BOVINOS			PORCINO			AVES		
	Tecnificado	Semi-Tecn	Traspatio	Tecnificado	Semi-Tecn	Traspatio	Tecnificado	Semi-Tecn	Traspatio
I Centro	1.4	36.85	61.74	6.93	24.01	69.05	88.8	5.14	6.05
II Altos	0	100	0	0	0	100	0	0	100
III	0	100	0	0	100	0	0	100	0
Frontera									
IV	4.83	93.3	1.86	11.98	37.34	50.68	60.63	19.07	20.29
Frailesca									
V Norte	0	100	0	0	0	100	0	0	100
VI Selva	9.3	90.7	0	0	9.1	90.89	0	30.97	60.03
VII Sierra	0	100	0	0	7.94	92.05	0	0	100
VIII	0	0	100	0	0	100	94.02	0	5.98
Soconusc									
IX Ist-Costa	0	100	0	0	100	0	0	0	100
Estatal	2.69	79.05	18.25	3.99	34.45	61.56	62.3	16.63	21.06

Fuente: Elaboración propia con datos de los Distritos de Desarrollo Rural, SAGARPA 2004 y 2006

En opinión de Bernardino Mata García (s/d)¹⁵, a partir de la implementación de la política neoliberal en México, el campo mexicano sufre de pobreza extrema, desnutrición, enfermedades, analfabetismo, baja producción, renta y venta de tierras, carteras vencidas, falta de financiamiento, migración, abigeato, narcotráfico, un incremento marcado en el déficit de la balanza agropecuaria. Para el autor, estos son algunos de los problemas más importantes que enfrenta el campo

¹⁵ Profesor de sociología rural de la Universidad Autónoma de Chapingo y coordinador del programa de investigación y servicio en regionalización agrícola y desarrollo sustentable. UACH.

mexicano, que si bien no son problemas nuevos, sí se han agudizado con la política neoliberal que viene aplicando el gobierno para el desarrollo del país, políticas que se han caracterizado por priorizar los aspectos económicos en detrimento de los aspectos sociales, culturales y políticos.

En el caso específico de Chiapas Villafuerte y García (2006) señalan que la cancelación del reparto agrario derivó en descontentos y tomas de tierras en toda la geografía chiapaneca, siendo el periodo de mayor intensidad durante el periodo 1994–1997, además la reducción de los subsidios generalizados en el campo y el cambio de subsidios indirectos a directos, llevó a una recomposición de las áreas productivas, provocando una disminución progresiva de la producción por unidad de superficie. Por otra parte, el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en 1994, generó una serie de conflictos entre campesinos y propietarios rurales que impactó negativamente en las inversiones tanto en la agricultura como en la ganadería, y provocó el desplazamiento de importantes grupos de población campesina.

La crisis que enfrenta la ganadería repercute de distinta forma en los diferentes grupos ganaderos. Los grandes si bien no han llegado a la quiebra, sí han dejado de ganar en los niveles acostumbrados y han visto mermados sus privilegios frente a otras opciones de inversión. La producción extensiva que ofrecía la combinación de ganar sin arriesgar, ahora para poder competir frente a la apertura comercial precisa de invertir y sin contar con la certidumbre de conservar su espacio en el mercado.

2 Qué se pretende estudiar

Como se menciona con anterioridad el trabajo tiene como propósito comprender la lógica de construcción y representación cultural del ser y sentirse ganadero en Chiapas, proceso de reflexión que se genera tomando en cuenta la identificación de sus diferencias regionales que enmarcan a su vez, aspectos de construcción de identidades, procesos de hegemonía, conflicto, competencia y poder. Así como también, se busca el entendimiento de los diversos factores que intervienen en la generación, modificación y/o internalización de los esquemas de percepción, representación y, por consiguiente, de explicación que deben ser ubicados dentro del contexto social y cultural al que pertenecen los ganaderos chiapanecos, y su articulación con una sociedad tanto nacional como supranacional que ¿les condiciona?, e incluso que les construye criterios de *identificación* que no de *identidad* (Magaña 2009), como cuando se les clasifica como rancheros.

En ese sentido, se busca entender al ganadero a través de aquellos factores que le dotan de identidad que a su vez está conformada por una serie de roles que se cruzan o se presentan al mismo tiempo –encontramos que el ganadero representa ante una sociedad diferentes roles en su vida cotidiana, roles como comerciante, profesionista, funcionario público, agricultor, empleado, jornalero, entre otros–, siendo estos roles los que condicionan la forma en la que el individuo ve el mundo, en este caso en particular los ganaderos chiapanecos de Chiapa de Corzo y Villacorzo; identidades que se construyen a su vez, individualmente. Sin embargo no debemos obviar o dejar de lado que dichos procesos de identidad, se construyen con los materiales de la experiencia, de la práctica compartida, de la biología, de la historia, del territorio, de todo lo

que hace nuestro entorno y el entorno de nuestros ancestros. Cuanto más materialmente arraigada esta una identidad, más fuerza tiene en la decisión individual de sentirse parte de esa identidad (Castells 2005).

Por lo que la propuesta de este trabajo de investigación es la reflexión y análisis de las características del ganadero a través del desarrollo histórico de la ganadería en Chiapas, de la influencia de la tradición en el ser y sentirse ganadero, de las diferencias que existen entre el ganadero chiapaneco y el de otras regiones del país, de la lógica en la que los ganaderos basan la construcción de su espacio de actuación y cómo éste es adaptado o modificado de acuerdo con las relaciones que se establecen en el interior de las diferentes regiones; sin embargo es necesario aclarar que no los denominamos rancheros debido a que el concepto ranchero conlleva una serie de características propias que lo diferencian de un ganadero como lo veremos más adelante. Es importante no perder de vista que al hacer referencia al *ganadero*, nos referimos a un sujeto o actor específico que se reconoce por ciertas características que le son comunes, poseen y explotan animales –bovinos–, dedican su propiedad a este fin y sobre todo forman parte de una asociación ganadera, lo que no quiere decir que al interior de la categoría *ganaderos* no puedan encontrarse subgrupos diferenciados –por su condición económica, la especie explotada, el tipo de ganado, la asociación a la que pertenecen, entre otras– así como por las relaciones que estos establecen al interior de una región.

Lo que de acuerdo a Bourdieu (1998) constituye el capital cultural que junto con el capital social influye en la calidad de vida en común de los individuos y su percepción colectiva del mundo, fortalece la identidad al interior del grupo al que pertenecen, generando solidaridad entre sus miembros, y al mismo tiempo, crea las condiciones necesarias para relacionarse con grupos y

personas fuera de su propio círculo. Esto lo podemos notar en lo dicho por algunos de nuestros informantes:

Investigador: ¿Son iguales los ganaderos de las nueve¹⁶ regiones administrativas del estado? ¿Por qué?

“No son iguales, porque tienen diferente estructura y mentalidad relacionada a su solvencia económica y al medio ambiente en que están, el ganadero del norte¹⁷ piensa muy distinto al ganadero de la costa o del centro, porque el del norte tiene buenas tierras y tiene un corredor importante con Villahermosa, Campeche, Veracruz y para arriba, el del centro está encerrado y para que saque sus animal es muy difícil y lo que producen es para el mercado interno y los de la costa tiene la ventaja de las mejores tierras del mundo”. (Alfredo)¹⁸

De acuerdo a lo expuesto por el informante podríamos deducir que los ganaderos de las diferentes regiones presentan algunas características que los homogeniza, sin embargo, debemos tomar en cuenta, a su vez, que las condiciones sociales, culturales y económicas propias de cada región, junto con las características del hábitat en el que se desenvuelven no sólo los determinarían sino que también generarían diferencias en los sistemas de producción.

El abordar la perspectiva que los sujetos construyen respecto de las realidades que enfrentan en su vida cotidiana y desde las cuales fundamentan la toma de decisiones sobre los asuntos en los que se ven involucrados, no es

¹⁶ El gobierno del Estado de Chiapas a finales del 2010 realiza una nueva regionalización del territorio estatal, que contempla 15 regiones administrativas.

¹⁷ El entrevistado se refiere a las zonas geográficas del territorio chiapaneco.

¹⁸ Médico Veterinario de la FMVZ-UNACH.

más que el producto de un conjunto de procesos situados tanto en el espacio como en el tiempo. De aquí la importancia de determinar el espacio y caracterizar el conjunto de actividades en las que el sujeto construye los elementos que integran su perspectiva, a la par de que sitúa dichas perspectivas en el tiempo (Torres 2007).

En este sentido, la configuración de la región misma, suponiendo la ecología propia de la zona de estudio, pasa por la percepción que los sujetos tienen de los procesos en que viven y se enfrentan cotidianamente, comprender el fenómeno permitirá conocer los términos en los que estos actúan, la lógica de sus orientaciones y las de su toma de decisiones y a partir de ello, construir propuestas alternativas para recuperar soluciones al desarrollo futuro de la región. Para este fin se realizará el trabajo de investigación en un municipio de la región Centro y en otro de la región Frailesca.

3 Por qué el interés de realizar el estudio

Es innegable la vocación agropecuaria del estado chiapaneco y sobre todo la importancia que este tiene en el ámbito nacional, 77% de su extensión territorial es utilizada para fines agropecuarios, específicamente en el sector pecuario; el uso de casi dos millones y medio de hectáreas destinadas a la ganadería, un tercer lugar nacional en número de cabezas de bovinos¹⁹, la aportación entre el 7 y 9% del total de bovinos en el inventario nacional, así lo demuestran (Torres 2005).

¹⁹ Tradicionalmente en México al hacer referencia a la ganadería se hace alusión directa a la explotación de bovinos, las otras especies aun que se consideran parte de la ganadería se toman como especies secundarias.

La información existente así como los datos mencionados anteriormente sobre la ganadería, aunados a una actividad profesional²⁰ desarrollada por 30 años en el campo chiapaneco, me han demostrado que la causa del atraso en que se encuentra el sector agropecuario no se limita únicamente a las técnicas y sistemas de producción utilizadas, a cuestiones meramente económicas o a la arraigada costumbre existente del clientelismo institucional²¹, sino que además convergen otros factores como, los estudios relacionados con el sector pecuario en Chiapas que se han y siguen realizándose bajo un encuadre tecnológico-económico sumamente rígido cuyos resultados nos siguen remitiendo a la falta de innovación de los sistemas de producción y/o a la falta de incorporación de recursos tecnológicos y económicos en las explotaciones, aunados a que los planes y programas de apoyo al campo son elaborados y aplicados de acuerdo a lineamientos establecidos en el centro del país y de que en ningún momento se consideran las diferencias regionales tanto geográficas como económicas y sobre todo culturales de los productores. Como ya se mencionó la ganadería ha sido principalmente objeto de análisis económicos como actividad productiva, pocos investigadores se han propuesto ver a los actores que intervienen en ella y nadie ha tratado de caracterizar regionalmente a los ganaderos, ni tratado de conocer

²⁰ El autor de profesión Médico Veterinario Zootecnista, ha realizado su actividad profesional desde 1979 en el sector pecuario de Chiapas, laborando en las diferentes instituciones tanto federales como estatales relacionadas con el mismo.

²¹ El clientelismo institucional se refiere a la costumbre de aplicar los recursos de apoyo al sector en épocas de elecciones, siendo estos distribuidos en forma mayoritaria a los grupos que apoyaban las decisiones de los gobernantes en turno, esto llevo a que los montos de apoyo se atomizaran a tal grado que resulto imposible que estos realmente provocaran el desarrollo y modernización del sector agropecuario, como ejemplo de esta atomización de recursos tenemos el de un productor de la región altos dedicado a la apicultura que contaba con un apiario de 20 colmenas, al que en el marco del programa de fomento ganadero del programa Alianza para el campo del gobierno federal se le otorgo el apoyo de un alza y 10 bastidores con cera y al que se le cuestionaba como mejoro su situación económica y cuántos empleos genero a partir del apoyo recibido.

realmente sus características desde un punto de vista que se preocupara de las cuestiones de percepción que de su realidad tienen los sujetos, en este caso de los ganaderos, esta inquietud derivó en un trabajo de investigación que se ocupó de los procesos de *“Modernización y desarrollo de la ganadería en el municipio de Villacorzo”* mismo que fue presentado como tesis en la obtención del grado de Maestría en Estudios Regionales, en la que se dio la primer aproximación a la perspectiva que los ganaderos tienen sobre el desarrollo de la región frente al proceso de globalización (Torres 2007).

Este estudio pretende ser secuencia lógica del desarrollado en 2007, este primer acercamiento a la propuesta de investigación actual tuvo como escenario tres comunidades del municipio de Villacorzo, Chiapas y su propósito fue realizar un estudio comparativo dentro de una misma región con la finalidad de realizar un ejercicio reflexivo que permitiera un acercamiento a ciertas posiciones sobre la forma de interpretar saberes y practicas ganaderas en tres grupos ganaderos específicos, los datos obtenidos en el proceso de la investigación provocaron la necesidad de continuar el trabajo en una nueva etapa ahora en dos municipios de dos regiones distintas: Chiapa de Corzo en la región centro y Villacorzo en la región frailesca del estado de Chiapas. Rediscutiendo las interrogantes que se plantearon en su momento y que no fueron completamente respondidas o que surgieron durante el desarrollo del estudio como:

- ¿Por qué Ganadero y no Ranchero, si en el imaginario colectivo se tiene la percepción que ambos son uno y que no existe diferencia entre ellos?
- ¿Cómo el ser o sentirse ganadero, al ser fenómenos de carácter multidimensional –como todos los fenómenos sociales– junto con las relaciones que se entrelazan en las diferentes regiones del estado

con otros actores sociales, conforman la realidad en la que estos se desenvuelven?

- ¿Cómo la identificación de las características que dotan de identidad propia a los ganaderos y la comprensión de las relaciones que tejen en cada ámbito regional determinan la condición y características de los métodos de producción pecuaria o de dicho sector?

4 Elementos teóricos para la discusión y análisis

Esta investigación se encuadra en las discusiones actuales de la teoría social sobre la práctica y la acción, en donde la categoría identidad ganadera analizada a través de actores específicos –ganaderos y actores relacionados con el sector pecuario– posibilita la búsqueda de la articulación entre los actores y las condiciones estructurales del proceso productivo en sociedades además afectadas por la globalización.

La globalización exterioriza la especificidad sociocultural de la producción pecuaria al poner de manifiesto la heterogeneidad de los conocimientos y prácticas productivas. Entonces ya no se puede pretender aislarla de las relaciones sociales y de las formas culturales puesto que son estas relaciones las que determinan las formas de producción.

Siguiendo, algunas de las posiciones críticas de la teoría clásica sobre la acción, o mejor entendida como teoría de la acción, están siendo nuevamente revisadas y cuestionadas. Una estimulante reflexión en torno a la teoría de las prácticas sociales de Bourdieu (1993) podría adentrarnos en las complicaciones actuales del debate teórico en torno a nociones básicas como estructura, acción,

estrategia y práctica (Magaña 2009), y a la generación o al manejo de conceptos alternativos, como el de rancharo o de productor pecuario, pero contextualizados por el fenómeno de la globalización.

La teoría de la práctica de Pierre Bourdieu (1997-a) proponiendo la noción de *habitus* para un mejor entendimiento de la acción práctica, nos permite reflexionar tanto en los aspectos que crean disposiciones para la acción, como en aquéllos que implican la producción activa de estrategias de los actores –en este caso de los ganaderos–, necesarios para entender las distintas formas en que se desarrollan socialmente, así los arreglos estructurales de los que parte la acción no son simples órdenes de relaciones sino más bien campos de lucha, en donde el *habitus* implica tanto un posicionamiento en esas luchas como una competencia.

La idea de *habitus* nos muestra que si bien la producción y la reproducción de los espacios sociales se originan en las prácticas individuales, cada individuo es un actor social cuya identidad y orientación práctica se forma en relación con los espacios donde fue socializado. Existe una dialéctica entre la persona y el lugar; el lugar es un marco para las relaciones sociales y se compenetra de los valores de dichas relaciones, ayudando así a crear los valores relacionales que configuran al sujeto (Magaña 2009).

Para irnos adentrando en la explicación del ser y sentirse ganadero y su interacción con los “otros”, los distintos agentes involucrados con la ganadería de la región pueden ser los medios para lograrlo (Magaña 2002). Las narraciones que se registren para tal efecto permitirán observar el vasto despliegue de estrategias vertidas por los agentes involucrados. Por lo que se vuelve importante identificar los tipos de sistemas de producción ganadera, prácticas y discursos, sus finalidades, sus enfoques y desigualdades, y contextualizarlos en el mismo

devenir histórico del lugar de estudio cuyos referentes se enmarcan – hipotéticamente– en un mundo de conflicto y competencia en condiciones de asimetría y desigualdad por parte de los actores sociales.

En este trabajo se considera para un fructífero debate, la discusión sobre ocho conceptos que nos adentran en el reconocimiento de las características del ganadero chiapaneco y que son: ganado, ganadería, ganadero, rancho, ranchero, identidad, región y globalización. Con esto no se quiere decir que no existan otros de igual importancia, sino que estos forman el eje conceptual que sostiene el presente trabajo.

4a. Ganado, ganadería, ganadero

A partir de 1528 inicia el periodo colonial en Chiapas con la fundación de la primera villa de españoles en el valle de Jovel²², siendo en este periodo que principia la introducción de ganado bovino, caballar y ovino a la entidad, desde entonces la ganadería –entendida como la explotación de bovinos– ha representado en la economía chiapaneca la actividad de mayor importancia, baste decir que actualmente ocupa el tercer lugar en el inventario nacional por el número de bovinos en su territorio (Torres 2011). La explotación de bovinos representa para el estado el 45% del producto interno bruto, con lo cual denotamos que es innegable la vocación ganadera del estado; sin embargo, casi un millón de hectáreas de tierra ociosa, el 2.69% de explotaciones tecnificadas, una agricultura básicamente de temporal con bajos rendimientos y la presencia de zonas del territorio estatal en donde la pobreza es evidente (Torres 2009),

²² Jovel nombre con el que los indígenas denominaban al valle que ocupa la hoy ciudad de San Cristóbal de las Casas, Chiapas.

demuestran la importancia de la precisa conceptualización de los términos que se relacionan con la ganadería.

Referente a los términos ganado, ganadería y ganadero, el diccionario de la Real Academia Española (2009) menciona que la voz ganado viene de ganar (es una ganancia) y que deriva de una palabra germánica que significaba “segar” es decir que tenemos una derivación lingüística de la agricultura a la actividad pecuaria, ambas revolucionarias en la historia de la humanidad, y a la vez relacionadas con riqueza y poder. El *ganado*, es el nombre genérico que se da a las bestias de una especie que regularmente se apacientan juntas, como ganado ovejuno, cabruno, vacunó y otras, de las que a través de los siglos se han servido los hombres para su beneficio. Originalmente las especies explotadas se dividieron en ganado mayor (vacas, reses, caballos) y ganado menor (ovejas, cabras, puercos). En el Diccionario de la Real Academia, arriba citado, bajo la entrada “ganado”, aparte de esta definición se encuentra “conjunto de abejas que hay en la colmena”, por lo que podemos inferir que inicialmente son animales de la misma especie en un mismo lugar.

La *ganadería*, según el mismo diccionario, es el acopio o sea la abundancia de ganado; en segundo término se trata de una “raza especial de ganado que suele llevar el nombre del ganadero”, y en tercer lugar la “crianza, granjería o tráfico de ganado”, por lo que podemos apreciar que en la actualidad es más bien esta tercera acepción la que se utiliza de manera cotidiana.

De la misma manera, si visitamos la entrada *ganadero* en este diccionario leemos que es “el dueño de los ganados que trata con ellos y hace granjería”, y como otra acepción “el que cuida del ganado”. En este caso es interesante hacer notar que para los españoles del siglo XVIII se trata de una función practicada por dos personas diferentes, por un lado nos refiere que el ganadero

es el propietario del ganado y por otra que es el que lo cuida pero en ambos casos aclara que ganadero es aquel que trabaja directamente con los animales independientemente de quien ostente la propiedad del mismo.

Resulta primordial distinguir el sentido del concepto *ganadero* que es elemental para el adecuado análisis de su identidad; de acuerdo a la percepción de uno de nuestros informantes, profesional de la Medicina Veterinaria²³, el ganadero es:

Investigador: *¿Que es un ganadero?*

“Un ganadero es una persona que tiene animales. En la bibliografía encontramos como ganadero al productor de bovinos. No se refiere al que tiene caballos, cerdos o aves, es una persona que se dedica a explotar no a producir ganado bovino, esto es más marcado en Chiapas y en el sureste del país. Desde el punto de vista oficial se puede ser ganadero criando avestruces o venados, sin embargo el término ganadero se aplica a aquel productor que se dedica a los bovinos” (Miguel)

Si bien la noción de “ganadero” concuerda con lo establecido en el concepto o definición del Diccionario de la Real Academia de la lengua Española, podemos notar que el informante hace alusión al productor de bovinos aunque se reconoce que existen “otros ganaderos” que se dedican a explotar otras especies. Es importante resaltar que en México, hasta principios de los años setenta, al referirse a la ganadería o los ganaderos los estudios económicos o de otra índole hacían referencia explícita e implícita a la explotación de bovinos –productores de carne, leche o doble propósito– y las *otras* especies quedaban

²³ Médico Veterinario de la FMVZ-UNACH.

fuera de la concepción de ganado y por ende los productores no se consideraban ganaderos (Torres 2007).

El sentirse ganadero no puede ser entendido sin tener en cuenta las relaciones de poder, de subordinación y de lucha que orientan las diversas estrategias en la solución a problemas de productividad, relaciones que manifiestan un *campo*²⁴ –(Bourdieu 1995-64)–de conflicto por la obtención del poder en el interior de un espacio social específico, el cual identifica la presencia de distintos polos de coherencia cultural de sistemas o prácticas en interacción desigual (Magaña 2009). En este sentido, sentirse ganadero es una abstracción, una categoría de análisis que posibilita el acercamiento al entendimiento de cómo puede ser objetivado el proceso de construcción de una identidad en contextos locales complejos a partir de *«las formas de interacción que emergen de los contactos y negociaciones entre individuos, de los recursos de poder y de las interpretaciones que tienen los grupos de sus respectivas posiciones en el orden social»* (Bourdieu 1999). La identificación de las diferencias socio-culturales del ser y el sentirse ganadero nos permitirá la comprensión de los procesos que construyen y dan forma a la identidad del ganadero chiapaneco.

²⁴ Bourdieu (1995-64), define el campo como “una red de relaciones objetivas entre posiciones. Estas posiciones se definen objetivamente en su existencia y en las determinaciones que imponen a sus ocupantes, ya sean agentes o instituciones, por su situación (situs) actual o potencial en la estructura de la distribución de las diferentes especies de poder (o capital) –cuya posesión implica el acceso a las ganancias específicas que están en juego dentro del campo– y, de paso, por sus relaciones objetivas con las demás posiciones (dominación, subordinación, homología, etc.)”

El *ser ganadero* referencia las tensiones estructurales, políticas, económicas, sociales y culturales que se encuentran compelidas al interior de este espacio social, puesto que no son estructuras armónicas. Al entender *la identidad del ganadero* como una construcción social, lo que se pretende establecer es un proceso de racionalidades y objetivaciones que se construyen a su vez de manera individual y colectiva, como un marco conceptual y como una dinámica de la cotidianidad. En resumen, determinar la racionalidad del *ser y sentirse ganadero* en la cotidianidad de un grupo social específico, como en este caso serían los ganaderos chiapanecos, lleva consigo la necesidad intrínseca de la comprensión del marco conceptual en el que la identidad se contextualiza y se estructura; sin ello, no sería posible entender el *collage* que un mundo global demarca a niveles locales de toda una gama de posibilidades que los ganaderos re-simbolizan y configuran al interior de las relaciones sociales, toda una forma cultural de actuar ante la necesidad de cambiar o permanecer el mismo a través del tiempo (Torres 2007).

4b. Rancho, ranchero

El diccionario de la Real Academia Española (2009) para las entradas Rancho y Ranchero nos presenta dos palabras polisémicas que referencian desde una forma de alimento hasta el cuidado de animales, para el caso que nos ocupa tomaremos tan solo las definiciones: en el caso de Rancho: lugar fuera de poblado donde se albergan diversas familias o personas; Finca de labor de menos extensión que el cortijo²⁵ y por lo común con vivienda. Granja donde se

²⁵ Cortijo, finca rustica con vivienda y dependencias adecuadas, típica de amplias zonas de España meridional.

crían caballos y otros cuadrúpedos, y referente a la entrada Ranchero, como perteneciente o relativo al rancho y persona que gobierna un rancho.

De acuerdo a Ávila y Velázquez (1996), en México la mayor parte de la gente sabe que los rancheros y los ranchos son personajes y lugares de las regiones rurales y, que además, son dos de los elementos más estereotipados del campo mexicano sobre todo los primeros. Autores como María Moliner (1991) y Pérez Martínez (1994), concuerdan que la palabra rancho tiene su origen en un término anticuado, “ranchearse”, que significa alojarse, cubrirse, que éste procede del francés “*se ranger*”, de “*rang*”, hilera, cuyo origen sería “*hring*”, del fránico, que quiere decir rango, aunque otras fuentes como la UNESCO (1987) lo traducen como círculo en el sentido de reunión, de asamblea.

El rancho es un actor con rasgos particulares en la vida y la organización social, portador de una cultura e identidad más española y criolla que indígena, y que vive de una economía agro-ganadera basada en la explotación privada de la tierra (Palomar 2004). En este sentido para David Brrading (s/d)²⁶, los rancheros se definen fundamentalmente por ser agricultores, en lo que no concuerda Luis González (s/d)²⁷, que los definen a partir de la ganadería, sin embargo, ambos autores reconocen la diversidad del conjunto de actividades económicas en las que estos actores se incursionan y que van desde el pequeño comercio, la arriería, hasta la fabricación casera de productos para el

²⁶ Mencionado por Skerritt, G. D. (s/d). en Rancheros y capas medias en la historia de México: unas reflexiones. Centro de investigaciones históricas del instituto de investigaciones humanísticas, Universidad de Veracruz. Cdigital.uv.mx/bitstream/123456789/8519/2/anualVII-pag131-145pdf.

Fecha de consulta 13/06/2011

²⁷ Mencionado por Skerritt, G. D. (s/d). en la historia de México: unas reflexiones. Fecha de consulta 13/06/2011

mercado. Para autores como Skerritt (s/d), el territorio es el elemento básico que condiciona las respuestas que asume el rancharo en sus relaciones sociales y reconoce como actividad principal del rancharo la ganadería.

Estos conceptos, rancho y rancharo, son de suma importancia para poder explicar y entender la lógica en que se desenvuelve el ganadero en la región de estudio, sobre todo si lo ubicamos como menciona Skerritt, en esas capas medias que conforman el grueso de la población rural de México²⁸.

4c. Identidad

Nunca antes en la historia la *identidad* había sido fiel protagonista de la actualidad como lo es en nuestros días, ya sea en forma de pregunta, de afirmación, de amenaza o de exclusión. Para la cabal comprensión del concepto se requiere definir cómo a lo largo de la historia se conforman sus elementos simbólicos. “La identidad remite a lo que un grupo considera ser y a lo que lo distingue de otros y compete tanto a lo político como a lo cultural, en el sentido de un pletórico conjunto de representaciones colectivas compartidas acerca de las relaciones del grupo –caso específico de los ganaderos– con la tierra, la historia, sus vecinos entre otros...” (Fournier y Lopez 2010:7).

Un rasgo sobresaliente de la construcción de la identidad es el distinguirse del otro, el marcar las diferencias, y eso es normal, particularmente cuando existen relaciones conflictivas y de dominación entre un grupo y otro. Es entonces ésta construcción un proceso dinámico relativo “en el sentido que cuenta con diversos niveles de inserción del sujeto a momentos y circunstancias

²⁸ Skerritt, G. D. señala “ la etiqueta de rancharo es una comodidad para abarcar las figuras que no caben dentro de categorías más esclarecidas como el campesino y el hacendado” (en Rancheros y capas medias– pag 131)

de su vida” (Fournier y López: id.). Además, para los autores ya citados, “es relacional para la persona dentro de una o más colectividades donde se desarrolla cotidianamente e interactúa con otros individuos” (ibid.). Augé (1998:37) hace notar al respecto que “no puede haber afirmación de identidad sin una redefinición de las relaciones de alteridad y no puede haber una cultura viva sin una creación cultural.”

Bajo estas aseveraciones se propone que la comprensión de los factores que intervienen en la percepción y representación del ser ganadero en Chiapas nos permitirá reconocer la lógica de su articulación en una sociedad compleja y actual. Por lo que al hacer referencia al “ganadero”, nos referimos a un sujeto o actor específico que es reconocido por ciertas características que le son comunes, esto no quiere decir que no puedan encontrarse subgrupos al interior de la categoría “ganaderos”, diferenciados según su condición o según las relaciones que establecen estos subgrupos al interior de una región o con su situación en el tiempo-espacio, sin embargo, debemos reconocer la presencia de otros actores relacionados con la ganadería en este caso los rancheros, dos actores de importancia que al menos en Chiapas se confunden en la percepción de los otros actores sociales con que se relacionan, llegando incluso a considerarse los términos como sinónimos.

Generalmente el término “*identidad*” es utilizado en las ciencias sociales con sentidos muy distintos dependiendo de la perspectiva de análisis; al psicólogo le interesa la formación identitaria de la persona, el antropólogo entiende la identidad como un objeto de estudio y el sociólogo no siempre utiliza el término identidad, sin embargo la problemática no está ausente (Pombo 1995). Este concepto ha sido utilizado en forma genérica haciendo alusión a acontecimientos sociales diversos y al mismo tiempo, hace referencia a numerosos conflictos que

se reagrupan bajo la categoría de “conflictos de identidad”, está es considerada, por lo tanto, como la faceta más importante de ciertas luchas tanto pacíficas como violentas.

Todos sabemos que las identidades cambian, nacen y desaparecen, y las élites pueden influir en este proceso de forma crucial, en este sentido distingue tres niveles de identidades: el individuo, el grupo y la comunidad, tres niveles de amplitud pero, al mismo tiempo, tres tipos cualitativos diferentes: la identidad individual concierne a cada persona en sí misma, la identidad de grupo se define por las relaciones interpersonales reales, mientras que la identidad comunitaria, en principio, trasciende en el tiempo y en el espacio a los individuos y a los grupos existentes (Pinxten 1997).

De acuerdo a Alejos (2006), la identidad se ha definido con frecuencia en términos de la mismidad, de lo que es igual a sí mismo, visión egocéntrica y excluyente muy difundida en el pensamiento moderno. Mediante esta abstracción se separa el objeto del entorno de sus múltiples contextos de sentido para definirlo en su singularidad. La alteridad es entonces vista como un no-yo, como lo absolutamente ajeno, externo, o como un referente de contraste u oposición respecto al yo. Este binarismo entre *ego* y *alter* impide ver que el ser es resultado de una compleja interacción entre ambos. No se puede ser sin el otro. De aquí la necesidad de repensar la identidad como un fenómeno social, resultado de las relaciones del ser consigo mismo y con otros; la identidad no puede entenderse a cabalidad sin el reconocimiento pleno de la alteridad como un factor constitutivo. El *otro* precede al *yo*, lo alimenta e instruye y lo acompaña toda la vida. Se debe entonces reconocer que la función del otro en la construcción identitaria no se reduce a la oposición y el contraste, aunque pueda ser ésta una de sus funciones primarias.

Esto queda de manifiesto en la respuesta que da un ganadero a la pregunta del “porque ganadero” mencionando:

“Los ganaderos son personas de respetó en la..., toman decisiones importantes para que crezca la comunidad, cuando eres campesino se te ve como una persona pobre” (Gan.5). Sin embargo, al preguntarle a un vaquero que es un ganadero responde: *“son personas que creen que los demás no valen, que porque tienen dinero pueden hacer menos a los demás, son altaneros, groseros y presumidos, siempre están presumiendo que son ricos pero no pueden pagar completo a sus trabajadores” (Vaq.1).*

El ser ganadero de acuerdo a lo expuesto por los informantes representa en primer lugar el reconocimiento colectivo como un actor de mayor jerarquía social lo que le dota de poder y al mismo tiempo revela la necesidad de diferenciarse de otros actores de menor rango, es decir manifiesta el deseo de como quiero “yo” que me vean los otros y, en segundo lugar el como los perciben realmente otros actores con los que se relacionan.

Algunos autores como Castells (2005), mencionan que la identidad individual está conformada por una serie de identidades de distinto origen: familiares, étnicas, religiosas, nacionales, regionales, locales, políticas, culturales, sexuales y una larga lista, identidades que no sólo se reciben de la sociedad, sino que también se construyen individualmente. Pero se construyen con los materiales de la experiencia, de la práctica compartida, de la biología, de la historia, del territorio, de todo lo que hace nuestro entorno y el entorno de nuestros ancestros. Cuanto más materialmente arraigada está una identidad, más fuerza tiene en la decisión individual de sentirse parte de esa identidad.

En este sentido, la identidad del sujeto entendida como un fenómeno social resultado del complejo de relaciones del yo (o en su caso el nosotros) consigo mismo y con el otro (ellos), hace de ésta un proceso de relaciones ideológicas, políticas e históricas, un espacio de tensión de intereses, de posiciones, de negociación de sentido, por lo que la identidad puede ser concebida como un campo de lucha, una agonística en la que se disputan los valores del yo frente a sí mismo y frente al otro, puede pensarse como una particular concepción del ser en la medida en que se trata de una puesta en juego de al menos dos visiones, la propia y la ajena (Alejos 2006).

La identidad se debe entender como un fenómeno de naturaleza sociológica de carácter intrínsecamente relacional y relativo, resultado del complejo de relaciones tanto del yo consigo mismo como de éste con el otro en sus múltiples y cambiantes planos de interacción. Un rasgo sobresaliente de la construcción identitaria es el distinguirse del otro, el marcar las diferencias, y eso es normal, particularmente cuando existen relaciones conflictivas y de dominación entre un grupo y otro (Alejos 2006).

La búsqueda incansable y desesperada de identidad (de sentido y significado, de seguridad y protección) aparece como una reacción a los cambios sociales, políticos y culturales del mundo actual, el -mundo hostil- del que habla Zygmunt Bauman²⁹. Tú eres de los míos y por lo tanto me ayudarás, como yo haré si lo necesitas. Así se resume el pacto implícito que subyace bajo una identidad colectiva y personal (confianza en la pervivencia en el futuro y seguridad del grupo frente a un mundo hostil), la identidad personal: aquella parte de la autodefinición de un individuo que se deriva del conocimiento de sus

²⁹ Mencionado por Esteban (2008).

rasgos o aspiraciones propias juntamente con el significado valorativo y emocional asociado a estos rasgos o aspiraciones.

La diferencia respecto a la identidad social es que mientras la personal se refiere al proyecto de vida individual (aquello que me distingue de los otros), la social incluye el individuo en tanto miembro de un determinado grupo humano (nacional, religioso, deportivo, étnico, lingüístico, etc.). Podemos definir la identidad social como aquella parte de la autodefinición de un individuo que se deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo cultural, institucional e históricamente situado, juntamente con el significado valorativo y emocional asociado a esta pertenencia (Esteban 2008).

El sujeto se manifiesta ante todo por el deseo de individualidad, es decir de reconocimiento de sí en cada conducta y relación social, esta necesidad de reconocimiento queda de manifiesta en la siguiente anécdota:

“En mi ejercicio profesional como Médico Veterinario Zootecnista³⁰ he atendido un sinnúmero de productores en el estado, al brindar la asesoría técnica a un ganadero de la región centro, este decide llevar ganado de su rancho a la feria anual de diciembre en la capital del estado, al reunirse con un grupo de productores en los corrales de la feria adquiere un bovino hembra de raza suizo gestante por la cantidad de ocho mil pesos, al día siguiente me requiere para que determine la calidad del animal y el periodo de gestación en que se encontraba, el diagnóstico fue de un animal de buena calidad genética pero, no gestante con un útero infantil (infértil) cuyo precio re-al estaba determinado por el peso como

³⁰ Situación acaecida en el ejercicio profesional del autor, siendo integrante del despacho de Servicios Clínicos Veterinarios (SECLIVET), que integra a cuatro Médicos Veterinarios y que presta servicio a ganaderos del estado desde 1990.

carne, esto molesto al ganadero que demando la devolución de su pago pues era víctima de un fraude, enemistándose con el ganadero vendedor ya que da a conocer el hecho con los demás ganaderos expositores, al día siguiente de haberse suscitado este problema se realiza la subasta de ganado a la que asisten los ganaderos de renombre en el estado, mi asesorado lógicamente asiste y al fragor de la subasta adquiere del mismo ganadero por la cantidad de quince mil pesos, la misma vaca pero ahora con la advertencia de no devolución, tres días después en el rancho exigía que la vaca en cuestión se cubriera ya que le había costado muy cara “ (Torres 2007).

El ganadero desde el punto de vista sujeto busca mediante conductas propias el reconocimiento social al estatus que representa: el ser y sentirse ganadero; su participación en actividades sociales, culturales y económicas en su entorno lleva consigo este deseo interno de reconocimiento.

No obstante que la construcción de la identidad sea un proceso esto no implica necesariamente una secuencia, sino que hay dimensiones simultáneas según se vaya dando la práctica social. El individuo empieza pensando en términos enteramente sociales y la misma individuación sólo puede conseguirse por socialización. Para Molina (s/d), en las sociedades complejas los procesos de socialización convierten en un laberinto las trayectorias individuales mediante las que pretendemos aprehender la realidad social y donde la ecuación “un grupo social igual a cultura” no funciona para nada. Estas trayectorias individuales enmarcadas en una sociedad determinada van perfilando la construcción de la identidad, fenómeno que surge de la relación entre el individuo y la sociedad.

Lo anterior podemos constatarlo a través de los resultados obtenidos del cuestionario aplicado a 150 productores pecuarios del municipio de Villacorzo, Chiapas, todos se dicen ganaderos y la gran mayoría 66% no acepta tener una segunda actividad remunerada, sin embargo 51 productores prestan sus servicios fuera de su explotación como podemos observar en la tabla # 3 (Torres 2007).

Tabla# 3 actividad fuera de la explotación.

Tipo de actividad a que se dedica	%de presentación
Jornalero	21.5
Empleado	17.7
Comerciante	19.8
Profesionista	41
Total	100

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del Cuestionario aplicado a productores

Si bien el sentido de pertenencia a un grupo puede quedar de manifiesto, la pluralidad de identidades que este tiene también: ganadero, profesionista, padre, esposo, hijo etc. La identidad es un requisito necesario para la vida social, la dialéctica interna-externa de la identificación es el proceso por medio del cual todas las identidades individuales o colectivas se constituyen (Pombo 1995). Por otra parte la identidad social nunca es unilateral, necesita de la interacción del sujeto con los otros con los que se relaciona.

Pinxten (1997) concluye que la identidad indica la manera por la cual uno difiere de los demás, pero también es aquello que nos une al resto; ésta es comparativa, ya que ciertos rasgos de identidad nos son atribuidos y no pueden ser modificados, otros no son modificables más que tras difíciles gestiones, algunos más pueden ser cambiados deliberadamente, pero otros modificados al margen de nuestra propia voluntad. La identidad no es un

concepto fijo porque se recrea individual y colectivamente y se alimenta continuamente de la influencia exterior, surge por oposición y como reafirmación frente al otro (Molano 2006).

La identidad sólo puede consistir en la apropiación distintiva de ciertos repertorios culturales que se encuentran en nuestro entorno social, en nuestro grupo o en nuestra sociedad. Esto resulta más claro todavía si se considera que la primera función de la identidad es marcar fronteras entre un nosotros y los *otros*, y no se ve de qué otra manera podríamos diferenciarnos de los demás si no es a través de una constelación de rasgos culturales distintivos. Los conceptos de identidad y de cultura son inseparables, por la sencilla razón de que el primero se construye a partir de materiales culturales.

Es decir, la identidad no es más que la cultura interiorizada por los sujetos, considerada bajo el ángulo de su función diferenciadora y contrastiva en relación con otros sujetos. En este sentido representa el conjunto de los rasgos compartidos dentro de un grupo y presumiblemente no compartidos (o no enteramente compartidos) fuera del mismo, de aquí su papel de operadora de diferenciación. No es posible pensar siquiera la sociedad sin el concepto de identidad, porque sin interacción social no hay sociedad (Gimenez s/d).

A este respecto Molina (s/d) menciona que mientras la cultura deriva en gran parte de procesos inconscientes, la identidad se basa en una norma de pertenencia necesariamente consciente fundada sobre oposiciones simbólicas, la identidad cultural, como señala Cuche³¹, aparece como una modalidad de categorización de la distinción “nosotros/ellos” fundada sobre la diferencia cultural; existe una relación estrecha entre cultura e identidad, por eso si se

³¹ Mencionado por Molina (s/d)

asimila la cultura a una cuestión “natural” la identidad se puede llegar a entender como algo dado que queda marcado casi indeleblemente y, así, la identidad cultural revierte necesariamente a un grupo original de pertenencia del individuo.

En este mismo sentido Giddens³² menciona que la identidad es el resultado de un proceso tanto micro como macrosocial, en el que existe una relación dialéctica entre ambos niveles y en el que la identidad del “Yo” es la manera en que nosotros mismos nos percibimos de una manera refleja en función de nuestra biografía. Dicho con otras palabras, entendemos por identidad la historia de vida que elaboramos sobre nosotros mismos y que constituye nuestros recuerdos, ideas y creencias alrededor de quiénes consideramos que somos, en este sentido la identidad del ser y sentirse ganadero no deja de ser una construcción dinámica que gira alrededor de quien soy y el quien quiero ser ante los demás, ser ganadero representa una construcción basada en la relación productiva con el ganado y el sentirse ganadero representa mas la necesidad de reconocimiento por parte de los otros con que se relaciona.

Esteban (2010) menciona que por un lado encontramos a los individuos y su acción mental y conductual, y por el otro, las sociedades y culturas con sus símbolos, narrativas y creencias, sin una realidad estas no tienen sentido; de modo que la identidad puede hacer justicia y reconocer la confluencia de dos experiencias: la biografía individual o experiencia personal (el cúmulo de conocimientos, pensamientos, intenciones y acciones de una determinada persona) y la biografía colectiva o experiencia social.

³² Mencionado por Esteban (2010)

Como ya se mencionó, todo individuo (actor social) ocupa siempre una o varias posiciones en la estructura social, aparte de estar dotado de alguna forma de poder, en suma, ostenta una identidad. Además de asumir en estrecha relación con un proyecto, es decir, algún prospecto para el futuro, alguna forma de anticipación del porvenir muy ligado con la percepción propia de su identidad, se encuentra en constante proceso de socialización y aprendizaje por lo que nunca termina de configurarse definitivamente. En este sentido la formación de grupos sociales es primordial en el proceso de construcción identitaria ya que de acuerdo a Rachik (2006), un grupo puede basar su identidad en una historia común imaginaria, en una genealogía común fabricada, por esta razón la identidad se construye y se vive no en el aislamiento sino en la interacción con grupos sociales. Además, la realidad social en este caso del ser ganadero se construye y se puede registrar en las interacciones y en las narrativas.

Podríamos hablar de grupos diferenciados en el campo chiapaneco que interactúan e incluso se funden entre ellos: los campesinos generalmente ubicados como agricultores y que son percibidos como de rango inferior en la escala agropecuaria; los ganaderos y los rancheros que si bien se confunden en el imaginario social, presentan características y lógicas productivas propias que los diferencian; por otro lado, en la escala social el “ser ganadero” significa pertenecer a la elite del sector agropecuario mientras que el “ser ranchero” los ubica en un rango inferior, es importante reconocer que las fronteras de estos grupos son nebulosas y, que no es raro encontrar que un individuo participa dentro de varios grupos al mismo tiempo, pero éste sin embargo se reconoce como ganadero.

El ganadero de Villacorzo, Chiapas, trata de relacionarse con otros ganaderos, lo que le confiere una sensación de seguridad ante situaciones

externas al sector: todos aceptan pertenecer a una asociación ganadera y son tajantes al mencionar que no pertenecen a ninguna asociación relacionada con la agricultura, solo un 21%³³ acepta la pertenencia a otro grupo pero no permite que se conozca a cual. El productor trata de resguardarse dentro de un grupo definido y no acepta la posibilidad de pertenecer además a un grupo al que considera de menor estatus social –el relacionado con la agricultura– (Torres 2007).

El contenido del “Nosotros” depende de la concepción y de las interacciones con el “Otro”. Lo que cuenta son los límites, las fronteras, no en un sentido geográfico o político sino en el sentido simbólico con el “Otro”. Construir una identidad colectiva equivale a elegir algunos elementos que simbolizan la diferenciación respecto al “Otro”. Por tal razón lo que importa en una identidad colectiva no es sólo lo que es, sino que es necesario además que lo que es común marque diferencias y a su vez trace fronteras culturales con el “Otro”.

Por tradición en nuestro país se concibe al ganadero como la persona que se dedica a la cría y explotación de ganado bovino. Hasta mediados de los años 60’s del siglo pasado las demás especies explotadas se consideraban especies menores³⁴, y aunque actualmente estas se consideran como ganaderías, aún persiste la diferenciación. De ahí que ganadero se continúe denominando al productor de bovinos y a los otros se les denomine por la especie que manejan: porcicultores, avicultores, ovinocultores, entre otros, sin importar que al igual que

³³ Datos obtenidos del cuestionario aplicado a 150 productores y de las 23 entrevistas realizadas a productores del municipio de Villacorzo en 1997.

³⁴ Como especies menores se consideraban hasta mediados de los 70’S a todas las especies de animales domésticos diferentes a los bovinos y equinos, las que se consideraban dentro de un tipo de explotación complementaria para la economía familiar más que para una explotación comercial.

ellos pertenezcan a una asociación ganadera sea local, regional estatal o nacional, como en el caso de los productores avícolas que utilizan tecnología de punta y sus ingresos económicos son mayores que los de otras especies incluyendo a la bovinocultura, a estos al interior de la misma asociación a la que pertenecen se les denomina *avicultores* con lo que ellos –“los ganaderos”– marcan la diferencia entre “nosotros” y “ellos”.

Para Giménez (s/d), la identidad puede ser definida como un proceso subjetivo y frecuentemente auto-reflexivo por el que los sujetos individuales definen sus diferencias con respecto a otros sujetos mediante la auto-asignación de un repertorio de atributos culturales generalmente valorizados y relativamente estables en el tiempo, que requiere ser reconocido por los demás sujetos con quienes interactúa para que exista social y públicamente. En este mismo sentido Hegel³⁵ menciona “luchamos para que los otros nos reconozcan tal como nosotros queremos definirnos, mientras que los otros tratan de imponernos su propia definición de lo que somos” o como dice Bourdieu³⁶ “el mundo social es también representación y voluntad, y existir socialmente también quiere decir ser percibido, y por cierto ser percibido como distinto”.

El fenómeno del reconocimiento es fundamental en la constitución de las identidades, la identidad es definida por otros, en particular por aquellos que se arrogan el poder de otorgar reconocimientos desde una posición dominante, por esta razón se infiere que la identidad de los individuos resulta siempre de una especie de compromiso o negociación entre autoafirmación y asignación identitaria, por lo que existe la posibilidad de discrepancias y desfases entre la imagen que nos forjamos de nosotros mismos y la imagen que tienen de nosotros los

³⁵ Mencionado por Giménez (s/d)

³⁶ Idem

demás. Al mismo tiempo las identidades colectivas se construyen por analogía con las identidades individuales, y, al igual que las individuales tienen la capacidad de diferenciarse de su entorno, de definir sus propios límites, de situarse en el interior de un campo y de mantener en el tiempo el sentido de tal diferencia y delimitación (Magaña 2009).E

Este fenómeno puede ser reconocido en el caso de los pasiegos³⁷ que en el aislamiento y la forma de vida trashumante construyeron una serie de mitos en torno a la identidad pasiega, estereotipos creados por la imaginaria poética decimonónica, es decir la imagen de los pasiegos en tanto a su situación o proceso identitario se refiere, se ha nutrido en mucho de lo que se dice de ellos externamente y que podríamos esquematizarlo, con base en el comentario que Pedro Calleja hace al respecto, de la siguiente manera: *“Dicen que los pasiegos descienden de los judíos, será porque a lo mejor ven que somos tontos o malos o algo así”* (Magaña 2009).

De acuerdo a Giménez (s/d), existe indisociabilidad conceptual entre cultura e identidad, y, sí se asume una perspectiva histórica o diacrónica, no existe una correlación estable o inmodificable entre las mismas, porque vistas las cosas en el mediano o largo plazo, la identidad se define primariamente por sus límites y no por el contenido cultural que en un momento determinado marca o

³⁷ La pasiega ha sido una sociedad pastoril étnicamente bien definida y delimitada geográficamente por los valles altos de Pas, Miera, y Pisueña, todos dentro de los límites de Cantabria y las montañas de Burgos. Su economía siempre ha girado en torno a la ganadería vacuna lechera, los pasiegos han practicado una ganadería trashumante que les llevaba a realizar regímenes de mudanza desde las zonas de pastos de montaña a otras en los fondos de los valles. Este acto, llamado “muda” y todo lo que conllevaba, repercutió en la etnografía del área pasiega, desde la arquitectura de las viviendas pasiegas hasta el paisaje de los valles. No obstante, el carácter trasterminante de los pasiegos prácticamente ya ha desaparecido. No así su economía ganadera, dedicada a la venta de ganado vacuno y leche, que de siempre ha tenido una presencia comercial más allá de los mercados locales o regionales (Magaña 2009).

fija esos límites. Los conceptos de identidad y de cultura son inseparables, ya que ésta se construye a partir de materiales culturales.

La cultura no debe entenderse nunca como un repertorio homogéneo, estático e inmodificable de significados. En este sentido las identidades se construyen a partir de la apropiación, por parte de los actores sociales, de determinados repertorios culturales considerados simultáneamente como diferenciadores; la identidad no es más que la cultura interiorizada por los sujetos. Considerada bajo el ángulo de su función diferenciadora y contrastiva en relación con otros sujetos, representa el conjunto de los rasgos compartidos dentro de un grupo y presumiblemente no compartidos (o no enteramente compartidos) fuera del mismo. De aquí su papel de operadora de diferenciación, razón por la cual no es posible pensar la sociedad sin el concepto de identidad, ya que sin interacción social no hay sociedad.

Molano (2006), define la cultura como el conjunto de rasgos distintivos, espirituales, materiales y afectivos que caracterizan una sociedad o grupo social. Engloba, además de las artes y las letras, los modos de vida, los derechos fundamentales del ser humano, los sistemas de valores, creencias y tradiciones. Para el autor la cultura es algo vivo, compuesta tanto por elementos heredados del pasado como por influencias exteriores adoptadas y novedades inventadas localmente, además proporciona una estimación de sí mismo, condición indispensable para cualquier desarrollo, sea personal o colectivo. Warman³⁸ menciona que los conceptos como el de cultura no tienen un contenido universal, sino por el contrario en su uso práctico estas ideas tienen un contenido limitado por una particular manera de ser.

³⁸ Mencionado por Magaña (2003).

Por esta razón el concepto de identidad cultural encierra un sentido de pertenencia a un grupo social con el cual se comparten rasgos culturales, como costumbres, valores y creencias; en este sentido la identidad sólo es posible y puede manifestarse a partir del patrimonio cultural, que existe de antemano, por lo que su existencia es independiente de su reconocimiento o valoración, lo que se reconoce históricamente en su propio entorno físico y social, siendo este constante reconocimiento el que le da carácter activo a la identidad cultural.

Visto así, la cultura juega un papel importante en el desarrollo de un territorio, a tal punto que muchos pueblos han apostado por una revalorización de lo cultural, de lo identitario y lo patrimonial como eje de su propio desarrollo local. Es necesario apuntar que parte de la identidad de un grupo social está dada por su patrimonio, que es la expresión de su origen, estilo de vida, desarrollo, transformación e incluso decadencia, en otras palabras, de su cultura (Molano 2006). Toda cultura por consiguiente, se ve tentada a la apertura hacia otras culturas en igual medida que se siente atraída por el mantenimiento de sus propios rasgos. Ninguna cultura puede asegurar su peculiaridad sin enfatizar sus diferencias (Magaña 2003).

Todas las comunidades o grupos humanos comparten ciertas formas de vida, explícitas e implícitas. Y en el movimiento de personas, economías o informaciones estas formas explícitas e implícitas entran en relación y, con ello, se pluralizan, hibridan o diversifican. La identidad, para nosotros, constituye un fiel exponente de las confluencias irreductibles entre lo local y lo global. La identidad no representa una afirmación particular enfrentada a las tendencias globalizadoras, es un híbrido biográfico (por lo tanto, histórico, social, cultural) que emerge del diálogo entre lo público y lo privado, lo universal y lo particular (Esteban 2010).

El individuo tiene necesidad de una cierta predictibilidad, las personas se hacen imágenes del mundo sobre las cuales anticipan los acontecimientos, aventuran predicciones e intentan controlar sus vidas, todos se fabrican una representación de sí mismos como partes integrantes del mundo. Es evidente que el concepto de identidad no se refiere a homogeneidad o permanencia, por el contrario, es el campo de tensión entre “permanecer el mismo a través del tiempo” y “cambiar en el curso del tiempo” lo que constituye el significado de la identidad de una persona. Tensión que en el caso de los ganaderos chiapanecos los identifica y homogeniza a través de sus diferencias económicas, sociales y culturales, las que les permiten permanecer y cambiar a través del tiempo, lo que resulta en la construcción de una identidad ganadera (Torres 2007).

En suma, la identidad individual o colectiva es una construcción que se transforma constantemente en el espacio tiempo y requiere del reconocimiento y diferenciación con el otro o los otros con quien se relaciona el sujeto, así, el reconocimiento de las diferencias “entre el yo y el otro” o “entre el nosotros y ellos” nos darán la pauta para la identificación de las características que diferencian y homogenizan a los ganaderos de las diferentes regiones del estado de Chiapas y así reconocer las características que los dotan de identidad propia. Lo que concuerda con lo expuesto por Hurtado (s/d) que señala, “la identidad es algo vago, y solo adquiere luz y claridad hasta el momento en que se precisa por medio de la definición que responde a algún arquetipo social”.

Lo anterior nos plantea una serie de interrogantes ¿son los ganaderos iguales en todas las regiones del país y del estado de Chiapas?, por consiguiente ¿la “cultura ganadera” es la misma para todos los ganaderos?,

¿existe diferenciación cultural y por ende diferentes identidades entre los ganaderos?

La perspectiva que los sujetos construyen respecto de las realidades que enfrentan en su vida cotidiana y desde las cuales fundamentan la toma de decisiones sobre los asuntos en que se ven involucrado, este es el producto de un conjunto de procesos situados tanto en el espacio como en el tiempo, por lo que el arraigo de cada individuo o grupo y sus particulares circunstancias son elementos fundamentales de la construcción de su respectivo espacio de actuación, espacio en el que se llevan a cabo la diversidad de relaciones que tejen los grupos sociales en cada ámbito regional.

Un rasgo sobresaliente de la construcción de la identidad es el distinguirse del otro, el marcar las diferencias, y eso es normal, particularmente cuando existen relaciones conflictivas y de dominación entre un grupo y otro. Es éste entonces un proceso dinámico relativo “en el sentido que cuenta con diversos niveles de inserción del sujeto a momentos y circunstancias de su vida” (Fournier y López: id.). Además, para los autores ya citados, “es relacional para la persona dentro de una o más colectividades donde se desarrolla cotidianamente e interactúa con otros individuos” (ibid.). Augé (1998:37) hace notar al respecto que “no puede haber afirmación de identidad sin una redefinición de las relaciones de alteridad y no puede haber una cultura viva sin una creación cultural”.

4d. Región

Introducimos en la discusión sobre el concepto de “región” constituye el eje que nos permitirá articular las posibilidades de explicar la realidad a que se

encuentra ligado el sector pecuario en Chiapas, además de darnos la posibilidad de explicar la realidad que se encuentra atada al objeto de estudio, esto es el “sujeto” o “actor” dependiendo del ángulo teórico político con el que se le quiera mirar. La región que en este trabajo se encuentra relativamente definida por límites territoriales y temporales. Las posibilidades de construir o tomar posición frente a los procesos sociales, políticos y económicos, por parte de los sujetos – en este caso los ganaderos–, se encuentra en el entramado de relaciones que se asientan en la región de la cual, ellos mismos, forman parte. En este sentido tanto el concepto como su especificación, constituyen un elemento básico en la comprensión del objeto de estudio.

Al término “región” se le han dado múltiples definiciones; se ha utilizado en muchas investigaciones y escritos como sinónimo del territorio esencialmente geográfico, en otros casos ha servido para dividir zonas geográficas de gran extensión en una relación estatal o nacional, se podrían enumerar otras concepciones e investigadores que han debatido acerca del término, sin embargo, la discusión del concepto “región” se encuentra en la agenda de diversas disciplinas, entre otras: la economía, las ciencias sociales e incluso la misma geografía; la discusión alrededor del término al igual que en otros conceptos como el de globalización no ha sido acabada, por lo que es fundamental para este estudio su precisión conceptual (Torres 2009).

Región deriva del latín, *regio*, *regionis*. El Diccionario de la Lengua Española (2009), define el concepto según dos acepciones principales: primero, como “una porción de territorio determinada por caracteres étnicos o circunstancias especiales de clima, producción, topografía, administración, gobierno etc.” Y una segunda, como cada una de las grandes divisiones territoriales de una nación, definidas por características geográficas e histórico-sociales y que

puede dividirse a su vez en sub regiones o regiones más pequeñas. Podemos observar que, salomónicamente, la Real Academia de la Lengua no se mete en mayores problemas y presenta en su definición dos conceptualizaciones del término que son los que han propiciado la discusión del concepto.

Ginsburg y Uribe (1958), mencionan que “región es un término con infinidad de significados, es raro encontrar dos personas que concuerden en la misma idea del término, ya que cada disciplina lo utiliza en sentido diferente”. Para la autora, las interpretaciones del concepto indican enfoques diferentes en lo referido a la solución apropiada de los problemas que derivan del desarrollo. Continua señalando que en el intento de definir el término surgieron varias definiciones todas válidas, tanto desde el ángulo académico como desde el ángulo práctico de la administración, del control de la tierra, la expansión de los establecimientos y desarrollo de los recursos, sin embargo, todos estos aspectos y otros más, deben encontrarse insertos en una definición ideal de región para así lograr la resolución de problemas que enfrenta la planificación pública.

Ya desde mediados del siglo pasado, el debate en la conceptualización del término se vislumbraba como determinante para el cabal entendimiento de las interacciones sociales que se llevan a cabo en un espacio determinado. En este sentido el análisis del “espacio” de acuerdo a Coraggio (1994), se fundamenta en la problemática propia de la física, las matemáticas y en relación con las ciencias sociales, recalcando que el término se ha utilizado muchas veces en forma descuidada cuando simplemente se le agrega el adjetivo "social" o más específico, "económico", "político", etc. Ya que esto únicamente denota recortes territoriales de significación económico, político, entre otros, por lo que con esto no se diferencia entre "espacio" y "región" siendo que la determinación social que establecería la diferencia con respecto a lo natural, suele aparecer como un

simple criterio alternativo y paralelo para recortar segmentos de territorio, entendiendo que el espacio no es algo que esté "al lado de otros" objetos físicos, sino que es condición de existencia de estos.

Mendoza (2009) refiriéndose al término región sostiene que es una palabra corriente a la que se le asignan numerosos significados; se habla de región étnica, cultural, geográfica, económica, metropolitana. Y aclara, que cuando una palabra tiene muchos significados y pretende enunciar muchas cosas no define nada, ni precisa nada, es inaceptable y se define como polisémica. Señala además que la región es un hecho primario de la naturaleza, un concepto elemental en las modernas ciencias de la tierra y un espacio idóneo para la reglamentación administrativa de los países, pero por otro lado, también es el escenario de la acción humana y de las relaciones entre los hombres y que el estudio de la región en todos sus aspectos, es un asunto clave para entender los acontecimientos humanos que se dan en ésta.

Lo anterior concuerda ampliamente con lo expuesto por Palacios (1993), para quien el concepto de región tiene dos significados fundamentales, uno que hace referencia a la noción abstracta de un ámbito en cuyo interior se cumple ciertos requisitos de semejanza u homogeneidad, y otro que se utiliza para identificar porciones determinadas de superficie terrestre, definidas a partir de criterios específicos y objetivos preconcebidos que pueden provenir de las ciencias naturales o ciencias sociales. Como podemos ver la concepción de región puede ser entendida como un espacio geográfico delimitado por fronteras físicas – concepción que nos refiere a un recorte territorial- o como un espacio construido por las interrelaciones humanas que se dan en su interior cuyas fronteras están dadas por el alcance de dichas relaciones.

Por su parte, Giddens (1995) entiende la región como un espacio delimitado por fronteras, no en el sentido geográfico como un "lugar" en un mapa, sino como un "lugar" en el cual se llevan a cabo las interrelaciones de los individuos, en el que las fronteras son definidas por la estructuración de una conducta social, en un espacio-tiempo y de los modos en que esta organización espacio-temporal de sedes se ordenan en el interior de sistemas sociales más amplios. Para este autor la regionalización no se debe de entender sólo como localización en el espacio, sino como referida a la zonificación de un espacio tiempo en relación con prácticas sociales rutinizadas. En este sentido, Káiser³⁹ define región como un espacio preciso pero no inmutable que responde a tres características esenciales: los vínculos existentes entre sus habitantes, su organización en torno a un centro dotado de cierta autonomía y su integración funcional a una economía global.

De acuerdo a De La Peña (1998), el término incluye las formas en que cierto grupo humano definido y acotado conforme a criterios establecidos por el investigador, vive, piensa, siente y actúa sobre un territorio, cuyo espacio también es definido y acotado acorde a los mismos o diferentes criterios. Por otro lado señala que las condiciones del surgimiento de una identidad regional son, en primer lugar, la existencia de un periodo largo de tiempo de un sistema regional de producción, cuya división social del trabajo haya permitido la consolidación de segmentos sociales complementarios; en segundo lugar, que este sistema regional de producción coexista con y sea reforzado por un sistema de mercadeo que defina un espacio coincidente; y en tercer lugar, que surja una clase o categoría social dominante que no solo se beneficie de la producción y

³⁹ Mencionado por Guevara (1997).

el mercadeo sino que además capture políticamente el “lugar primario” y logre aceptación y legitimidad mediante la imposición de símbolos públicos.

Barsky (2000) responde a las críticas que se le han realizado al concepto de región a saber:

a) La región no es una cosa sino una construcción analítica. No considerar esto es dar un salto conceptual al vacío.

b) Cada fenómeno tiene su propia espacialidad o distribución geográfica. Se debe regionalizar de acuerdo a un criterio: hay tantas regionalizaciones como criterios posibles.

c) No puede pensarse a las regiones como entidades únicas integradoras de lo social y lo físico: las áreas económicas generalmente no coinciden con las unidades naturales.

d) El concepto de región sufre de indeterminación escalar. Se pueden entender como “de escala regional” a múltiples fenómenos: desde acontecimientos locales hasta asociaciones comerciales entre países.

Por su parte, Palacios (1993) señala que para un cabal entendimiento de la problemática regional y del concepto de región, se debe entender que el espacio no es un recipiente que pueda llenarse y vaciarse con los objetos y las relaciones del mundo material, sino que es una dimensión y condición primaria de su existencia que no se debe confundir con territorio o superficie terrestre, ya que éstos tienen una dimensión espacial y que sobre esta superficie se desarrollan los procesos naturales y los fenómenos sociales, por lo tanto la dimensión espacial se manifiesta desde el momento en que se reconoce la existencia de lo real.

Massey (1991), señala que no existe una sola interpretación de lo que es la región; por el contrario los distintos sectores de la población tendrán sus

propios puntos de vista en función de la forma específica como se relacionan en lo económico, lo político y lo social con el entorno que la conforma. La definición de los límites de una región específica depende de la razón por la cual se define así, como también por los elementos que se retoman como fundamentales para caracterizarla. En este sentido debemos comprender las relaciones que una región mantiene con su entorno (social y natural), ya que esto es un elemento clave para la determinación de su estructura y para la construcción de su historia y, a la vez, entender que las regiones no se encuentran aisladas, que la problemática del desarrollo es consecuencia directa de las relaciones que mantienen las sociedades denominadas subdesarrolladas con las sociedades dominantes y que en tiempos de globalización el entorno social de cualquier región es la totalidad del sistema-mundo (Zamora 2009).

A través de este breve recorrido por la teorización que del concepto de región realizan diferentes autores, encontramos que éstos en general concuerdan en identificar a la región no solo como un espacio geográfico o sinónimo de territorio, sino además como un espacio temporal y simbólico en el que se lleva a cabo la interacción de grupos humanos entre ellos y/o entre el medio que los rodea. Por lo que se debe entender que el espacio es condición de existencia de lo real, que tiempo y espacio son dimensiones de los objetos y de procesos, es decir, de la realidad material. Debemos ver la región como una porción de la realidad geográfica en cuyo interior prevalecen, algún o algunos atributos que le confieren homogeneidad suficiente para distinguirse de otras y así tener identidad y existencia propias, lo que nos permite no confundirlas y establecer fronteras aunque no precisas entre ellas. La importancia de la correcta conceptualización del término región deriva precisamente de lo antes expuesto, en las dos comunidades escogidas Chiapa de Corzo y Villacorzo es posible observar

diferencias entre los productores pecuarios, no obstante de que éstos comparten una serie de características socio-culturales, históricas y económicas comunes además de ser municipios colindantes, por lo que el identificar y comprender las diferencias en los procesos de construcción de la identidad en ambas comunidades nos permitirá conocer la lógica del ser y sentirse ganadero.

4e. Globalización

En México la ganadería se desarrolló durante décadas a través de un modelo de producción extensivo basado en un proyecto económico que buscaba fortalecer la acumulación de capital nacional, recurriéndose para ello a medidas proteccionistas de política económica que a mediano y largo plazo fortalecieran, en teoría, a los productores nacionales frente al capital extranjero y con esto se crearían las condiciones que facilitarían la inserción del país en el contexto internacional, sin embargo la realidad ha sido otra, la apertura comercial de nuestro país ha demostrado el fracaso de esta política –al menos en el sector agropecuario chiapaneco– (Torres 2007).

El modelo de agricultura de plantaciones y de ganadería extensiva tocó fondo con la apertura comercial y la desregulación económica, misma que eliminó subsidios y diversos apoyos a la producción y comercialización como parte de las condiciones para la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), se produjo un cambio sustancial en la política agropecuaria, además de la cambiante situación de los precios de los principales productos en los mercados nacional e internacional, así como la vulnerabilidad de la producción debido a la falta de una política agropecuaria consistente, esto ha generado un ambiente en el cual el campesino o pequeño productor, incluso mediano, ha

tenido que abandonar el campo para emprender nuevas actividades, el contexto en que se desarrolló el sector agropecuario en Chiapas ha cambiado radicalmente y las reglas ya no las impone el Estado sino el mercado, ahora éste se encarga de determinar la política gubernamental no sólo en materia agraria sino, también, en lo que respecta al fomento a la producción.

El sector agropecuario, que hasta la década de 1970 constituía el soporte de miles de familias campesinas, está en un proceso de crisis estructural. La contribución de este sector en el Producto interno bruto (PIB)⁴⁰, en el año 2003, fue de sólo 15.1% que en 1970 era de 30.8%; a todo lo anterior hay que agregar la incapacidad del sector para mantener los empleos y generar nuevos para la Población Económicamente Activa (pea) que crece cada año (Villafuerte y García 2006).

Si bien la globalización es un fenómeno complejo cuyo conocimiento y efectos distan mucho de haberse agotado, sobre todo en América Latina donde parece aun predominar la idea de que es algo extremadamente poderoso que obliga a actuar a los países de la región, y a su gente, de un modo que no deja alternativas en la toma de decisiones propias, la gran mayoría todavía la identifica como la gran emancipadora de ataduras y rigideces del pasado (Torres 2009).

La integración de los mercados que persigue la globalización, surge bajo el supuesto de igualdad de condiciones —se debe enfatizar que las fuerzas de mercado reconocen dos tipos de actores: los que ganan y los que pierden— en el acceso a la economía mundial, la realidad demuestra que solo unos cuantos países cuentan con un mercado consolidado y dinámico, frente a una gran

⁴⁰ INEGI, Sistema de cuentas nacionales de México 1993-2003.

mayoría de países que carecen de un mercado interno en crecimiento, panorama nada ajeno a la realidad del país. (Torres 2009)

El debate de los pros y contras de la globalización es aún vigente, encontramos autores que la defienden y a otros que la atacan, ambos bandos presentan argumentos al defender su posición. Refiriéndose a la globalización, Vilas (2001) menciona, el término globalización se ha introducido en el habla cotidiana de amplios sectores de la sociedad, la gran mayoría de la población mundial en algún momento ha emitido algún comentario sobre la globalización, al referirse a la globalización como sinónimo de modernidad algunos interlocutores la consideran como un proceso beneficioso a la vez que inevitable e irreversible, otros la ven con hostilidad y temor ya que consideran que suscita una mayor desigualdad dentro de cada país y entre los distintos países, amenaza el empleo y las condiciones de vida, además de obstaculizar el progreso.

El fenómeno de la globalización no es nuevo se ha dado a través de la historia de la humanidad, en este sentido al hablar de globalización Pérez (2001) indica que esta forma parte de un proceso histórico de expansión e integración que divide a la sociedad en dos grandes sectores –globalizadores y globalizados– cuyos intereses se contraponen, los globalizadores se expanden mientras que los globalizados son integrados. Añade además que los globalizadores, a lo largo de la historia, se han encargado de crear las condiciones que les permiten imponer sus intereses a los globalizados, para ello se han valido de diversos medios de control y de dominio con los cuales han logrado desarticular cualquier forma de oposición o resistencia.

Para autores como Vargas (2000), es evidente que cuando se habla de globalización lo primero que nos viene a la mente es su definición desde la perspectiva económica –perspectiva que la población en general tiene presente,

olvidándose de otras como el acceso a la información, acceso a avances en salud, entre otros-, sin embargo a estas alturas nadie puede negar que haya trascendido lo puramente económico y que además traspase otros aspectos como la ideología y la cultura.

En defensa de la globalización, Melescanu⁴¹ argumenta que el proceso de globalización será favorable siempre y cuando los países pequeños y subdesarrollados sepan cómo aprovecharlo; que estas naciones se beneficiarán de nuevas posibilidades de relación con los “otros” y aprovecharan el desarrollo de las telecomunicaciones y los sistemas de redes para este fin. Además, señala que la globalización como una de las facetas de la modernización ofrece oportunidades de alcanzar un desarrollo mundial, sin embargo esta modernidad no avanza de manera uniforme, algunas regiones se están integrando a la economía mundial con mayor rapidez que otras.

Los procesos de globalización tienen una dimensión espacial considerada como una característica de los nuevos procesos de acumulación del capital, de organización de la producción, de integración de los mercados, de comunicación de los mensajes y del ejercicio del poder mundial. Si bien ésta no es la única forma espacial en nuestras sociedades, sí es la dominante, entendiendo el espacio como lugares, como forma territorial de organización de la cotidianeidad y la experiencia de la gran mayoría de los seres humanos, resaltando que mientras el espacio de los flujos está globalmente integrado, el espacio de los lugares esta localmente fragmentado (Borja y Castells 1997).

Sobre el efecto de la globalización en las relaciones global-local, Boisier (1997-45) menciona:

⁴¹ Mencionado por, Lazin, (2007).

“El crecimiento económico de un territorio en el contexto de un sistema más y más globalizado tiende a ser más y más exógenamente determinado, ya que una creciente proporción de los proyectos de inversión que se materializan en dicho territorio reconocen como capital financiero recursos ajenos al mismo. En América Latina nos hemos apegado a un paradigma de desarrollo regional construido bajo un contexto de economías cerradas, estatistas y centralizadas, características perfectamente contrarias a la realidad actual”.

Para este autor, el crecimiento a largo plazo es un fenómeno económico que debe venir desde dentro de la región, que no se puede ni debe sustentar el desarrollo regional única y exclusivamente con base en inversiones realizadas desde fuera de la misma que sólo son motivadas por los márgenes de ganancia y la acumulación de capital; es importante recalcar que la mayoría de las inversiones realizadas en la región por actores económicos exógenos, son únicamente motivadas por la ganancia.

El proceso globalizador debe ser visto como la síntesis de un conjunto de tendencias y conceptos que se presentan en los campos científico-técnico, económico, político, social, ambiental, jurídico, institucional y otros, que suponen importantes riesgos para las naciones subdesarrolladas o en vías de desarrollo por su posición más vulnerable y dependiente dentro del sistema de relaciones internacionales. Estos Estados/Nación deben enfrentar la radical transformación que se está produciendo en las condiciones de competitividad y de inserción en la economía mundial, las que dependen cada vez menos de la tenencia de abundantes recursos naturales y de una fuerza de trabajo barata.

Razón por la cual se impone la necesidad de impulsar una nueva forma de conciencia, acerca de la conveniencia de reconsiderar las relaciones internacionales con vistas al establecimiento de una cooperación y solidaridad de un nuevo tipo -que no se base en relaciones de dominador y dominado-, como única forma de solucionar los apremiantes problemas que aquejan a la inmensa mayoría de la población mundial. En esta misma dirección, Boisier (1997) afirma que la política económica nacional es una competencia del gobierno nacional y por lo tanto constituye, en primera instancia, un dato o una entrada para todas y cada una de las regiones que lo conforman, las que pueden modificar a priori o posteriori la construcción del proyecto político regional que se configura como el principal mecanismo de coordinación mediante la producción sistemática de la información, su circulación, su modificación y su convergencia final en un consenso, en otras palabras las regiones pueden y deben adecuar las políticas económicas nacionales de acuerdo a sus respectivas condiciones y que para esto deberá haber un consenso en la región entre todos los actores del desarrollo.

Algunos autores como Fuentes y Peñate (2002) en su ensayo titulado “La globalización y neoliberalismo: impacto y alternativa” o Giraldo (2002) en su artículo “La globalización: Integración Psíquica al mercado” o Reyes (2001) en “Teoría de la globalización: Bases fundamentales”, entre otros, señalan que la globalización debilita al Estado Nacional, que al paso del tiempo se han vuelto poco o nada necesarios en la vorágine de las fuerzas del libre mercado.

Para Tussie (2002), en defensa de los gobiernos nacionales, esto no es totalmente cierto, por lo que argumenta existen dos tipos de globalización económica: la “globalización comercial” y la “globalización financiera”, señalando que la apertura comercial -como cara de la globalización comercial- sí requiere

del Estado, que si bien presenta una dualidad al poder ser promovida por los mercados o por los gobiernos, la política comercial es una política que todavía requiere la reducción de aranceles y por lo tanto necesita al poder ejecutivo y a los congresos. La apertura comercial necesita del Estado para firmar y ratificar tratados, lo que le permite a la vez la posibilidad de actuar y al mismo tiempo da al sector privado una oportunidad de intervenir. Por el contrario, la globalización financiera no requiere del Estado puesto que no depende de una nación o región específica.

Es entendible que todos los acuerdos comerciales tienen retribuciones laterales para el sector privado, éstas se dan en forma de antidumping; políticas de salvaguardia; derechos compensados; promoción de exportaciones; etc. Si bien existen tensiones y contradicciones, a través de las retribuciones laterales el sector privado se integra con el Estado. En los países que han logrado integrarse ventajosamente en el proceso de globalización, el crecimiento económico es más rápido y la pobreza disminuye, sin embargo en México existen diferencias regionales muy marcadas, los productores del centro y norte de la república presentan una integración más rápida y en algunos casos el desarrollo es palpable; por el contrario, y aparentemente, la gran mayoría de productores en el sureste mexicano presentan resistencia a esta integración, lo que se refleja en falta de desarrollo y el aumento en la pobreza. La globalización como proceso y la globalidad como efecto, son presentadas a menudo como una especie indefinida de nebulosa que lo abarca todo de manera ineludible e irreversible y encuentra en sí misma la fuente y razón de su dinámica: Una verdadera entelequia (Torres 2009).

Como se observa en las discusiones sobre este tema, cada interlocutor tiene diferente concepción del fenómeno de globalización, algunos le temen, a

otros les es indiferente, para otros es una forma de alcanzar el desarrollo económico, para una gran mayoría es el medio para la acumulación de capital, lo que no debemos, ni podemos negar, es que nos encontramos inmersos en el proceso de globalización y que los cambios económicos, políticos, sociales, etcétera que se induzcan en otros lugares repercuten casi de inmediato en nuestra vida cotidiana, tenemos que buscar la mejor forma de adaptarnos e insertarnos con ventaja a esta “nueva” forma de relacionarnos con los “otros” y tratar de lograr el mayor beneficio de estas relaciones, solo así podremos lograr el tan ansiado desarrollo regional.

Lo expuesto por Bayardo y Lacarrieu (1999) resume la discusión del concepto al señalar que, *“la globalización es un fenómeno parcial: no es todo, ni para todos, puede moverse hacia adelante y hacia atrás, se realiza de diferentes maneras, es segmentada y notoriamente desigual: Diferentes mundos, diferentes globalizaciones”*, la que se complementa por la visión de Boisier (1997:76) que señala:

“No hay ninguna receta que garantice el éxito en materia de desarrollo, pero si hay, por lo menos dos afirmaciones ciertas: si el desarrollo se encuentra en nuestro futuro, no será con las ideas del pasado que lo alcanzaremos” –debemos aprender de los errores del pasado y replantear la ruta al desarrollo que deseamos– *“si el desarrollo es un producto de la propia comunidad, no serán otros, sino sus propios miembros quienes lo construyan”* sólo desde lo local seremos capaces de lograr un desarrollo sostenido, no podemos estar esperanzados a las decisiones externas que sólo buscan su propio desarrollo.

Si la globalización es percibida como la cara de la modernización que ofrece la posibilidad de alcanzar el desarrollo mundial, el libre comercio es visto como el principal efecto de la modernidad y el principal medio para alcanzar el tan ansiado desarrollo local. En la actualidad resulta difícil analizar cualquier problema social sin tomar en cuenta su relación con el fenómeno de la globalización. Para el caso que aquí nos ocupa este elemento adquiere una importancia singular. En principio, el sentido fundamental del Tratado de Libre Comercio de América del Norte⁴² no puede apreciarse si no es a la luz de la globalización y de uno de sus componentes centrales que es la formación de grandes regiones o bloques económicos (Ramos, Llanos, Peña y Sta. Cruz. 1996).

La integración de los mercados que persigue la globalización surge bajo el supuesto de igualdad de condiciones en el acceso a la economía mundial, pero cuando la realidad demuestra que sólo unos cuantos países cuentan con un mercado consolidado y dinámico frente a una gran mayoría de países que carecen de un mercado interno en crecimiento, estos últimos se ven forzados a

⁴² El Tratado de Libre Comercio, es un conjunto de reglas que los países acuerdan para vender y comprar productos y servicios en América del Norte. Se llama “zona de libre comercio”, porque las reglas que se disponen definen cómo y cuándo se eliminarán las barreras arancelarias para conseguir el libre paso de los productos y servicios entre las naciones participantes; esto es, cómo y cuándo se eliminarán los permisos, las cuotas y las licencias, y particularmente las tarifas y los aranceles, siendo éste uno de los principales objetivos del Tratado. Además el propugna la existencia de “condiciones de justa competencia” entre las naciones participantes y ofrece no sólo proteger sino también velar por el cumplimiento de los derechos de propiedad intelectual.

El TLC se basa en principios fundamentales de transparencia, tratamiento nacional y de tratamiento como nación más favorecida, todo ello representa un compromiso firme para la facilidad del movimiento de los bienes y servicios a través de las fronteras, ofrecer la protección y vigilancia adecuadas que garanticen el cumplimiento efectivo de los derechos de propiedad intelectual; adoptar los procedimientos internos efectivos que permitan la aplicación e implementación del Tratado, establecer una regla de interpretación que exija la aplicación del TLC entre sus miembros y según los principios del derecho internacional (Mondragon2004).

tratar de colocar su producción fuera de su territorio y a consumir lo que el mercado mundial ofrece. El proceso de globalización de la economía mundial ha perturbado el funcionamiento de las economías nacionales, entre ellas la mexicana, alterando las bases jurídicas sobre las que tradicionalmente se organizaban los Estados Nacionales, su cultura, así como su estructura social (Torres 2009). México, frente a este proceso globalizador, ha trazado una estrategia de integración a los mercados mundiales que no se circunscribe a la firma del TLCAN, sino que en forma paralela ha desarrollado acuerdos comerciales con otros países y otros bloques económicos.

Antes de la conclusión del Tratado se preveía con claridad que la desigualdad de las economías y particularmente de los sectores agropecuarios de los tres países integrantes (México, Canadá y EEUU), era un factor determinante para establecer su posible impacto sectorial. Por ejemplo, se mostraban que las diferencias específicas de productividad y competitividad de la agricultura de México y de EE.UU. eran tan grandes que no podría sino esperarse una total inclinación de los beneficios del intercambio comercial bajo el tratado en favor del segundo (Ramos y cols. 1996).

La apertura comercial que el país ha venido realizando, la firma del TLCAN y varios tratados con otras naciones de América latina, Europa y Asia, han permitido la introducción al mercado nacional de productos de origen animal a precios más bajos que los producidos aquí, en el centro y norte del país el sector pecuario se ha modernizado en forma acelerada lo que les ha permitido competir en condiciones de igualdad en el plano internacional, la otra cara de la moneda la representan los estados del sureste del país en los que al parecer el tiempo se detuvo en este sector, a simple vista el atraso del sector es manifiesto, la pobreza en el campo chiapaneco es evidente y no obstante el

discurso oficial por parte de las autoridades, en algunas zonas del estado la pobreza es extrema, es indudable que el sector agropecuario ha sido afectado en todas sus áreas en mayor o menor medida por esta apertura comercial, pero es innegable que a partir del término del periodo de “gracia” señalado en el TLCAN, en el cual debía modernizarse y lograr la eficiencia, todos los que no lo han logrado tienden a desaparecer.

En este sentido y para los fines de este trabajo entendemos por globalización la actual etapa de la economía mundial caracterizada por las estrechas interrelaciones establecidas entre los países, relaciones basadas en el desarrollo alcanzado por los transportes, las comunicaciones y el procesamiento y transmisión automatizado de información, que desde mi punto de vista desde la región de estudio es percibida como el proceso de modernización y que se manifiesta en las relaciones en que se encuentran inmersos los ganaderos, sobre todo en las relaciones económicas propias de la actividad.

Si bien este proceso no es un fenómeno exclusivamente tecno-económico puesto que en nuestros días sus tendencias se presentan en todos los campos de la actividad humana, es importante reconocer que no existe hoy en día un fenómeno, proceso o toma de decisión en una nación o región del mundo que no tenga, en mayor o menor medida, algún tipo de influencia en el resto de las naciones y regiones, independientemente de su tamaño o distancia geográfica respecto al otro. Es por esto que el proceso globalizador debe ser visto como la síntesis de un conjunto de tendencias y concepciones que se presentan en los campos científico-técnico, político, social, ambiental, jurídico, institucional y otros que suponen importantes riesgos para las naciones subdesarrolladas debido a su posición más vulnerable y dependiente dentro del sistema de relaciones internacionales (Torres 2007).

5 Metodología de estudio

“Es importante aprender métodos y técnicas de investigación, pero sin caer en un fetichismo metodológico. Un método no es una receta mágica. Más bien es como una caja de herramientas, en la que se toma la que sirve para cada caso y para cada momento”

Ander-Egg

La base metodológica de este trabajo es la propuesta de Zamora (2009) para el estudio de los fenómenos sociales, la que a su vez se fundamenta en la teoría de los sistemas complejos que pone especial énfasis en la comprensión de las relaciones que se establecen entre los elementos que lo componen y entre el sistema y su entorno, formando asimismo parte del sistema e integrando todo el universo que queda en el exterior cuyos límites son determinados en función de los intereses de la investigación; en el ámbito de las ciencias sociales se fundamenta en la aplicación de la teoría general de sistemas propuesta por Ludwig Von Bertalanffy (1976)⁴³ que pone especial énfasis en la comprensión de las relaciones que se establecen entre los elementos que lo componen, el sistema y su entorno. Para Zamorano (2009), esta teoría conforma una manera sistémica y científica de aproximación y representación de la realidad, permitiendo además formas de trabajo *transdisciplinarias*, señalando que los sistemas sociales son esencialmente dinámicos.

En relación al desarrollo por medio de la interacción local-global, Zamora (s/d) menciona que las características fundamentales de los sistemas complejos es ser abiertos y dinámicos. Lo que implica una constante comunicación del

⁴³ Mencionado por Zamora (2009).

sistema con su entorno y se conforma por todos aquellos elementos del universo que se sitúa fuera de sus *límites*, además de que las relaciones que se producen entre el sistema y el entorno son fundamentales para su persistencia y reconstrucción constante. Si entendemos la ganadería como un sistema complejo de interacciones sociales y al ser ganadero como un fenómeno social, el reconocimiento de las características que dotan de identidad propia al ganadero chiapaneco permite (al menos en teoría) el entendimiento de los factores que son afectados por estas características las que (también en teoría) no han permitido la modernización de la ganadería chiapaneca.

La investigación no se puede enmarcar en una de las divisiones tradicionales que se realiza a los métodos de investigación: cuantitativos o cualitativos, los defensores de la incompatibilidad entre ambos métodos pretenden llegar a obtener un consenso respecto al hecho de que método es mejor que el otro, los partidarios del análisis cuantitativo afirman que el análisis cualitativo carece de mecanismos internos que garanticen un mínimo de fiabilidad y validez, y los partidarios del análisis cualitativo, por su parte, afirman que la supuesta neutralidad y precisión de medida de los datos cuantitativos no pasan de ser una afirmación ideológica Espinoza (2008). En este sentido Mendoza (2006) señala que la función de la metodología cualitativa, cuyo objetivo es la descripción de las cualidades de un fenómeno, busca un concepto que pueda abarcar una parte de la realidad, no se trata de probar o de medir en qué grado una cierta cualidad se encuentra en un cierto acontecimiento dado, sino de descubrir tantas cualidades como sea posible, se trata de entendimiento en profundidad en lugar de exactitud con la finalidad de obtener un entendimiento lo más profundo posible. Mientras que en la metodología cuantitativa la racionalidad está fundamentada en el cientificismo y el racionalismo, como

posturas epistemológicas institucionalistas con profundo apego a la tradicionalidad de la ciencia y utilización de la neutralidad valorativa como criterio de objetividad, es innegable el éxito que los métodos cualitativos están encontrando entre los investigadores contemporáneos, que este auge es más una reconquista oportuna que un descubrimiento inesperado, algunas disciplinas tales como la etnografía, la antropología, la sociología, la historia y la ciencia política, cuentan con una importante trayectoria en el uso de la investigación cualitativa (Ruiz 2009).

Es de importancia señalar que la metodología cualitativa no es incompatible con la cuantitativa y se recomienda su combinación en aquellos casos y para aquellos aspectos metodológicos en que así se requiera. En este sentido Jara (2009) menciona que el uso de ambas metodologías no es solo factible, sino recomendable en una investigación y que el investigador no debe tener temor de utilizar otros métodos de investigación sobre todo en ciencias sociales ya que el individuo es único y sobre todo cambiante, el método científico surge a partir de la falta de certidumbre del hecho investigado por lo que del conocimiento se debe tomar lo que de él sea necesario para dar respuesta a las interrogantes planteadas.

Por consiguiente y con base en lo dicho hasta el momento, esta investigación se conformó metodológicamente en tres fases: la primera de integración y recolección de materiales documentales y de campo; continuamos con la interpretación y reflexión de los datos obtenidos, para lo cual se utilizaron tanto métodos de análisis cuantitativos como cualitativos; y por último la redacción del documento final. Estas fases se efectuaron de forma paralela, según fue el caso, y de acuerdo a sus propias particularidades.

El tema principal en el que este proceso de investigación se inscribió fue el de la identidad de grupos sociales –en este caso el ganadero chiapaneco– y

por tal motivo se propuso como herramienta teórico-metodológica la observación y análisis de cómo se construye *la identidad del ganadero*, visto como un fenómeno social, sosteniendo que dicho cambio en muchas ocasiones refleja una pérdida de la coherencia en los referentes culturales de la producción pecuaria debido no a cambios o imposiciones de un modelo de producción por otro, sino a las formas de articulación político-económica y sociocultural en las relaciones entre lo global y lo local; y que permitiría, esta suposición, la búsqueda de respuestas para el trabajo general de investigación.

En la búsqueda de respuestas a los cuestionamientos centrales de esta investigación, se tuvo que elaborar, en un primer momento, una caracterización del ganadero lo más cercana a la realidad que permitiera identificarlos como tales, es decir ¿cómo se encuentran estructurados socioculturalmente?, ¿cómo producen y reproducen su vida social? Y con base a ello, ir perfilando una interpretación socio-histórica de la *ganadería*, sus saberes y prácticas.

Por lo que mediante un ejercicio de análisis que nos acercara al entendimiento de cómo se construye la identidad ganadera -en este caso del ganadero del estado de Chiapas- y, la reflexión respaldada a través de un estudio etnográfico en un contexto local, se pretendió ir dando respuesta a las interrogantes que plantea la situación actual de la ganadería chiapaneca, indagando para ello sobre los elementos que nos permitieran entender la diversidad de relaciones que se entretajan al interior de las diferentes regiones del estado -relaciones de lucha, competencia, conflicto y poder- lo que nos permitió comprender la correspondencia y reconfiguración de las relaciones económicas, sociales y culturales y como estas influyen en la productividad de las explotaciones de la región de estudio, esto a través del análisis de los

discursos de los actores. Para este fin se desarrollaron tres fases de investigación, como ya se menciono:

- a) En la primera, se realizó revisión documental y recolección de información en campo (llevada a cabo través de *entrevistas semi-estructuradas*, *encuestas* y de *observación directa*), con lo que se haría una descripción de los componentes que conforman la denominada *ganadería chiapaneca* en el proceso de este espacio social, sus particularidades, sus finalidades, enfoques y desigualdades, contextualizándolos en el mismo devenir histórico del lugar de estudio. Además, se realizan *entrevistas a profundidad* con productores pecuarios –ganaderos– y con actores relacionados con la ganadería.
- b) En la segunda fase, denominada de interpretación y reflexión, se aplicaron los métodos cuantitativos y cualitativos según se requirió desde una posición transdisciplinar del análisis.
- c) Por último la redacción del documento final.

6 Universo de trabajo

Para la realización de este estudio se seleccionó territorialmente el espacio social correspondiente a los municipios de Villacorzo y Chiapa de Corzo, ambos en el estado de Chiapas, aclarando que la información referida a otros municipios es dejada de lado no obstante que pudiese enriquecer esta investigación, se obtiene y analiza lo dicho por informantes relacionados o no con la ganadería, la distinción de los informantes y la validez de sus discursos no se clasificaron siguiendo patrones cerrados o rígidos, como en muchas ocasiones nos muestran las metodologías cuantitativas, tampoco se obtiene la muestra a partir de un

censo de los ganaderos existentes en la región de estudio. Más bien, por la necesidad de coherencia en los relatos de los individuos con su realidad sociocultural, se buscó construir al informante, al sujeto o sujetos cuya imagen de sí mismos fuera la imagen del complejo cultural al que pertenecen; la profundidad de la investigación requería de un número de casos que fuera representativo para efecto del análisis cualitativo.

Como se ha venido sosteniendo el interés en este trabajo es el de identificar características que conforman la identidad del ganadero por lo que principalmente se basa en los discursos de las personas, siendo el principal requerimiento que para el momento del estudio éstas se encontraran realizando dicha actividad. En un principio se planteó realizar la selección de los informantes a través de las listas de socios de las asociaciones ganaderas locales y ejidales de los municipios seleccionados, para este fin se propuso utilizar el método aleatorio para la clasificación, sin embargo, el proceso de selección de informantes por esta vía no fue posible por varias razones; en el caso de Chiapa de Corzo debido a una serie de conflictos internos la asociación ganadera local se desintegró⁴⁴, por obvia razón no existe un listado de ganaderos del municipio que nos permitiese realizar el muestreo como se había planteado inicialmente; por su parte, en el caso del municipio de Villacorzo sí persisten las asociaciones ganaderas local y ejidal, existe el listado de socios pero no se nos permitió el acceso a esta información, el argumento para esta

⁴⁴Es importante señalar que para tener acceso a recursos y apoyos provenientes de programas federales y estatales de apoyo a la ganadería, es necesario que el productor se encuentre inscrito en una asociación por esta razón la gran mayoría de socios de la hoy extinta ganadera local de Chiapa de Corzo se han afiliado a asociaciones de los municipios vecinos como; Villa de Acala, Suchiapa y Ocozocuaula todos ellos municipios colindantes, algunos productores si bien se siguen dedicando a la ganadería decidieron no pertenecer a ninguna en algunos casos bajo el argumento de que no le van a pedir nada al gobierno.

negación fue a decir de los mismos socios que se trataba de cuestiones de seguridad ya que algunos ganaderos de la región han sido víctimas de la delincuencia organizada en el municipio.

Como ya se mencionó para la realización de este trabajo era esencial el discurso de los ganaderos que para el momento del estudio se encontraran activos como tales, se recurrió a una estrategia relativamente simple, se elaboro un pequeño cuestionario que se aplicó directamente a los productores en la explotación lo que nos permitió realizar la selección de los informantes. Por otro lado, la necesidad de conocer la percepción que del ganadero tienen actores íntimamente ligados al sector pecuario, se determinó incluir a “los otros” con quien este se relaciona en un contexto social para conocer las diferentes percepciones y discursos que se tienen del ser ganadero.

7 Los protagonistas en este estudio.

7a. Los Profesionales del sector

La selección de los informantes de esta categoría se realiza con base a su experiencia profesional en el campo chiapaneco, su disponibilidad para ser entrevistados y la especie animal en la o las que son especialistas; las entrevistas se realizaron en el periodo comprendido de enero a junio del 2010, bajo un guion semi-estructurado que se fue adaptando a las respuestas del informante para darle secuencia a la plática. Los médicos veterinarios permitieron que se grabara la conversación y que se manejara su verdadero nombre, no así los funcionarios que pidieron no se les identificara pues podrían ser incluso sancionados razón por la cual estos se identifican con la clave “FUN”.

7a.1 Los Médicos Veterinarios

1.- José Miguel Barrientos Baeza, edad aproximada 57 años.

Originario del estado de Tlaxcala, es médico veterinario zootecnista por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y Maestro en Agroecología Tropical por la Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH), con una experiencia laboral en Chiapas de más de 30 años es especialista en clínica y zootecnia de bovinos productores de leche y carne, imparte la cátedra de clínica y zootecnia de bovinos productores de leche en la Facultad de Medicina Veterinaria (FMVZ), de la UNACH.

2.- José Alfredo Castellanos Coutiño, edad aproximada 54 años.

Originario del Distrito Federal, es médico veterinario zootecnista por la UNAM y Maestro en Producción Animal por la UNACH, con más de 30 años de experiencia ha laborado en dependencias federales como especialista en el laboratorio de diagnóstico estatal. Su actividad profesional privada es en la Clínica de Pequeñas Especies en Tuxtla Gutiérrez, profesor de la cátedra de clínica y zootecnia de pequeñas especies en la FMVZ de la UNACH. Actualmente es el Secretario Académico de la Facultad.

3.- Héctor Sánchez Pineda, edad aproximada 50 años.

Originario del D.F, médico veterinario zootecnista por la FES-Cuautitlán-UNAM, con más de 20 años de experiencia. Su actividad profesional privada es en la Clínica de Pequeños Rumiantes en el Estado, profesor de la cátedra de clínica y zootecnia de ovi-caprinos en la FMVZ de la UNACH.

4.- Alberto Pinto Vera, edad aproximada 60 años.

Originario del Distrito Federal, es médico veterinario zootecnista por la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco (UAM-X), con especialidad en Gestión de la educación por el Instituto Nacional de Administración Pública

(INAP), su actividad profesional privada es en la Clínica de Equinos a nivel estatal, profesor de la cátedra de clínica y zootecnia de equinos en la FMVZ de la UNACH. Desempeño el cargo de Secretario Académico de la UNACH.

5.- Fernando Azpiri Álvarez, edad aproximada 50 años.

Originario del Distrito Federal, es médico veterinario zootecnista por la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco (UAM) y Maestro en Producción Animal por la UNACH, con una experiencia profesional de más 30 años, especialista en la Clínica y Zootecnia de Porcinos, profesor de tiempo completo en la FMVZ de la UNACH en la cátedra de zootecnia y clínica de porcinos.

7a.2 Los Funcionarios

1.- FUN 1

Médico Veterinario egresado de la FMVZ-UNACH, actualmente funge como funcionario federal de 2° nivel (director de programa), su desarrollo profesional siempre ha estado ligado a la función pública.

2.- FUN 2

Funcionario de 1er nivel, ha desempeñado diferentes cargos en la administración pública estatal siempre dentro del área agropecuaria, de profesión Ingeniero Agrónomo egresado de la Escuela Nacional de Agronomía Chapingo, su práctica profesional la ha realizado en el estado es un reconocido conocedor del campo chiapaneco.

3.- FUN 3

Egresado de la FMVZ-UNACH, labora actualmente como asesor pecuario en explotaciones ganaderas por parte de la Secretaria del Campo de gobierno del estado de Chiapas.

7b. Los Ganaderos

Los informantes se seleccionaron a partir de la aplicación de un cuestionario de 80 preguntas las que fueron divididas en 7 categorías diferentes, la encuesta se diseñó para dar confianza al productor con respecto a la finalidad del estudio ya que como se mencionó antes, se negaban a que se les entrevistara y sobre todo a que se manejaran sus nombres, el cuestionario contiene preguntas que nos permitieron conocer algunas características del ganadero, pero sobre todo nos dio la oportunidad de realizar la entrevista de manera informal a casi todos los encuestados. Para mantener el anonimato de los informantes se identifican por medio de la clave “GAN”, las características de cada uno de ellos a continuación reseñadas nos permiten darnos una idea del tipo de ganadero entrevistado, estas entrevistas se realizaron de enero 2010 a marzo 2011, y se dividieron de acuerdo al régimen de tenencia de la tierra en el que se encuentra inserto su propiedad, es decir en privados y ejidales.

7b.1 Chiapa de corzo.

7b.1.1 Ganaderos Privados

1.- GAN 1, edad 70 años.

Originario de Chiapa de Corzo, antiguo socio de la asociación ganadera local, actualmente no se encuentra inscrito en ninguna asociación, hijo y nieto de ganadero cuenta con una extensión de tierra de aproximadamente 30 hectáreas – herencia de su padre– las que dedica a labores agropecuarias, es ganadero de medio tiempo ya que labora en las oficinas del Municipio, sus tierras se han convertido en tierras urbanas al colindar con los límites poblados de la ciudad, no tiene hijos a los cuales heredar la tierra.

2.- GAN 2, edad 58 años

Originario del municipio de Chiapa de Corzo, antiguo socio de la ganadera local, actualmente se encuentra inscrito en la asociación ganadera de Ocozocoautla, se dedica a la ganadería desde hace 20 años y no tiene antecedentes familiares en la ganadería, radica en Tuxtla Gutiérrez, se dedica al comercio y solo asiste a la explotación cada 15 días.

3.- GAN 3, edad 78 años.

Originario de Chiapa de Corzo se dedica a la ganadería desde hace más de 50 años, de profesión MVZ laboro en la administración pública federal, su campo de acción básicamente se encuentra en la región centro del estado, hasta su jubilación atendía la explotación únicamente los fines de semana, hijo de ganadero que fue fundador de la asociación ganadera local formo parte de esta siendo tesorero por 10 años consecutivos hasta su desaparición, actualmente no pertenece a ninguna asociación, recibe la tierra como herencia.

4.- GAN 4, edad 50 años.

Originario de Villa de Acala se dedica a la ganadería desde hace 20 años. Perteneció a la asociación ganadera actualmente inscrito en Villa de Acala, es comerciante, aunque, menciona no trabajar fuera de la explotación, es la primera generación de ganaderos en su familia, posee tierras privadas y ejidales, trabaja todos los días en su rancho, radica en la ciudad de Chiapa de Corzo.

5.- GAN 5, edad 65 años.

Originario de Totolapa, se dedica a la ganadería desde hace 30 años, perteneció a la asociación ganadera de Chiapa de Corzo y, actualmente a la de Villa de Acala, se dedica exclusivamente a laborar en su propiedad y no tiene antecedentes de familiares ganaderos, radica en la ciudad de Chiapa de Corzo.

6.- GAN 6, edad 80 años.

Originario de Chiapa de Corzo, ganadero por más de 50 años recibe la tierra como herencia, hijo de un comerciante que adquiere la propiedad como inversión, perteneció a la asociación ganadera hasta su desaparición, tiene 5 hijos, dos hombres y tres mujeres que son profesoras normalistas, uno de sus hijos hombres labora en lo que puede y el otro se hace cargo de la propiedad, todos viven en el mismo lugar con sus familias.

7.- GAN 7, edad 54 años.

Profesionista universitario, oriundo de Chiapa de corzo con más de 30 años de ser ganadero, su padre fue ganadero adquiere la propiedad por compra, labora en Huixtla, Chiapas y dedica los fines de semana al trabajo en la explotación.

8.- GAN 8, edad 52 años.

Su familia ha sido ganadera desde sus bisabuelos, es originario de Chiapa de Corzo, recibe la tierra como herencia y perteneció a la asociación ganadera local, actualmente se encuentra inscrito en Villacorzo, menciona que se dedica a esta actividad desde que tuvo uso de razón.

9.- GAN 9, edad 63 años.

Originario de la Rivera las flechas municipio de Chiapa de Corzo, se dedica a la actividad ganadera desde hace 20 años, no tiene antecedentes familiares ligados a la ganadería, la tierra la recibe por herencia y dice dedicarse a ella de tiempo completo.

10.- GAN 10, edad 63 años.

Originario de Cupía municipio de Chiapa de Corzo, con más de 40 años dedicados a la ganadería, recibe la tierra por herencia y se dedica exclusivamente a esta actividad.

11.- GAN 11, edad 60 años.

Originario de Chiapa de Corzo, se dedica a la actividad ganadera desde hace 40 años, su familia es ganadera por cuatro generaciones recibe la propiedad por herencia, es profesionista universitario y solo llega a su propiedad los fines de semana.

12.- GAN 12, edad 51 años.

Originario de Chiapa de Corzo, se dedica a la actividad ganadera desde hace 30 años, su padre y abuelo fueron ganaderos recibe la propiedad por herencia, es profesionista universitario y solo llega a su propiedad los fines de semana.

13.- GAN 13, edad 54 años.

Nacido en la colonia Narciso Mendoza, Municipio de Chiapa de Corzo, radica en Tuxtla Gutiérrez, donde labora como empleado en una empresa particular se dedica a la actividad desde hace 10 años aunque solo los fines de semana.

7b.1.2 Ganaderos Ejidales

1.- GAN 14, edad 78 años.

Ganadero ejidal con 45 años de dedicación a la actividad, se dedica de tiempo completo a su explotación, sin antecedentes familiares en la ganadería, es originario de Venustiano Carranza, Chiapas.

2.- GAN 15, edad 75 años.

Originario de Villa de Acala, Chiapas, se dedica a la ganadería desde hace 25 años, además labora como jornalero en otros predios cuando se requiere, no tiene antecedentes familiares ligados a la ganadería.

3.- GAN 16, edad 48 años.

Originario de Monterrico municipio de Chiapa de Corzo, es ganadero desde hace 20 años, recibió la tierra como herencia de su padre y dice dedicarse solo a la ganadería sin embargo es propietario de una tortillería que el mismo atiende.

4.- GAN 17, edad 51 años.

Originario de Monterrico municipio de Chiapa de Corzo, con 15 años en la ganadería no existen antecedentes familiares que lo ligen a este tipo de explotación, se dedica exclusivamente a esta actividad y se encuentra afiliado a la asociación ganadera social.

5.- GAN 18, edad 74 años.

Se dedica a la ganadería desde hace 35 años, nacido en Chiapa de Corzo, de su familia es el primero en dedicarse a esta actividad, actualmente se dedica exclusivamente a su explotación pero menciona que trabajo como jornalero en otros ranchos y si aprieta el hambre lo hace aunque ya no tan seguido.

6.- GAN 19, edad 52 años.

45 años como ganadero es originario de Chiapa de Corzo, se dedica solo a su explotación aunque es reconocido como uno de los líderes del ejido, primer ganadero de su familia.

7.- GAN 20, edad 89 años. (Finado)

Ganadero por 60 años atendía a sus animales todos los días por la mañana y después trabajaba como empleado en la cabecera municipal, de familia ganadera por 4 generaciones.

7b.2 Villacorzo

7b.2.1 Ganaderos Privados

1.- GAN 21, edad 53 años.

Originaria de Villaflores, profesionista jubilada, de familia ganadera por tres generaciones, labora en actividades propias de su profesión y visita el rancho los fines de semana, radica en Villaflores.

2.- GAN 22, edad 65 años.

Originario de Villacorzo, tiene 30 años como ganadero, el rancho es herencia, su familia es ganadera desde hace dos generaciones, es comerciante y dedica unas horas al día a la explotación, radica en la población.

3.- GAN 23, edad 82 años.

Originario de Villaflores, tiene casi 50 años de ser ganadero, las tierras fueron herencia, con antecedentes familiares en la ganadería por lo menos dos generaciones, se dedica al comercio y radica en Villaflores.

4.- GAN 24, edad 46 años.

Con 15 años como ganadero su actividad principal es el comercio, la tierra la adquiere por compra, con antecedentes familiares de 4 generaciones dedicadas a la ganadería.

5.- GAN 25, edad 51 años.

Originario de Villaflores, tiene 30 años como ganadero la propiedad la adquiere por compra, no tiene antecedentes familiares en la ganadería, es profesionista universitario y dedica tiempo los fines de semana a su propiedad.

6.- GAN 26, edad 56 años.

Originario de Villacorzo, de familia ganadera tiene 30 años como ganadero adquiere la tierra por compra, profesionista universitario dedica los fines de semana a su explotación.

7.- GAN 27 edad 52 años.

Médico cirujano con 30 años de ser ganadero, recibe la tierra por herencia, sus familiares han sido ganaderos por 4 generaciones, dedica los fines de semana a esta actividad.

8.- GAN 28, edad 64 años.

Originario de Revolución Mexicana, municipio de Villacorzo, con 40 años como ganadera se dedica de tiempo completo a esta actividad, recibe la tierra como herencia de familia, ganadera por 4 generaciones.

9.- GAN 29, edad 52 años.

Profesionista universitario, recibe la tierra como herencia, es ganadero desde hace 30 años, dedica tiempo completo a la explotación aunque reconoce que a veces trabaja fuera pero por poco tiempo, es la segunda generación de ganaderos en su familia.

10.- GAN 30, edad 43 años.

Con 15 años dedicados a la ganadería se dedica de tiempo completo a esta actividad, la tierra es herencia y es la 4 generación de ganaderos en su familia.

11.- GAN 31, edad 64 años.

Con 40 años como ganadero, dice dedicarse de tiempo completa a esta actividad, pero es comerciante en la población, la tierra la adquiere por compra y no tiene antecedentes familiares en la ganadería.

12.- GAN 32, edad 74 años.

Originario de Villacorzo tiene más de 50 años como ganadero, recibe la tierra como herencia y es la cuarta generación de ganaderos en su familia, se dedica de tiempo completo a esta actividad.

7b.2.2 Ganaderos Ejidales

1.- GAN 33, edad 48 años.

Originario de San Pedro Buenavista, municipio de Villacorzo, se dedica a la ganadería desde hace 10 años, adquirió la tierra por compra y es el primer ganadero de su familia, labora todos los días en su explotación pero también es empleado en la población.

2.- GAN 34, edad 58 años.

Labora como jornalero y en su propiedad todos los días, es ganadero desde hace 30 años, su padre fue ganadero y recibe la tierra como herencia.

3.- GAN 35, edad 49 años.

Originario de San Pedro Buenavista es ganadero desde hace 5 años, es empleado en Villacorzo, se dedica a su explotación los fines de semana y no tiene antecedentes familiares en la ganadería.

4.- GAN 36, edad 48 años.

Con 20 años como ganadero es originario del Parral municipio de Villacorzo, recibe la tierra por herencia pero no tiene antecedentes familiares en la ganadería, labora como jornalero y dedica las tardes a su explotación.

5.- GAN 37, edad 68 años.

De oficio comerciante su familia ha sido ganadera por 2 generaciones, recibe la tierra por herencia, labora en la explotación por las tardes.

6.- GAN 38, edad 61 años.

Originario de Jericó municipio de Villacorzo, se dedica a la ganadería desde hace 40 años, la tierra la recibe por herencia y es el primer ganadero de su familia, su actividad principal es el comercio y atiende su explotación a ratos todos los días.

7.- GAN 39, edad 67 años.

Hijo de ganadero tiene 40 años en esta actividad, recibió la propiedad como herencia, se dedica al comercio y es originario de San Pedro Buenavista, municipio de Villacorzo.

8.- GAN 40, edad 53 años.

Originario del Parral municipio de Villacorzo, tiene 20 años dedicándose a la ganadería, labora como jornalero en las mañanas y las tardes se las dedica a su explotación, recibió la tierra como herencia y es el primer ganadero en su familia.

9.- GAN 41, edad 59 años.

Con 30 años como ganadero es el primero de su familia, la tierra la recibió como herencia, es originario del Parral municipio de Villacorzo y se dedica de tiempo completo a su explotación.

10.- GAN 42, edad 55 años.

Profesionista universitario labora como empleado en la capital del estado y dedica los fines de semana a su explotación, hijo de ganadero tiene 30 años en esta actividad y la tierra la recibió como herencia.

7c. Los vaqueros

Es indiscutible la importancia que reviste la percepción que tienen de los ganaderos los actores que mantienen una relación más cercana con estos, por esta razón se incluyeron como informantes a los vaqueros que son los encargados directos del manejo de los animales y que además viven en la explotación, es importante aclarar que si bien el significado del término vaquero

nos remite al de pastor o pastora de ganado bovino⁴⁵ esta no es la definición que ellos mismos tienen del concepto como veremos más adelante, las entrevistas se realizaron por medio de una guía que consto de 9 preguntas básicas y los informantes se seleccionaron al azar aplicándose la entrevista en los dos municipios de estudio: 5 en Chiapa de Corzo y 3 en Villacorzo durante el periodo comprendido de marzo a mayo del 2011, con la finalidad de mantener el anonimato de los informantes se omite el nombre y se les da la clave “VAQ” como identificación y se reseñan sus principales características.

7c.1 Chiapa de Corzo

1.- VAQ 1, edad 76 años.

Nacido en Chiapa de Corzo, de carácter noble, habla con respeto y sin elevar el tono de voz –no obstante de conocerme desde hace 50 años se dirige a mí sin tutearme y casi sin mirarme a los ojos–, padre de 7 hijos: 4 mujeres y 3 hombres –ninguno se dedica a labores del campo–, apenas si puede leer y escribir solo estudio hasta el 3 año de primaria, ha trabajado en el campo toda su vida, como agricultor mediero y jornalero, manejo ganado desde su infancia en las explotaciones en que estuvo como baldío⁴⁶.

2.- VAQ 2, edad 80 años.

Hombre menudo de carácter fuerte que a decir de él le trajo muchos problemas en su juventud, nunca fue a la escuela es originario de Villa de Acala y llega a Chiapa a los 20 años de edad para sembrar al partir en un rancho, el dueño al recibir la parte de maíz que le correspondía le ofreció que

⁴⁵ Diccionario de la lengua española vigésima edición (2009).

⁴⁶ La concepción de baldío que se tiene en la región es la de un persona que vive en los terrenos de la explotación a la cual el patrón le proporciona un área de tierra para que siembre sin pagar arriendo con la condición de trabajar para el cuándo lo requiera.

se quedara en su propiedad como baldío lo que acepto de inmediato, dedicándose desde entonces a la agricultura y al manejo del ganado, vivió en la propiedad hasta la muerte del ganadero que es cuando los herederos de la propiedad lo corren. Padre de 5 hijos: 3 mujeres y 2 hombres que no se dedican a trabajos de campo.

3.- VAQ 3, edad 52 años.

Originario de Chiapa de Corzo, ha vivido toda su vida en el lugar en que actualmente labora como vaquero, de carácter hosco y desconfiado, habla pausado y con respeto, padre de 2 hijos varones que no se dedican a las labores del campo, desde chico ha trabajado con ganado ayudando a su tío que era el anterior vaquero de la explotación.

4.- VAQ 4, edad 62 años.

Originario de Chiapa de Corzo, ha trabajado toda su vida en el campo tanto en la agricultura como en la ganadería en diferentes explotaciones, tiene 4 hijos varones que no se dedican al campo, es de carácter sumamente esquivo que contesta a las interrogantes en muchas ocasiones con monosílabos pero siempre respetuoso.

5.- VAQ 5, edad 55 años.

Hombre robusto de piel quemada por el sol, es originario de Cupia municipio de Chiapa de Corzo, hablador extrovertido que siempre se está riendo y contando chistes, se ha dedicado al ganado desde siempre y su padre es vaquero en un rancho en Suchiapa, Chiapas, tiene 6 hijos: 2 mujeres y 4 hombres, de estos últimos 2 son albañiles y uno es profesor normalistas, las mujeres son casadas.

7c.2 Villacorzo

1.- VAQ 6, edad 70 años.

Originario de Tonalá, Chiapas. Ha trabajado de Vaquero toda su vida en diferentes partes del estado, llega a Villacorzo hace 10 años, tiene 3 hijas casadas, menciona que ya no puede manejar el ganado por lo que solo da órdenes a los más jóvenes que lo respetan y obedecen, su patrón solo se entiende con el dejándole la responsabilidad de todo lo relacionado con el ganado.

2.- VAQ 7, edad 50 años.

Nacido en la Concordia, Chiapas, llega a Villacorzo hace 20 años ha trabajado con varios ganaderos de la zona, es padre de 5 hijos: 3 mujeres una de ellas casada y las dos restantes trabajan con la hermana del dueño del rancho como empleadas domésticas, los 2 varones laboran con el propietario en sus negocios a cambio de darles estudio, hijo de vaquero cambia de residencia por carecer de fuentes de trabajo.

3.- VAQ 8, edad 48 años.

Se dedica al manejo del ganado desde que tiene uso de razón, originario de Parral municipio de Villacorzo, estudio secundaria, es casado con 2 hijos, quiere que estos estudien y sean profesionistas, de carácter abierto y desenvuelto no duda en hablar de su patrón.

7d. Los no vinculados a la ganadería

Se consideró importante conocer la percepción que tienen actores de la sociedad ajenos al sector pecuario al respecto del ganadero por lo que se incluyó esta categoría, es importante señalar que siendo el estado de Chiapas un estado eminentemente agropecuario es muy difícil encontrar alguna persona que

no haya tenido contacto con el campo de algún modo, en este caso los informantes se seleccionaron al azar durante una sesión de observación en el parque central de Chiapa de Corzo y el Parral, estas entrevistas se realizaron en el periodo de diciembre del 2010 a marzo del 2011, en el caso de los estudiantes de secundaria⁴⁷ se maneja la clave “ES”, para los profesores normalistas “PN” y para los estudiantes de medicina humana “EMH”, en todos los casos se trata de mantener la confidencialidad del informante.

1.- PN 1, edad aproximada de 50 años.

Originario de Tonalá, Chiapas. Es profesor normalista y labora en el Sistema Educativo Estatal con aproximadamente 20 años de antigüedad, ha prestado sus servicios siempre en el nivel primaria en diferentes municipios del estado de Chiapas en comunidades rurales, actualmente presta sus servicios en el municipio de Chiapa de Corzo y radica en Tuxtla Gutiérrez.

2.- PN 2, edad aproximada 60 años.

Originario de Solosuchiapa, Chiapas. Profesor de nivel primaria realizó sus estudios en la ciudad de Villahermosa, Tabasco, ha laborado en diferentes estados: Tabasco, Veracruz, Oaxaca y actualmente en Chiapas en la colonia “Chile Verde” del municipio de Chiapa de Corzo, próximo a jubilarse con una trayectoria profesional de 32 años vive en la colonia y los fines de semana visita a su familia que radica en Villahermosa.

3.- EMH 1, edad 22 años.

Alumno de la facultad de Medicina (FM) de la UNACH, cursa actualmente el 8° semestre, originario de Chiapa de Corzo hijo de profesores normalistas, no tiene antecedentes familiares en la ganadería.

⁴⁷ Si el sentido de identidad, pensado como una puesta en juego de al menos dos visiones, la propia y ajena, nos pareció de importancia incluir la percepción que los sujetos jóvenes tienen del ganadero, siendo la razón de su inclusión como informantes.

4.- EMH 2, edad 21 años.

Originario de Tapachula, Chiapas, cursa el 8° semestre de la carrera en la FM-UNACH, sus padres son médicos humanos que laboran en el Instituto Mexicano del Seguro Social en Tuxtla Gutiérrez y son originarios del Distrito Federal.

5.- EMH 3, edad 22 años.

Cursa el 8° semestre en la FM-UNACH, es originario de Tuxtla Gutiérrez, su padre es comerciante y es el más pequeño de 4 hermanos, sus hermanos son profesionistas 1 contador, 1 ingeniero y una profesora, en su familia si hay referencias de familiares dedicados a la agricultura pero no recuerda alguno relacionado a la ganadería.

6.- ES 1, de 15 años de edad.

Originario de Chiapa de Corzo, estudia el 3° de secundaria en la Secundaria Federal, su padre profesor de primaria, su madre se dedica a labores del hogar, es el mayor de tres hermanos, sus familiares más cercanos son profesores normalistas o comerciantes, no conoce a ningún familiar que se dedique a la ganadería. A él no le gustaría ser ganadero o agricultor.

7.- ES 2, de 15 años de edad.

Originaria de Tapachula, Chiapas, estudia el 3° de secundaria en la Secundaria Federal, su padre es ingeniero, su madre se dedica a labores del hogar, es la más chica de 2 hermanos, que recuerde ninguno de sus parientes se dedica a trabajar en el campo.

8.- ES 3, de 16 años de edad.

Originario de la Rivera de Cupia, su familia radica en Chiapa de Corzo, sus papas son maestros, es el más pequeño de los 3 hermanos, sus tíos y varios de sus primos se dedican a labores del campo, él quiere ser doctor.

9.- ES 4, de 15 años de edad.

Originario de América Libre, su familia vive en Chiapa de Corzo, su papá es porcicultor, su mamá es ama de casa, hijo único quiere estudiar veterinaria para hacerse cargo de la granja no quiere ser ganadero.

En resumen, se pretende establecer con este estudio los criterios teórico metodológicos con los que en un primer momento, podamos reflexionar sobre la viabilidad de utilización de la categoría identidad ganadera como concepto teórico que facilite la comprensión de las diferencias en los métodos de producción y explotación ganadera en contextos locales complejos recurriendo a la posible imagen etnográfica que nos brinda la ganadería en un contexto social.

CAPITULO II

El contexto regional

1. El Territorio Chiapaneco

Chiapas se encuentra ubicado al sureste del territorio que conforma la República Mexicana, compartiendo fronteras al Este con la República de Guatemala, al Norte con el estado de Tabasco, al Sur con el Océano Pacífico y al Oeste con los estados de Veracruz y Oaxaca (mapa #1).

Mapa #1. Ubicación geográfica de Chiapas



Fuente: mapas de Chiapas; esmas.com

Es el octavo estado más grande en superficie de la República Mexicana, el cual representa el 3.8% del territorio nacional, con una extensión territorial de 75,634 Km². El total de su superficie geográfica estatal está conformada principalmente en un 34% por selva, un 29% de bosques de pinos y 16% de pastizales⁴⁸. Un total de 42 corrientes de aguas superficiales surcan el territorio

⁴⁸ Es de llamar la atención de un porcentaje tan bajo de pastizales en la entidad sobre todo si tomamos en cuenta que Chiapas, representa actualmente el tercer lugar nacional en numero

chiapaneco; Dos grandes ríos el Suchiate y el Usumacinta dividen la frontera con el vecino país centroamericano: Guatemala. Cabe destacar que con las aguas del río Grijalva se genera una alta producción de energía eléctrica y el río Usumacinta que desde tiempos prehispánicos ha servido de medio de transporte y comunicación, además constituye el río más largo y caudaloso de América Central.

Chiapas es una entidad básicamente tropical, cuenta con una gran diversidad de regiones que van desde las muy húmedas y calientes, hasta las sub-húmedas y templadas, teniendo además, una meseta fría con bosques de pino-encino. Las lluvias son abundantes en todo el Estado y la variedad fisiográfica supone tres principales tipos de climas, como lo podemos observar en la Tabla #4:

Tabla #4.- Principales climas y extensión territorial de presentación en el estado de Chiapas

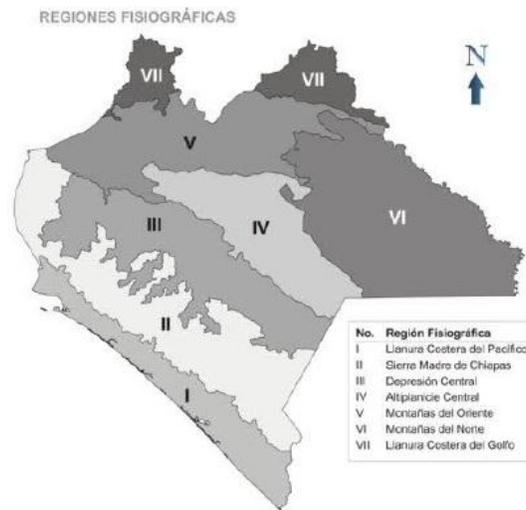
Tipo	Temperatura	% de la superficie
Cálido-húmedo	22 a 30 °C	74.00
Semicálido-húmedo	18 a 22 °C	20.00
Templado-húmedo	12 a 18 °C	6.00

Fuente: Secretaría de planeación y desarrollo sustentable. Atlas de Chiapas 2007.

En el complejo relieve del territorio estatal se logran diferenciar siete regiones fisiográficas, de acuerdo a la clasificación de Mullerried (1957), las cuales se encuentran representadas de la siguiente manera: Región I. Llanura Costera del Pacífico; II. Sierra Madre de Chiapas; III. Depresión Central; IV. Altiplanicie Central; V. Montañas del Oriente; VI. Montañas del Norte; y, VII. Llanura Costera del Golfo (mapa #2).

bovinos lo que nos estaría hablando por un lado de que las tierras en que se explota el ganado presentan una dualidad productiva agrícola-ganadera.

Mapa #2. Regiones fisiográficas de Chiapas



Fuente: mapas de Chiapas; esmas.com

1a. La Depresión Central

Para el caso que nos ocupa es de suma importancia para la investigación, destacar la región denominada o conocida como la Depresión Central del estado de Chiapas, ya que en ella se encuentran localizados los dos municipios seleccionados para este estudio. La Depresión Central se ubica al centro del Estado siendo una extensa zona semiplana bordeada por la Sierra Madre de Chiapas, la Altiplanicie Central y las Montañas del Norte. Dentro de ella se definen distintos valles, de los que destacan el de Cintalapa, el de Chiapa, el de Jiquipilas, el de la Frailesca, entre otros. La orografía estatal está constituida principalmente por rocas sedimentarias predominantemente calizas y por depósitos aluviales.

En la Depresión Central se hace evidente la aparición del fenómeno de la canícula, que es una disminución en el volumen de lluvias entre los meses de julio y agosto. Los suelos son buenos en general para el aprovechamiento

agropecuario ya que la mayoría son de origen aluvial y profundo, aunque en las zonas de lomeríos los suelos son delgados y pedregosos. La vegetación original es de selva baja caducifolia, pudiendo apreciarse selva mediana en altitudes superiores a los 800 msnm y bosques de encinos por arriba de los 1,500 msnm.

Está región se encuentra conformada por 17 municipios⁴⁹ iniciando desde Cintalapa y concluyendo en La Trinitaria. Comprende 250 km de largo y un ancho de 40 km. y se destacan elevaciones que van desde los 800 a los 1,500 msnm. Dentro de esta región sobresale el sistema hidrológico del Grijalva, el cual es un sistema integrado por los ríos La Venta, Suchiapa, Santo Domingo, Pando, Ningunillo, Dorado, Cuxtepeques, Jaltenango, Cuilco, San Gregorio, Blanco y principalmente el Grijalva, río que además de darle nombre al sistema es uno de los más caudalosos de México. En este sistema hidrológico se encuentran 4 presas hidroeléctricas de importancia a nivel nacional que son: Dr. Belisario Domínguez (La Angostura), Ingeniero Manuel Moreno Torres (Chicoasèn), Nezahualcóyotl (Malpaso) y Ángel Albino Corzo (Peñitas), siendo las dos primeras las más grandes del sistema hidroeléctrico chiapaneco. A su vez, podemos encontrar las Reservas de la Biosfera: El Ocote, el Canelar, Mactumactzá y Laguna Bélgica.

1b. Estructura sociodemográfica (INEGI 2009)

El estado de Chiapas, con 4'523,359 habitantes, se ubica en séptimo lugar dentro de las entidades con mayor población a nivel nacional, la población

⁴⁹ Ángel Albino Corzo, Acala, Berriozábal, Bella vista, Cintalapa, Chiapa de Corzo, Chiapilla, , Jiquipilas, La concordia, Ocozocoautla, Suchiapa, Tuxtla Gutiérrez, Trinitaria, Totolapa, Venustiano Carranza, Villa Corzo, Villaflores.

estatal se multiplicó 12.5 veces en el periodo comprendido de 1900 a 2009, esta tasa de crecimiento poblacional ha ido disminuyendo en forma paulatina, de 1970 a 1990 el promedio anual fue de 3.62%, mientras que para 2005–2008 de 1.12%; es importante señalar que las causas de la disminución en la tasa de crecimiento no puede ser atribuida a un solo factor, uno de ellos podría deberse al éxito de las campañas desarrolladas por el gobierno federal desde los años 70 del siglo pasado sobre el control de natalidad y paternidad responsable, también podría deberse a el efecto de la falta de recursos económicos para sostener una familia de gran tamaño, al nivel educativo de los jóvenes que al tratar de desarrollarse profesionalmente deciden formar una familia a mayor edad o que las cifras estadísticas son poco confiables ya que si la población en el estado se distribuye entre la ciudad y el medio rural lo interesante sería conocer la tasa de crecimiento por separado lo que nos daría un panorama más real. Sin embargo, lo importante es tener en cuenta que si la tasa de crecimiento se mantiene o sigue disminuyendo podríamos enfrentar un problema serio de envejecimiento de la población –fenómeno que en el caso de la ganadería ya se está presentando–.

La densidad de población promedio es de 59 habitantes por km²; el análisis de la distribución de la población en la entidad, de acuerdo al tamaño de la localidad, muestra que en 2005 48 de cada 100 personas vivían en localidades mayores de 2,500 habitantes, y 52 en localidades menores a este tamaño.

La dispersión de la población es enorme de acuerdo a los datos arrojados en el II Censo de Población y Vivienda (INEGI 2005), la entidad cuenta con un total de 19,386 localidades de las cuales tan solo 149 se encuentran en el rango de 2,500 a 499,999 habitantes, como lo muestra la Tabla #5.

Tabla #5.- Localidades por número de habitantes.

Tamaño de la localidad	Número de localidades	%
Total estatal	19,386	100
1 a 2 habitantes	1512	7.80
3 a 49 habitantes	11,040	56.99
50 a 99 habitantes	1,785	9.21
100 a 499 habitantes	3,681	18.99
500 a 2,499 habitantes	1,210	6.24
2,500 a 499,999 habitantes	149	0.77

Fuente: INEGI. II conteo de población y vivienda 2005. Tabulados básicos

De acuerdo con datos recientes del INEGI (2009), del total de habitantes en el Estado 52% eran mujeres y el 48% hombres, la tercera parte de la población se encontraba conformada por niños y adolescentes menores de 15 años 34.68%, el 26.1% lo representan jóvenes entre 15 a 29 años, los adultos de 30 a 59 años el 31.1% y los mayores de 64 y más años el 7.46%, de acuerdo al Censo de población 2005, la edad media de la población chiapaneca era de 20 años; 21 años las mujeres y 20 los hombres.

Por su parte, la entidad posee una gran variedad lingüística, de donde destacan las lenguas con mayor volumen de hablantes: tzeltal (363 mil), tzotzil (321 mil), chol (162 mil), zoque (44 mil), y tojolabal (43 mil); estas lenguas agrupan 97.4% del total de hablantes indígenas del Estado. En el año 2005, poco más de 957 mil personas de 5 y más años hablaban alguna lengua indígena de las cuales el 49.6% eran hombres y 50.4 por ciento mujeres. Del total de hablantes el 79.11% también hablaba español.

De acuerdo con los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) en el primer trimestre del 2009 en Chiapas, 17.5% de la población de 14 y más años no tienen instrucción educativa alguna, el 45.0%

educación básica incompleta⁵⁰, 15.3% con educación básica completa, 13.4% con algún grado de estudios medio superior⁵¹ y tan solo el 8.8% algún grado de estudios de nivel superior⁵². En 2009 la tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años era de 17.5%. En las mujeres la tasa fue de 22.0%, 9.5 puntos porcentuales por arriba de la registrada en los hombres que fue de 12.5%. Como se observa en este breve panorama la situación demográfica del estado nos remite a una idea de diversidad cultural, dispersión poblacional y marginación educativa a nivel estatal, factores que pudiesen hablar de una marginación económica.

1c. Estructura agropecuaria

Como ya se pudo observar líneas arriba, el grueso de la población habita y trabaja en zonas rurales del estado de Chiapas, además la entidad cuenta con una superficie total de 7.36 millones de hectáreas, de las cuales 3.97 millones son ocupadas por unidades de producción agropecuaria, es decir, en un poco más de la mitad de su territorio se realiza algún tipo de actividad agrícola o pecuaria, lo que manifiesta la importancia estratégica del sector rural en la economía chiapaneca, para el caso que nos ocupa –los ganaderos– se demuestra la importancia del reconocimiento de las características que le dan identidad propia y que son las que determinan los sistemas de producción en su región.

⁵⁰ Incluye primaria incompleta, primaria completa, estudios técnicos y comerciales con primaria y secundaria incompleta.

⁵¹ Incluye estudios técnicos y comerciales con secundaria, normal básica, preparatoria incompleta y preparatoria completa.

⁵² Incluye profesional y posgrado.

En el estado de Chiapas encontramos un total de 2,824 ejidos⁵³ de los cuales 2,426 dedican sus tierras a la explotación agropecuaria y tan solo el 3 por ciento tienen otro uso. Del total de las 2.18 millones de hectáreas que conforman la superficie ejidal, el 88% es dedicada a la producción agropecuaria y de los 2,426 ejidos 2,164 son dependientes del fenómeno climático para su producción y tan solo 262 tienen la posibilidad de cultivar mediante sistemas de riego –lo que no quiere decir que actualmente lo hagan o cuenten con la infraestructura necesaria para hacerlo–. Las unidades de producción privadas⁵⁴ cuentan con una extensión de 1.5 millones de hectáreas siendo en estas últimas en donde recae el mayor peso productivo del campo chiapaneco.

Los principales productos agrícolas explotados son el maíz en grano, la caña de azúcar, el plátano, café y mango, como se puede observar en la Tabla #6.

Tabla #6.- Producción Agrícola de Chiapas en 2006

Tipo de cultivo año agrícola	Volumen (toneladas)
Maíz en grano	1'592,173.6
Frijol	77,266.6
Jitomate	18,359.9
Pastos y praderas en verde	6'556,121.9
Café cereza	588,126.1
Plátano	702,868.4
Caña de azúcar	2'190,936.9
Mango	168,981.7
Papaya	147,480.1
Cacao	11,214.2
Palma africana o de aceite	229,614.3

Fuente: INEGI: Anuario estadístico de Chiapas 2007

Es importante señalar que uno de los cultivos con mayor presencia en la región y en el Estado se encuentra conformado por los pastos y praderas en verde que son utilizados para alimentación animal. Referente a la producción

⁵³ INEGI: IX Censo Ejidal 2007.

⁵⁴ Por unidades de producción privada para el caso que nos ocupa, nos referimos a las explotaciones cuyo régimen de propiedad de la tierra es privada independientemente de su extensión y especialización productiva.

pecuaria las principales especies explotadas son en primer lugar los bovinos, porcinos y aves (tabla #7).

Tabla #7.- Especies pecuarias explotadas en 2006

Espece	Población
Bovinos	3'407,733
Porcinos	1'410,864
Ovinos	266,782
Caprinos	5,384
Équidos	316,711
aves	73,847,254

Fuente: INEGI: Anuario estadístico de Chiapas 2007

2. Los municipios campo del estudio

A partir del 14 de Septiembre de 1824, fecha oficial en que fue proclamada la anexión de Chiapas a México, la entidad paso a formar parte de una República federalizada, la cual divide políticamente su territorio en Estados libres y soberanos, que a su vez se subdividen en municipios; bajo esta forma de división política se conformaron tres niveles de gobierno: el federal, el estatal y el municipal.

En ese tenor de conceptos y divisiones administrativo-políticas, podemos decir que el estado de Chiapas cuenta actualmente con 118 municipios distribuidos en 15 regiones económicas⁵⁵ que si bien dividen el territorio para hacer más eficiente su administración basados en una distribución geográfica de colindancia, sin embargo al igual que la regionalización anterior que solo

⁵⁵Hasta finales del año 2010, la regionalización estatal comprendía 9 regiones económico-administrativas las cuales priorizaban las relaciones de cercanía y facilidades de comunicación entre los municipios que las conformaban, a fines del mismo año se dio a conocer la nueva regionalización que contempla 15 regiones, I Metropolitana; II Valle Zoque; III Mezcalapa; IV De los llanos; V Altos Tzotzil-Tzeltal; VI Frailesca; VII Los bosques; VIII Norte; IX Istmo-Costa; X Soconusco; XI Sierra Mariscal; XII Selva Lacandona; XIII Maya; XIV Tuliija Tzeltal-Chol; XV Meseta tropical Comitán, pero al parecer esta se realiza bajo la misma lógica de la anterior.

consideraba nueve regiones, no se ponderaron las diferencias socioculturales de los municipios e incluso entre las comunidades que conforman cada región.

Para el caso de esta investigación, y como ya lo hemos mencionado, la región de estudio se conformó a partir de dos municipios enclavados en la Depresión Central de Chiapas: Chiapa de Corzo y Villacorzo; municipios que comparten una serie de similitudes como el tipo de suelo, clima e incluso comparten lazos históricos. Baste mencionar en este sentido que el medio valle como era conocida la ahora región frailesca perteneció durante mucho tiempo al departamento de Chiapa y, que las comunidades de Catarina la grande y Trinidad de la ley que se formaron con familias chiapacorzeñas, reciben los nombres de Villaflores y Villacorzo respectivamente el 3 de noviembre de 1893 (Márquez 2009).

Ambos municipios son colindantes, sin embargo, se encuentran ubicados en dos regiones diferentes el primero en la actual Región Metropolitana –antes Centro– y el segundo en la Región Frailesca, además la selección del municipio de Villacorzo se consideró prioritaria, pues como se menciona al inicio del documento es en este municipio en donde se realizó un primer acercamiento a la caracterización del ganadero chiapaneco por parte del autor⁵⁶ en el periodo de 2005 a 2007.

⁵⁶ En 2007 el que esto escribe presentó el trabajo “Modernización y desarrollo de la ganadería en el municipio de Villa Corzo, Chiapas”, como trabajo de tesis para la obtención del grado de Maestro en Estudios Regionales por la Universidad Autónoma de Chiapas en 2007.

2a. Chiapa de Corzo

“Todo es grande en Chiapa de Corzo”, reza una sentencia popular y las voces locales están plagadas de aumentativos; la campanona es la tañidora principal del templo y la pochotona, antiquísimo árbol de ceiba, símbolo de la fertilidad de Chiapa, se localiza en la plazona”

David Díaz Gómez (1997-1)

Al llegar los españoles en el siglo XVI a territorio estatal, se encuentran con pueblos de origen maya y otros de distinto origen, como los zoques y los chiapanecas; todos estos pueblos fueron sometidos por los españoles entre 1524 y 1530 a excepción de los lacandones que resistieron hasta 1695 (INAFED-Chiapas 2005).

De acuerdo a la opinión de Carlos Navarrete⁵⁷ en su obra "Investigaciones arqueológicas acerca del problema chiapaneco", quienes llegaron a gobernar toda el área a partir del siglo VI de nuestra era fueron los chiapanecas, los que, de acuerdo a algunas fuentes históricas, llegaron procedentes de las tierras de la actual Nicaragua y desplazaron por la fuerza a los antiguos pobladores, los chiapanecas eran muy diferentes de todos los demás habitantes del centro de Chiapas. Su apariencia física impresionó hondamente a los conquistadores. El historiador Jan de Vos⁵⁸, en su libro *La batalla del Cañón del Sumidero* señala que en los albores del siglo XVI, al final del mundo prehispánico, el pueblo chiapaneca era el "cacicazgo indígena más poderoso y mejor organizado de todo el Sureste de México". La capital de los antiguos chiapanecas, según cuentan las crónicas, se llamaba Napiniaca: Pueblo Grande, la conquista del territorio

⁵⁷ Navarrete Carlos. Mencionado por Díaz. G.D. D (1997).

⁵⁸ Mencionado por Díaz G.D. (1997)

chiapaneca no fue nada fácil para los europeos. La primera expedición bélica estuvo a cargo del capitán Luis Marín, quien por órdenes de Hernán Cortés partió de Coatzacoalcos hacia la provincia del actual río Grijalva. Bernal Díaz del Castillo relata que la resistencia chiapaneca fue feroz, solo se logró la caída de la ciudad de Napiniaca gracias a la ayuda de tribus enemigas de los chiapanecas que proporcionaron a los europeos canoas para cruzar el río y les mostraron los vados de entrada (Díaz 1997).

Chiapa es una de las primeras poblaciones que los españoles establecen en el hoy estado de Chiapas y es fundada en 1528 por el capitán Diego de Mazariegos con el nombre de Villa Real de Chiapa. La fundación del poblado se hizo alrededor de la frondosa ceiba (La Pochota) localizada sobre la margen derecha del río Grande de Chiapan, lugar de reunión de los indígenas chiapanecas (INAFED-Chiapa de Corzo 2005). A causa del terrible calor, los numerosos insectos y los indígenas poco amistosos, los conquistadores prefirieron emigrar a las montañas del noreste y en el valle de Jovel establecieron Villa Real -hoy San Cristóbal de Las Casas-, con un clima que les recordaba al viejo continente, así, asentaron sus reales dejando atrás, en tierra caliente, a Chiapa de los Indios bajo el mandato de encomenderos, indígenas aliados y frailes evangelizadores (Díaz 1997).

En 1552 la Villa Real de Chiapa pasa a depender directamente de la Corona española, denominándose Pueblo de la Real Corona de Chiapa de Indios; para 1562 el fraile dominico Rodrigo de León con la finalidad de dotar de agua potable a la población construye la fuente conocida popularmente como La Pila y entre 1554 y 1572 Fray Pedro de Barrientos construyó el templo de Santo Domingo de Guzmán, conocido como la Iglesia Grande, es hasta el año de 1833 cuando Joaquín Miguel Gutiérrez, Gobernador del Estado, promulga el

decreto que eleva a la categoría de Villa al pueblo de Chiapa, posteriormente Fernando Nicolás Maldonado decreta la elevación al rango de ciudad a la Villa de Chiapa en 1851, siendo Miguel Utrilla en 1881 el que promulga el decreto mediante el cual se adiciona el apellido del liberal Ángel Albino Corzo a la ciudad de Chiapa, llamada desde entonces Chiapa de Corzo (INAFED-Chiapa de Corzo 2005).

2a.1 El territorio

El municipio se ubica en los límites de la Depresión Central y del Altiplano Central. Colinda al Norte con los municipios de Osumacinta, Soyaló e Ixtapa; al Este con los municipios de Ixtapa, Zinacantán, Acala y Venustiano Carranza; al Sur con los municipios de Venustiano Carranza y Villa Corzo; al Oeste con los municipios de Villa Corzo, Villaflores, Suchiapa, Tuxtla Gutiérrez y Osumacinta. Con una extensión territorial de 906.7 km² que representan el 1.17% de la superficie estatal. Cuenta además con 263 localidades y una población total para 2010 de 87,603 habitantes⁵⁹, de los cuales 37,327 radican en la cabecera municipal (mapa #3).

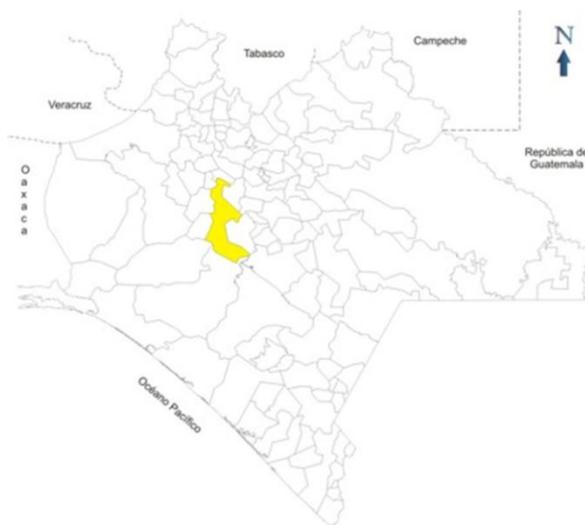
El territorio del municipio está constituido por lomeríos que se alternan con terrenos planos los que se encuentran situados en los márgenes de los ríos; al noroeste del municipio se presenta la transición de la Depresión Central del Altiplano. Los principales ríos que surcan el municipio son: el río Grande de Chiapa o Grijalva y su afluente Santo Domingo, así como el Chiquito, Mujular, Nandaburé y Nandalumí. Su clima es cálido subhúmedo con lluvias en verano,

⁵⁹ Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México (INEGI). México en cifras; Chiapa de corzo <http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?ent=07>
<http://mapserver.inegi.org.mx/mgn2k/> 12 de febrero de 2011.

en la cabecera municipal la temperatura media anual es de 26°C con una precipitación pluvial de 990 milímetros anuales.

El uso del suelo es principalmente agrícola y pecuario, correspondiendo el 23% de su territorio a terrenos ejidales y el resto a propiedad privada y terrenos nacionales. Chiapa de corzo se encuentra en la Región I Metropolitana del estado de Chiapas.

Mapa #3. Ubicación del municipio de Chiapa de Corzo



Fuente: INEGI Marco Geo-estadístico Municipal 2005

El municipio de Chiapa de Corzo posee una gran variedad de recursos naturales, desafortunadamente su explotación irracional ha devastado extensas áreas de bosques y selvas provocando la pérdida de especies de flora y fauna silvestre. Actualmente ocupa una porción del Parque Nacional del Cañón del Sumidero y la poza y cascada “El Chorreadero”.

2a.2 Estructura sociodemográfica

El Municipio cuenta con una población de 73,552 habitantes que representa el 1.55 por ciento de la población estatal, de esta el 49.81% son

hombres y 50.19 por ciento mujeres. Su estructura es predominantemente joven, 64% de sus habitantes son menores de 30 años y la edad mediana es de 21 años, de acuerdo a datos del INEGI (2005), el 48.40% vive en una localidad urbana, mientras que el 51.60 restante reside en 279 localidades rurales (INEGI 2010)⁶⁰, que representan 99.64% del total de las localidades que conforman el municipio, presenta una densidad de población de 67 habitantes por km² y tan solo la cabecera municipal concentra a 37,627 habitantes, solo una comunidad Julián Grajales excede los 2000 habitantes y 11 tienen entre mil y mil quinientos, las comunidades restantes no llegan a los mil habitantes (INAFED 2005).

La población que habla lengua indígena es de 2,899 personas, siendo la etnia tzotzil con el 62.47% del total de hablantes la más importante. Chiapa presenta un 17.3% de población mayor a 15 años que no saben leer ni escribir CONAPO (2005). Del listado de comunidades indígenas emitido por la Secretaria de Desarrollo Social que contempla 392 localidades, tan solo 10 presentan un grado medio de marginación, el resto fluctúa entre alto y muy alto (INEGI 2010).

De acuerdo a datos oficiales el municipio presentó un grado de marginación alto junto con un índice de analfabetismo del 19.96%, indicador que en 1990 fue de 24.78%, con respecto a educación de la población mayor de 15 años, el 24.98% tiene primaria incompleta, el 17.38% completó los estudios de primaria y el 35.89% cursó algún grado de instrucción posterior a este nivel (CONAPO 2000).

⁶⁰ INEGI (2010). Catálogo general de localidades

2a.3 Características socioeconómicas

Los principales sectores productivos del municipio son: la agricultura y ganadería; industria, de la que la fábrica Nestlé es la empresa principal, una fábrica de triplay, una productora de ladrillo y producción artesanal; turismo, donde se puede apreciar el cañón del sumidero, existen cascadas como el “chorreadero”, ruinas prehispánicas; comercio, se encuentra desde pequeños puestos hasta grandes comercios –actualmente un supermercado–; servicios, cuenta con servicio de hospedaje, preparación de alimentos, reparación de vehículos (INAFED–Chiapa de Corzo 2005).

La Población Económicamente Activa (PEA) ocupada fue de 19,246 habitantes según datos del INEGI⁶¹ (2000), distribuyéndose por sector de la siguiente manera: sector Primario 35.57% los cuales realizaban actividades agropecuarias; en el sector Secundario 20.67% laboraba en la industria de la transformación; y, en el sector Terciario el 41.34% se emplea en actividades relacionadas con el comercio o la oferta de servicios a la comunidad.

Sobre la percepción de ingresos en el municipio se tienen los siguientes resultados: el 33.33% de los ocupados en el sector primario no perciben ingresos y sólo 0.56 reciben más de cinco salarios. En el sector secundario, 3.34% no perciben salario alguno, mientras que 2.36 reciben más de cinco. En el terciario, 3.42% no reciben ingresos y el 9.16 obtienen más de cinco salarios mínimos de ingreso mensual (INAFED–Chiapa de Corzo 2005).

Como podemos notar en esta breve panorámica socioeconómica el municipio de Chiapa de Corzo se encuentra en una posición muy vulnerable económicamente hablando, si bien el sector turismo ha sido apoyado fuertemente

⁶¹ INEGI (2000) Resultados definitivos, Chiapas XII Censo general de población y vivienda.

por el actual gobierno del estado y éste presenta un crecimiento de importancia, no deja de llamar la atención que la tercera parte de la población se dedique a laborar en el sector primario (léase agricultura y ganadería básicamente) y si tomamos en cuenta que la industria de importancia es la fábrica Nestle –la cual se encuentra íntimamente ligada al sector pecuario– entonces tenemos que alrededor del 60% de la PEA depende directa o indirectamente de las actividades agropecuarias, de aquí su importancia en el desarrollo del municipio.

2a.4 Estructura agropecuaria

De acuerdo a la enciclopedia de los municipios de Chiapas (2005), el uso del suelo en el territorio municipal es de: 43.44% en la agricultura, 10.65 de pastizales cultivados y 1.63 en zona urbana, cuenta además con 25.88% de selva, 11.13 de bosque, 3.19 pastizales inducidos, 2.57 sabana y tan solo un área de 0.39% sin vegetación; sin embargo el uso potencial del suelo en el municipio es de un 51.19% para la agricultura en sus diferentes modalidades: mecanizada, tracción animal y manual estacional siendo esta última la que representa el mayor porcentaje con un 21.98% de tierras cultivables. Con respecto a la ganadería el uso potencial es de 48.81% del territorio municipal.

En el municipio, correspondiendo con el sector agrícola, se produce principalmente maíz de temporal y solo en algunas zonas de la rivera maíz de riego, cacahuate y sorgo. Es importante también la producción de frutas y legumbres como son: jocote (fruto originario del municipio), plátano, mango, melón, sandía, acelgas, lechuga y cebolla.

Dentro de la producción ganadera destaca la producción de ganado bovino y porcino, así como a últimas fechas la explotación de aves de corral – producción de pollo de engorda–, la apicultura es de gran significado para el

municipio debido a que la miel de abeja se producía en cantidades importantes en el municipio ocupando uno de los primeros lugares de producción a nivel estatal, sin embargo, a raíz de la problemática a que estuvo sometida la apicultura nacional —primero la varroasis⁶² y posteriormente la africanización de los apiarios decayó en forma considerable y si bien no ha recuperado su producción anterior si está en franca recuperación.

La pesca adquiere importancia en el municipio a partir del establecimiento de la presa “Chicoasen” mediante el aprovechamiento de especies como la mojarra y el bagre.

2b. Villa Corzo

En tiempos prehispánicos Villa Corzo se denominó Macatapana, nombre de origen chiapaneca que significa: "Carencia de árboles grandes" (INAFED-Villacorzo 2005). Posteriormente cambió al nombre de Villa Corzo en honor del ilustre Benemérito del Estado, Ángel Albino Corzo (Márquez 2009). Este municipio se encuentra ubicado en la región VI Frailesca del estado de Chiapas.

Es imposible intentar separar la historia de Villacorzo de la de Chiapa de Corzo ya que estas dos comunidades cuentan con un pasado común. Márquez (2009) señala que la región ha experimentado —al parecer de siempre— procesos relacionados con la tenencia de la tierra, que en la época prehispánica estuvo ocupada por grupos de origen *querén* dedicados a la agricultura y con poca concentración de población, desde la época prehispánica hasta la primera mitad del siglo XIX la región se consideró como semivacía, es decir con poca

⁶² La varroasis es una enfermedad causada por un ácaro parásito que afecta a las abejas en todos sus estadios de desarrollo alimentándose de su hemolinfa, actualmente representa un grave problema en la apicultura mundial, en la que provoca masivas pérdidas, ya sea por mermas en los rendimientos individuales, o por mortalidad de colmenas.

densidad de población. Los conquistadores establecieron dos provincias administrativas –en la entidad– la Alcaldía Mayor de Chiapa y la Gobernación del Soconusco. Entre 1528 y 1545 predominó una economía depredadora, los abusos de los conquistadores encomenderos y mineros fueron excesivos, cabe mencionar que en este periodo los religiosos encargados de la evangelización estuvieron ausentes y se considera que el arribo de los frailes dominicos a la región en 1544 marca el fin de la guerra de conquista (Ascencio 2009).

El municipio de Villa Corzo de los valles centrales del Estado y en tiempos prehispánicos perteneció al cacicazgo de los chiapanecas; en la época de la Colonia pasó al dominio de los frailes dominicos que fundaron haciendas denominadas Frailesca⁶³, haciendas que ocuparon gran parte de la región y que propició la concentración de la riqueza en manos de las órdenes religiosas –son estas frailesca las que dan nombre tanto al valle como a la región (INAFED–Villacorzo 2005).

Al triunfo de los liberales sobre los conservadores en la guerra de reforma, la población empezó a incrementarse y es el 25 de junio de 1856 cuando se promulga la ley de Desamortización y Nacionalización de los bienes

⁶³ Los frailes dominicos junto con los franciscanos fueron las órdenes que arribaron a América, de acuerdo a lo expuesto por Amerlinck (1990), los monjes llegados de España estaban especializados en agronomía, ganadería, ingeniería forestales, hidráulica y piscícolas, etc., así como también fueron los pioneros en muchos de los conocimientos humanos (minería, metalurgia). Menciona además que Santo Domingo fundador de la orden de los dominicos prohibió y estableció que la Orden tuviera ingresos procedentes de la Tenencia de la Tierra y solamente podían aceptar rentas que dejaran en libertad a los frailes para dedicarse a la enseñanza y actividades científicas, lo que les permitió instituir o instalar en empresas agrícolas (haciendas e ingenios) y evangelizar a un mismo tiempo, o sea, como propone la autora “un proyecto evangelizador apoyado por las haciendas por ellos administradas”. Los dominicos del convento de Santo Domingo de Chiapa, fundaron en las tierras del entonces departamento de Chiapa una serie de haciendas las que se conocieron como frailesca y de donde toma el nombre la actual región VI frailesca (Márquez 2009).

de la Iglesia en la que prácticamente todos los bienes de la Iglesia pasaron a ser propiedad de particulares, aun cuando el proceso se vio interrumpido durante varios años por los levantamientos armados de los conservadores que apoyaban a la institución eclesiástica, así como por la intervención francesa. Finalmente este proceso culminó durante el Porfiriato (Pedrero 2007).

En esta época el territorio que ahora ocupa la región frailesca, pertenecía al departamento de Chiapa y no estuvo ajeno a la lucha por los bienes eclesiásticos por parte de los caciques, en esta época se fundan dos poblados Santa Catarina y Trinidad de la Ley –Villaflora y Villacorzo–; la fundación de estos centros de población estuvo mediada por aspiraciones políticas, de poder y de privilegios por parte de dos caudillos de la región, principalmente, Ángel Albino Corzo y Julián Grajales (INAFED–Villacorzo 2005).

El 5 de noviembre de 1873, siendo gobernador del Estado Pantaleón Domínguez, se promulga el decreto que declara pueblo del Estado a la congregación de familias residentes en el terreno La Trinidad, ubicado en el departamento de Chiapa, bajo la denominación de Trinidad de la Ley y durante el gobierno de Emilio Rabasa cuando cambia la denominación de Trinidad de la Ley por el de Villa Corzo en honor del ilustre Benemérito del Estado, Ángel Albino Corzo, según decreto expedido el 3 de noviembre de 1893 (INAFED–Villacorzo 2005).

2b.1 El territorio

Villa Corzo se localiza en los límites de la Sierra Madre y de la Depresión Central, predominando el relieve montañoso, limita al Norte con Chiapa de Corzo, al Este con Venustiano Carranza y La Concordia, al Sur con Pijijiapan y La Concordia, al Oeste con Tonalá y Villaflora. Los ríos principales

del municipio son Amates, Pando, Santo Domingo, Dorado, Sabanita, Las Marías, Candelaria, La Victoria y San Marcos. Dentro de su territorio podemos encontrar parte del embalse de la presa Belisario Domínguez, también conocida como la Angostura (Gobierno del estado 2000) (mapa #4).

Mapa 4. Ubicación del municipio de villa Corzo



Fuente: mapas de México, esmas.com.

El municipio tiene una extensión territorial de 2 mil 718.63 km² que representan el 3.65% de la superficie estatal. Tan solo el 20% del territorio municipal está constituido de zonas planas que se localizan al centro del municipio.

Villa Corzo se encuentra enclavado en la región denominada La Frailesca; región que se caracteriza por sus fértiles tierras y que tradicionalmente se ha considerado el granero del Estado por su alta producción de maíz. Por su parte, en las últimas décadas en el municipio se ha desarrollado una pujante ganadería productora de leche, provocando que el municipio destaque en el entorno estatal por su especialización productiva basada en la producción de maíz y la producción pecuaria, la cual configura un sistema ganado-maíz al depender la

ganadería en época de secas de los esquilmos agrícolas. Su privilegiada posición en el extenso territorio de los valles centrales junto con la infraestructura carretera que le provee de fácil acceso a sus unidades de producción, le confieren un potencial sin igual en la región. No obstante, la ausencia del proceso de diversificación en lo agrícola, lo pecuario y lo forestal articulado a unidades de transformación agroindustrial, lo colocan en una situación desventajosa frente a otros municipios.

2b.2 Estructura sociodemográfica

La población total del municipio asciende a 68 mil 685 habitantes⁶⁴, de los cuales 34 mil 652 son hombres y 34 mil 33 son mujeres, el total de los habitantes representa el 1.75% de la población estatal y el 0.07% a nivel nacional⁶⁵. La densidad de población por kilómetro cuadrado es de 14 habitantes, presentando una tasa de crecimiento promedio anual del 2.07% en la década de 1990 a 2000 (INEGI 2005). Los habitantes se encuentran distribuidos de la siguiente forma: 55.58% radica en seis localidades urbanas mientras que el 44.42 restante reside en 1,190 localidades rurales que representan 99.51% del total de las localidades que conforman el municipio. En el tabla #8 se observa que de las 10 poblaciones con mayor número de habitantes tan solo cuatro centros de población albergan más de 5 mil habitantes, cuatro comunidades de más de dos mil habitantes y dos comunidades con más de mil habitantes y el resto de las comunidades con menos de mil habitantes, esto nos indica el alto grado de dispersión en el territorio municipal (INEFAD 2005).

⁶⁴ INEGI. II Censo de Población Y Vivienda 2005

⁶⁵ INEGI. II Censo de Población Y Vivienda 2005. Tabulados Básicos

De acuerdo a los resultados que presento el II Censo de Población y Vivienda en el 2005, en el municipio habitan un total de 2,935 personas que hablan alguna lengua indígena, siendo la etnia tzotzil la que tiene mayor presencia con el 87.05% del total. Se observa una densidad de población de 17 habitantes por Km² mientras que el regional es de 27 y el estatal de 52 habitantes por Km². Su estructura poblacional es predominantemente joven, 65% de sus habitantes son menores de 30 años y la edad mediana es de 22 años.

Tabla 8. Principales centros de población

LOCALIDAD	POBLACION
El Parral	9,600
Villacorzo	8,416
San Pedro Buenavista	7,740
Revolución Mexicana	6, 579
Valle Morelos	2,861
Jericó	2,445
Primero de Mayo	2,423
Nuevo Vicente Guerrero	2,981
Manuel Ávila Camacho	1,312
Emiliano Zapata	1,258

Fuente: INEGI. Censo de población y vivienda 2005

Referente a educación en el municipio el 24.0% de la población mayor de 15 años no sabe leer ni escribir. Según señala la CONAPO en el 2005, el municipio presentaba un grado de marginación medio; sin embargo para el 2010, la Secretaría de Desarrollo Social señala que en el municipio tan solo 6 comunidades presentan un grado de marginación medio y las restantes un grado alto a muy alto de marginación y dentro de estas seis no se encuentra Villacorzo.

2b.3 Características socioeconómicas

Los principales sectores productivos del municipio son: la agricultura y la ganadería; comercio, se encuentra desde pequeños puestos hasta grandes comercios; servicios, cuenta con servicio de hospedaje, preparación de alimentos, reparación de vehículos (INAFED-Villacorzo 2005).

La Población Económicamente Activa (PEA) ocupada fue de 21,645 habitantes según datos del INEGI (2000), distribuyéndose por sector de la siguiente manera: sector Primario 63.28% los cuales realizaban actividades agropecuarias; en el sector Secundario 10.29% laboraba en la industria de la transformación; y, en el sector Terciario el 25.45% se emplea en actividades relacionadas con el comercio o la oferta de servicios a la comunidad.

Se observa en esta breve panorámica socioeconómica del municipio de Villacorzo, que también se encuentra en una posición muy vulnerable económicamente, no deja de llamar la atención que más del cincuenta por ciento de la población se dedique a laborar en el sector primario –agricultura y ganadería básicamente–, carece de industria salvo una fábrica de alimento para ganado y el sector terciario se refiere a algún tipo de actividad comercial. Al mismo tiempo el que el 40% no reciba ingresos directos por su trabajo nos habla de un sector agropecuario básicamente de subsistencia.

2b.4 Estructura agropecuaria

La superficie total de los predios asciende a 315 mil 290 hectáreas que representan el 78.30% de la extensión municipal. El uso del suelo es principalmente pecuario con 48.16% del total municipal, desglosándose por tipo de producción de la siguiente manera: 48.12% extensivo y tan solo 0.04% intensivo.

Podemos observar que el tipo de ganadería que se realiza en el municipio es de tipo extensivo principalmente con muy poco grado de tecnificación.

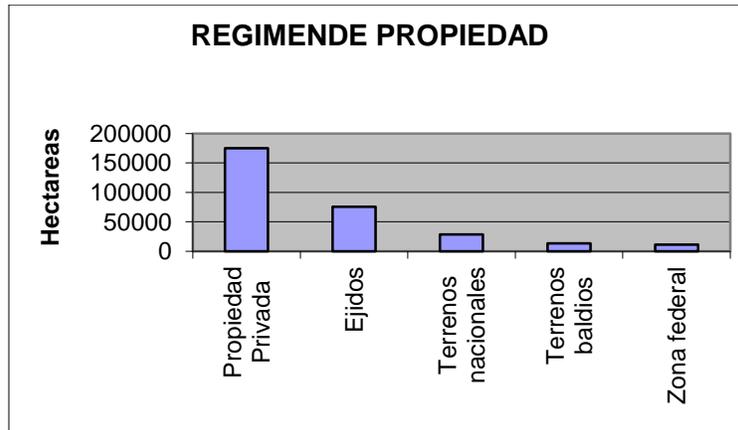
El régimen de tenencia de la tierra en el municipio es preponderantemente privado encontrándonos las siguientes cifras: Propiedad privada 55.59%, Ejidos 24.04%, Terrenos nacionales 9.05%, Terrenos baldíos 4.31% y Zona federal 3.53% de la extensión total del municipio (ver grafica #1) (INAFED 2005).

La participación en el contexto de la estructura productiva de la producción de ganado bovino es importante en la región, ya que el municipio cuenta con una población de 49 mil 156 cabezas en 2 mil 103 unidades de producción y representan el 32.78% a nivel regional (Gobierno del estado 2000). La calidad genética del hato ganadero del municipio es sumamente baja, podemos notar que en número de bovinos a nivel municipal es importante⁶⁶ ya que contribuye en gran medida a que la región frailesca ocupe el 6° lugar en número de bovinos a nivel estatal⁶⁷, sin embargo la calidad genética de los hatos al ser muy baja repercute en su productividad y por ende en los ingresos de los productores, tan solo encontramos en el inventario municipal 1 mil 435 sementales de razas mejoradas, 3 mil 664 cabezas de ganado productor de leche entre razas mejoradas y 14 mil 239 cabezas de ganado doble propósito en su gran mayoría cruzas (Torres 2007).

⁶⁶ En 2006 la población bovina de la región frailesca fue de 322,535 cabezas.

⁶⁷ SAGARPA (2004 -2009). Datos de los distritos de desarrollo rural en Chiapas.

Grafica #1. Régimen de propiedad



Fuente: Diagnostico municipal Villacorzo G.E.CH. 2000, elaboración propia.

Debido a la falta de pasto en la época de secas, en el municipio de Villacorzo se practica la venta de toretes y vaquillonas para repasto, esto es indicativo de la falta de infraestructura productiva que no permite finalizar el ciclo de producción en el municipio. El tipo de ganadería que se realiza en el municipio es básicamente de tipo tradicional extensivo como se puede observar en la tabla #9.

Tabla #9. Sistemas de producción en el municipio

Sistema de producción	%
Intensivo	20
Extensivo	42
Semiintensivo	38
Total	100

Fuente: cuestionarios aplicados a productores

La superficie municipal está constituido por un área extensa en donde no es fácil la implementación de la tecnología convencional, es decir, con grandes maquinas que permitan alcanzar crecientes niveles de productividad. Por lo que se hace necesaria la búsqueda de tecnologías alternativas o tradicionales que permitan abatir costos de producción y la conservación de los recursos naturales.

Villa Corzo junto con el municipio de Villaflores hacen la mancuerna de municipios que llegaron a ser considerados los graneros de la entidad Chiapaneca; el municipio de Villa Corzo basándose en su especialización productiva ha dejado de lado la oportunidad que brinda la diversificación con eslabonamiento agroindustrial, como se mencionó anteriormente la región frailesca fue considerada el granero de Chiapas, sus fértiles tierras se aprovecharon en la agricultura para la producción de algodón y maíz, que a su vez, fueron reconocidas a nivel nacional; en la ganadería, la región se caracterizó por la producción de becerros y leche –que en la mayoría de los casos servía para preparación de quesos–, lo anterior causó que los productores no se preocuparan por buscar ese eslabonamiento agroindustrial y se dedicaran exclusivamente a la producción de materia primas.

3. Ganadería una visión regional

Para los fines del estudio y la investigación que aquí se presenta es importante tener presente que en México todos los estudios relacionados con la ganadería, hasta principios de la década de los 60's del siglo pasado, se referían explícitamente a la explotación de bovinos –productores de leche, carne o doble propósito– bajo sistema de producción básicamente extensivo y solo en algunos casos a la explotación de equinos. La ganadería así entendida se desarrolló durante décadas a través de un modelo de producción extensivo con un fuerte impacto ecológico negativo, basando su crecimiento y rentabilidad en la gran extensión de las superficies de pastoreo. A sugerencia de instituciones financieras internacionales en la década de los 80's, se plantea la privatización de todos los servicios que tradicionalmente prestaban las dependencias oficiales

relacionadas al sector agropecuario, la exigencia de una visión empresarial por parte de los productores y que fuesen las fuerzas del mercado las que dictaran el rumbo a seguir por el sector.

No debemos olvidar que tradicionalmente los productos de las explotaciones ganaderas del país han sido la exportación de becerros a los Estados Unidos y el mercado interno de carne de res, y que debido a la apertura comercial la ganadería nacional entró en crisis, la eliminación del esquema en que se desarrolló por décadas, la falta de créditos baratos, la entrada de productos pecuarios del extranjero a precios más bajos que los producidos en el país, además de los cambios a nivel mundial que incluían la conservación de los recursos naturales y la necesidad del cambio del modelo de producción extensivo por un modelo que no dependiese de grandes extensiones de tierra, hicieron que el sector pecuario sufriera de altibajos que se reflejaron en los inventarios ganaderos. Bajo este panorama y con la puesta en marcha del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el sector pecuario mexicano se enfrentó a una apertura comercial en condiciones internas de desigualdad, poco preparado y en condiciones de extrema desigualdad ante sus “nuevos socios comerciales”. Por tal motivo es importante reconocer cuales fueron las reacciones a través del tiempo de las diferentes regiones ganaderas del país y como enfrentan esta apertura comercial.

3a. Las regiones ganaderas de México

Al momento de la puesta en marcha del TLCAN el sector pecuario en las regiones⁶⁸ Norte y Centro de México se habían modernizado en forma acelerada,

⁶⁸ En la década de 1970, el territorio Nacional se dividió en tres grandes regiones con el fin de mejorar las relaciones políticas, sociales y sobre todo económicas de los estados vecinos entre sí.

una muestra sería la cuenca lechera de La Laguna⁶⁹ que se ha modernizado a tal grado que cubre gran parte de la demanda interna y actualmente compite en los mercados internacionales. Por el contrario, en la región Sur la ganadería denotaba atraso en las técnicas de producción, el campo se hallaba empobrecido y era evidente la ineficiencia productiva del sector, esto no quiere decir que toda la ganadería fuese ineficiente, existían casos de productores exitosos y de empresas altamente productivas en los diferentes estados que conforman la región, sin embargo, éstos eran y siguen siendo los menos.

A tan solo 27 años de iniciada la apertura comercial del país y a 17 de la implementación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, el inventario ganadero nacional sigue siendo errático. En el periodo de análisis, de los ocho sub-sectores pecuarios⁷⁰ de importancia productiva a nivel nacional, solo en cuatro casos se observa crecimiento: bovinos 2.29%, ovinos con 16.5, ave/carne 47.8 y ave/huevo 27.84, estos dos últimos con porcentajes de crecimiento sumamente altos, los cuatro sub-sectores restantes decrecen con porcentajes menores a 1% anual, lo que queda de manifiesto en la tabla #10:

Estas tres regiones a su vez fueron divididas entre sí, dando como resultado ocho zonas económicas: 1. Noroeste, 2. Norte, 3. Noreste; 4. Centro-Occidente, 5. Centro-Este; 6. Sur, 7. Sur-Oriente y 8. Península de Yucatán, esta división se ha utilizado para implementar distintas medidas, como es el caso del Impuesto al Valor Agregado, el cual varía según la región en que se habite.

⁶⁹ Región localizada en la zona norcentral de México y que se extiende por 15 municipios de los estados de Coahuila y Durango, región en donde se estableció la cuenca lechera de la laguna la mas importante del país por su alta producción.

⁷⁰ Los 8 subsectores pecuarios de importancia a nivel nacional son: 1.-Bovinos (carne, leche y doble propósito, 2.- Porcinos, 3.- Ovinos, 4.- Caprinos, 5.- Aves/carne, 6.- Aves/Huevo, 7.- Guajolotes (Pavos) y 8.- Colmenas.

**Tabla #10. Comportamiento porcentual del inventario ganadero
nacional en el periodo de 1995-2006**

Especie	Bovino	Porcino	Ovino	Caprino	Ave/carne	Ave/huevo	Pavo	Colmenas
% crecimiento	2.29	-1.29	16.5	-7.28	47.8	27.84	-5.68	-9.78

Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y pesquera (SIAP).

Al observar esta panorámica de la ganadería a nivel nacional se pudiese inferir que este sector se encuentra en crecimiento y por ende se ha modernizado, logrando competir con los productos de importación; sin embargo, al comparar las cifras del inventario por especie y por año (tabla #11) se nota que los crecimientos presentados, salvo en los subsectores ave/carne y ave/huevo que presentan porcentajes de crecimiento altos, los otros dos subsectores tienen un porcentaje promedio de crecimiento de 1.6 por ciento anual que no reflejan a cabalidad la realidad. A manera de ejemplo: el sub-sector bovinos presenta en el periodo de análisis un crecimiento del 2.29%, que equivale a 695,068 cabezas en el lapso de 10 años, en promedio un aumento anual de 69,506, es decir, 2,172 animales por Estado, o en el caso del guajolote que decrece un 9.78%, es decir, 268,113 animales en 10 años, 26,811 anuales o 837.8 por Estado anualmente (Torres 2009).

Tabla #11. Inventario Nacional

	Bovinos	Porcinos	Ovinos	Caprinos	Ave/carne	Ave/huevo	Guajolote	Colmenas
1996	30,294,900	15,405,296	6,183,610	9,566,691	198,661,383	128,704,917	0	1,919,938
1997	30,771,666	15,734,863	6,272,018	8,923,300	217,433,710	130,675,971	0	1,715,948
1998	31,059,500	14,971,532	5,804,405	9,039,907	210,286,631	132,232,470	4,718,671	1,791,111
1999	30,177,135	15,360,833	5,948,764	9,068,435	222,011,452	144,069,731	4863581	1944573
2000	30,523,735	15,390,507	6,045,999	8,704,231	224,474,487	142,489,679	4,934,095	1,875,731
2001	30,620,933	15,269,363	6,164,757	8,701,861	237,291,233	153,819,123	4,976,810	1,862,372
2002	31,406,955	15,122,885	6,417,080	9,130,350	246,867,323	155,592,094	4,928,090	1,783,845
2003	31,476,600	14,625,199	6,819,771	8,991,752	259,372,036	154,542,658	4,806,339	1,727,234
2004	31,247,734	15,176,822	7,082,776	8,852,564	271,089,084	160,994,514	477,079	1,745,078
2005	30,98,9968	15,206,310	7,207,406	8,870,312	293,612,115	164,532,338	4,450,568	173212

Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y pesquera (SIAP).

Desde otra perspectiva, en la estimación del consumo nacional aparente que es una de las formas de medir la cantidad de producto de que dispone un país para su consumo (ver Tabla #12), se puede identificar claramente el papel de las importaciones requeridas para cubrir la demanda del mercado interno; en el periodo de análisis: dos sub-sectores el de la producción de huevo para plato y miel cubren con su producción la demanda interna, se debe recordar que el sub-sector colmenas fue duramente golpeado por el ingreso al país de la Varroasis, ya que causó grandes pérdidas en el inventario apícola nacional y que a la fecha en el estado de Chiapas la producción no se ha recuperado totalmente. Por otro lado notamos que las importaciones de ovinos disminuyen en un 11.9 por ciento, sin embargo en subsectores de importancia las importaciones aumentan como en: bovinos en 4.5%, porcino en 10.4 y ave/carne lo hace en 3.1, en el caso de pavos producto tradicionalmente de importación en el país aumenta la dependencia en un 8.9% (Torres 2009). Estas cifras en general no reflejan un cambio en el modelo de producción o un proceso de reconversión, salvo en el sub-sector avícola productor de carne y huevo en el que es notable la adopción de tecnología y nuevos modelos de producción siendo evidente su dinamismo.

Tabla #12. Porcentaje del consumo nacional aparente cubierto por la producción nacional.

AÑO	BOV	PORC	POLLO	OVINO	PAVO	HUEVO	MIEL
1994	90	75.7	90.2	41.9	20.7	99.1	99.9
1995	96.8	83.4	91.8	58.5	21.6	99.4	100
1996	92.1	82	90.6	58.9	19	99.3	100
1997	86.6	80.7	89.4	51.2	16.4	99.1	100
1998	83.3	77.1	88.7	46.9	18	99.2	99.9
1999	81.8	76.2	89.5	42.3	17.6	99.5	99.9
2000	79.2	73.3	88.8	38.4	15.8	99.4	99.9
2001	79.8	72.3	87.6	38.3	17	99.5	99.6
2002	78	71	90.2	39.6	20.6	99.8	99.3
2003	83.8	66.8	86.7	49.1	16.2	99.9	99.5
2004	86.7	62.8	87.9	41.7	15	99.9	100
2005	85.5	65.3	87.1	53.8	11.8	99.9	100

Fuente: coordinación general de ganadería. SAGARPA.

Si el análisis de los inventarios a nivel nacional en el periodo analizado no revela con exactitud la realidad del sector pecuario mexicano, sí permite observar el comportamiento errático del sector en sus ocho subsectores de importancia y pareciese que la ganadería en todo el territorio nacional se encuentra inmersa en un proceso lento pero constante de modernización. Sin embargo, al realizar el comparativo de los inventarios entre las regiones económicas encontramos un panorama muy distinto.

Las regiones Norte y Centro del país demuestran que siguen siendo las que más se desarrollan, en la Tabla #13 se observa cómo en la región Norte los subsectores: bovinos, porcinos, ovinos, ave/carne y ave/huevo, presentan un porcentaje de crecimiento positivo y los sub-sectores que decrecen son los representados por: pavos, colmenas y sobre todo caprinos. La región Centro manifiesta un porcentaje de crecimiento muy alto en los sub-sectores: ave/carne y ave/huevo, moderado en bovinos, ovinos, caprinos y pavo, el decrecimiento en porcinos y colmenas se puede considerar como moderado. En la región Sur decrecen sub-sectores de importancia: bovinos, porcinos, ave/huevo, pavo y colmenas a tasas porcentuales altas y tan solo manifiestan crecimiento: caprinos, ovinos y ave/carne los dos últimos en porcentajes importantes (Torres 2009). Como se puede observar de manera general las regiones Norte y Centro son más dinámicas que la región Sur.

Tabla #13. Comportamiento porcentual del inventario ganadero por región nacional en el periodo de 1995-2006

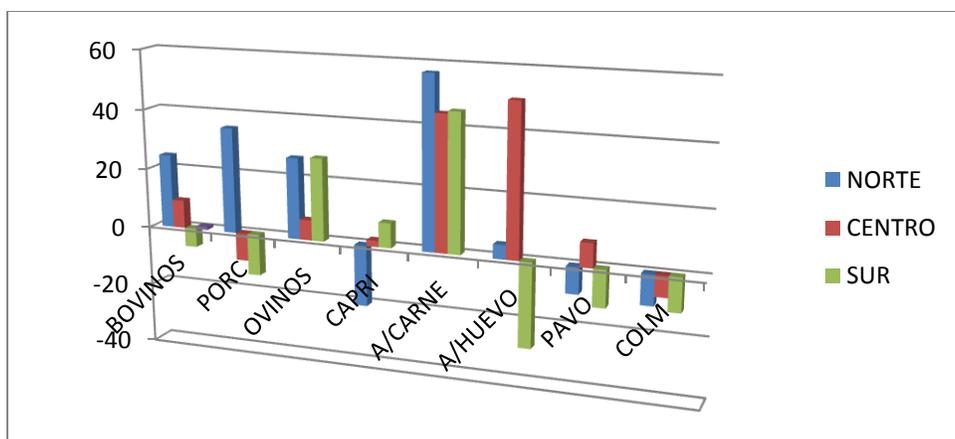
	BOVINOS	PORC	OVINOS	CAPRI	A/CARNE	A/HUEVO	PAVO	COLM
NORTE	24.49	35.17	26.9	-20.3	57.06	4.66	-8.84	-9.99
CENTRO	9.37	-9.18	6.69	2.03	44.71	50.23	7.97	-6.92
SUR	-6.26	-13.8	27.45	8.21	45.63	-28.25	-12.3	-11.3

Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y pesquera (SIAP).

Bajo esta perspectiva, resalta el grado de desarrollo de las Regiones Norte y Centro en las cuales se observa un sector pecuario dinámico, con alto grado de especialización y alto grado de tecnificación; en ambas regiones se observan también procesos de reconversión productiva por las tasas de crecimiento que alcanzan; los sub-sectores que decrecen, al parecer lo hacen bajo un proceso de reconversión ganadera.

En contraste, en la región Sur se observa un sector pecuario en crisis, tan solo el sub-sector ave/carne presenta un porcentaje de crecimiento sumamente alto lo que manifiesta un proceso de reconversión productiva acelerado y al mismo tiempo un proceso de reconversión ganadera al ocupar espacios del sub-sector ave/huevo; son evidentes los procesos de reconversión ganadera, el crecimiento de los sub-sectores ovino y caprino lo demuestran, sin embargo, se realiza bajo el mismo modelo de producción extensivo tal como se muestra en la Grafica #2.

Grafica #2. Comportamiento del inventario ganadero por Región económica Nacional en el periodo 1996-2005



Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y pesquera (SIAP).

No todos los Estados de la región Sur se encuentran inmersos en esta dinámica, de acuerdo al análisis de la tabla #14, de los ocho Estados que la conforman, cinco de ellos: Campeche, Quintana Roo, Oaxaca, Tabasco y Veracruz, presentan un sector pecuario dinámico con alto porcentaje de crecimiento, esto aparentemente indica un proceso de reconversión productiva; en Campeche y Quintana Roo un subsector presenta decrecimiento, dos en Oaxaca y Tabasco y tres en Veracruz, con porcentajes relativamente altos, lo que podría deberse al efecto de un proceso de reconversión ganadera.

Tabla #14. Porcentajes de crecimiento de los inventarios pecuarios en los estados de la Región Sur en el periodo de 1995-2006

	BOV	PORC	OVIN	CAPRI	AVE/CARNE	AVE/HUEVO	PAVO	COLM
CAMPECHE	3.68	-27.62	238.74	129.14	19.05	5.93	97.44	45.46
CHIAPAS	-1.83	-39.22	-15.71	23.11	224.92	-99.98	-7.26	-20.75
GUERRERO	-11.46	-15.53	40.97	1.36	-58.2	-37.38	-33.53	-10.48
OAXACA	9.15	-8.2	5.49	-9.76	57.51	119.62	0.9	32.12
QUINTANA ROO	22.36	40.21	117.28	77.36	-26.39	95.24	10.18	9.12
TABASCO	-19.08	20.47	40.8	NS	2.09	-47.84	58.79	118.74
VERACRUZ	-9.99	-3.01	40.87	24.84	53.28	-57.93	29	9.59
YUCATAN	-2.67	-10.92	187.66	-	22.04	-17.09	10.92	-43.11
				95.56				

Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y pesquera (SIAP).

En el caso de los tres estados restantes: Yucatán, Chiapas y Guerrero, presentan porcentajes altos de decrecimiento; Yucatán en cinco sub-sectores, Chiapas y Guerrero en seis, en los dos primeros estados los sub-sectores que crecen lo hacen con porcentajes altos lo que pudiese tratarse de reconversión productiva, sobre todo en el sub-sector ave/carne. El estado más rezagado es el de Guerrero que tan sólo presenta un crecimiento importante en el sub-sector ovino.

Como pudimos notar en este breve comparativo entre los estados que conforman la región sur del país, no en todos encontramos un sector pecuario en crisis, notamos procesos de reconversión productiva en algunos de ellos, por desgracia Chiapas se encuentra entre los tres estados con mayores porcentajes de decrecimiento sobre todo en subsectores prioritarios, de ahí la importancia de identificar en el estado de Chiapas las regiones cuyo sector pecuario presenta ventajas productivas sobre las otras y sobre todo las que requieren de atención inmediata por parte de las instituciones gubernamentales.

3b. Las regiones ganaderas en Chiapas

En el caso particular del estado de Chiapas que está conformado por 118 municipios, los cuales se agrupan en las XV regiones económicas⁷¹ ya antes mencionadas, y cada una de ellas con una ciudad importante como cabecera municipal, por ejemplo: región Centro, Tuxtla Gutiérrez; región Altos, San Cristóbal de Las Casas; región Fronteriza, Comitán; región Frailesca, Villaflores; región Norte, Pichucalco; región Selva, Ocosingo; región Sierra, Motozintla; región Soconusco, Tapachula; región Istmo-Costa, Tonalá. A su vez, cada una con particularidades propias respecto a las otras e incluso al interior de las mismas, geográficamente encontramos desde valles hasta zonas montañosas, climas que van del tropical hasta el clima del altiplano, encontramos diversidad de lenguas,

⁷¹ A finales de 2010 el Comité Estatal de Estadística y Geografía del Gobierno del Estado, dio a conocer la nueva regionalización del territorio Chiapaneco pasando de 9 a 15 regiones económicas a saber; I.- Metropolitana, II.- Valles Zoque, III.- Mezcalapa, IV.- De Los Llanos, V.- Altos Tsotsil-Tzeltal, V.- Frailesca, VII.- De Los Bosques, VIII.- Norte, IX.- Istmo Costa, X.- Soconusco, XI.- Sierra Mariscal, XII.- Selva Lacandona, XIII.- Maya, XIV.- Tuliija-Tzeltal Chol y XV.- Meseta Comiteca Tojolabal. Obviamente aún no se han reordenado los datos estadísticos en base a esta nueva regionalización por lo que para fines de la investigación se seguirá manteniendo la regionalización anterior de 9 regiones económicas.

de costumbres, entre otras diferencias más las que caracterizan los sistemas de producción al interior de cada región (CEIEG 2011).

Chiapas, a lo largo de su historia —pero sobre todo a partir de la Colonia— se ha caracterizado por su vocación agropecuaria, sin embargo, sólo el 60% de la superficie estatal se ocupa en alguna actividad productiva, en la ganadería sobresale la explotación de bovinos con 90% del valor total de las especies existentes, seguida por la actividad avícola empresarial y en menor grado la porcicultura, apicultura y ovino cultura, que, en muchos de los casos, se explotan a nivel de traspatio (Torres 2007).

La explotación bovina se dirige hacia la producción de leche y obtención de toretes. En el renglón de la producción láctea un factor crucial ha sido la estacionalidad en la producción. Referente a la producción de carne bovina, Chiapas es un productor de becerros de exportación a otros estados de la República Mexicana como Veracruz, Tamaulipas, Nuevo León y en los últimos años a los Estados Unidos de Norteamérica.

En Chiapas existen un total de 460,820 unidades de producción de las que 77.01% tienen actividad agropecuaria o forestal y las restantes, que equivalen a 913,142.44 hectáreas, no presentan actividad alguna. La especie de mayor importancia sigue siendo la bovina que representa 45% del producto interno bruto estatal.

Del total de cabezas existentes en la región, observamos que 13.28% corresponde a ganado de raza pura y 3.17 a ganado con registro, el restante 83.55 es ganado criollo o cruzado (Torres 2009). Referente al sistema de explotación tan solo 2.69% del total de bovinos se considera que producen bajo

un sistema tecnificado⁷², los demás se explotan en forma semi-tecnificada 70.05 y 18.25% en traspatio como se puede observar en la tabla #15.

Tabla #15. Principales metodos de produccion pecuaria en las IX Regiones economicas de Chiapas.

No.	REGION	Métodos de producción pecuaria
I	Centro	Producción extensiva e intensiva
II	Altos	En la mayoría de los casos arcaicos
III	Fronteriza	Ganadería de baja productividad
IV	Frailesca	Explotaciones altamente tecnificadas conviviendo con explotaciones de subsistencia
V	Norte	Productores indígenas con explotaciones de baja productividad conviviendo con productores que utilizan alta tecnología de punta con alta productividad
VI	Selva	Ganadería extensiva
VII	Sierra	Producción de baja productividad extensiva
VIII	soconusco	Ganadería extensiva con alta productividad
IX	Istmo-Costa	Ganadería de tipo extensivo

Fuente: Elaboración propia

En la entidad casi un millón de hectáreas se encuentran ociosas probablemente debido a la falta de rentabilidad de las mismas. Por otra parte, de los 3'407,733 bovinos existentes en la entidad tan solo el 16.45% tiene la calidad genética necesaria para producir con mayor eficiencia, el resto, 2'847,161, son de baja calidad genética con poca productividad lo que se hace evidente en la tabla #16.

Los porcentajes de bovinos explotados bajo los diferentes sistemas demuestran claramente el atraso en el que se encuentra el sector y la aparente resistencia de los productores a adoptar nuevas tecnologías de producción. En general el sector pecuario en Chiapas refleja un comportamiento errático, con

⁷² Se debe tomar en cuenta que en los cuestionarios del inventario, se considera como semi-tecnificada a la explotación que cuenta con alguna infraestructura como, división de potreros, bodega, corral de manejo entre otros, pero no necesariamente todos, ni las condiciones y calidad de estos, tampoco se consideraron los sistemas de producción, ni el manejo sanitario del ganado, las de traspatio fueron aquellas que no contaban con ninguna clase de infraestructura.

preocupante tendencia a la baja en sub-sectores prioritarios como son bovinos y porcinos.

Tabla #16. Porcentajes de Explotación por Sistema de Producción 2004

Región	BOVINO			PORCIN			AVES		
	Tecnificado	Semi-Tecn	Traspatio	Tecnificado	Semi-Tecn	Traspatio	Tecnificado	Semi-Tecn	Traspatio
I Centro	1.4	36.85	61.74	6.93	24.01	69.05	88.8	5.14	6.05
II Altos	0	100	0	0	0	100	0	0	100
III Fronter	0	100	0	0	100	0	0	100	0
IV Frailesca	4.83	93.3	1.86	11.98	37.34	50.68	60.63	19.07	20.29
V Norte	0	100	0	0	0	100	0	0	100
VI Selva	9.3	90.7	0	0	9.1	90.89	0	30.97	60.03
VII Sierra	0	100	0	0	7.94	92.05	0	0	100
VIII Soconusco	0	0	100	0	0	100	94.02	0	5.98
IX Ist-Cost	0	100	0	0	100	0	0	0	100
Estatl	2.69	79.05	18.25	3.99	34.45	61.56	62.3	16.63	21.06

Fuente: Elaboración propia con datos de los Distritos de Desarrollo Rural, SAGARPA 2004 y 2006

Al igual que a nivel nacional el análisis estatal no refleja a cabalidad la situación del sector, por lo que se realizó el análisis comparativo entre las nueve regiones económicas en los seis subsectores contemplados por los Distritos de Desarrollo Rural dependientes de la SAGARPA en los años 2004 y 2006 (Torres 2009). A simple vista de las nueve regiones, tres presentan un sector dinámico, en cuatro tan solo uno de los subsectores presenta retroceso y cuatro en las restantes (ver Tabla #17).

**Tabla #17. Inventario Pecuario por Región
2004-2006**

REGIÓN	BOVINOS		PORCINOS		OVINOS		CAPRINOS	
	2004	2006	2004	2006	2004	2006	2004	2006
I CENTRO	544,794	523,544	272,690	352,217	38,962	40,778	0	0
II ALTOS	32,992	33,371	23,196	23,510	50,715	51,225	0	0
III	393,837	394,002	126,445	126,445	5,788	7,337	375	375
FRONTERIZA								
IV	310,257	322,535	290,009	299,059	19,323	21,040	0	0
FRAILESCA								
V NORTE	554,587	588,330	84,558	86,292	15,242	15,334	0	0
VI SELVA	655,309	613,706	326,347	242,022	65,161	58,430	0	0
VII SIERRA	12,275	12,275	20,996	21,343	34,968	34,871	3,367	4,964
VIII	224,743	218,664	69,054	68,410	33,887	34,981	0	0
SOCONUSCO								
IX ISTMO-COSTA	376,386	376,386	131,815	131,815	7,000	7,000	0	0

Fuente: Elaboración propia con datos de los Distritos de Desarrollo Rural, SAGARPA 2004 y 2006

Con esta visión podríamos inferir que el sector pecuario en el estado no presenta el desarrollo deseado, pero se encuentra en un proceso lento de desarrollo. Sin embargo, al realizar el análisis de la información por medio de los porcentajes de crecimiento del inventario en el periodo, podemos observar que la realidad es muy distinta (Tabla #18): La región Centro presenta decrecimiento en el sub-sector bovinos en 3.9%, sin embargo, este decrecimiento podría deberse a un proceso de reconversión ganadera ya que los restantes subsectores presentan porcentajes de crecimiento altos, además encontramos procesos de reconversión productiva al ser los subsectores aves y porcinos⁷³ los que presentan los porcentajes más altos de crecimiento 118.36 y 29.16% respectivamente.

⁷³ Los sub-sectores aves y porcinos, requieren para su explotación comercial, infraestructura especializada así como métodos de producción modernos y tecnología de punta.

Tabla #18. Porcentajes de crecimiento del sector pecuario, por región en el periodo 2004-2006

	Región	Bovinos	Porcinos	Ovinos	Caprinos	Aves	Colmenas
I	Centro	-3.9	29.16	4.66	N-A	118.36	20.23
II	Altos	1.14	1.35	1	N-A	-3.24	17.96
III	Fronteriza	0.04	0	26.76	0	0.05	0
IV	Frailesca	3.86	3.12	8.88	N-A	0.99	2.6
V	Norte	6.08	2.05	0.6	N-A	3.98	-0.03
VI	Selva	-6.34	-25.8	-10.32	N-A	0.99	-22.9
VII	Sierra	0	1.65	-0.3	47.43	0	0
VIII	Soconusco	-2.27	-0.09	3.2	N-A	-1.99	-30.1
IX	Istmo-costa	0	0	0	N-A	0	0

Fuente: Elaboración propia con datos de los Distritos de desarrollo rural

En las regiones Altos, Norte y Frailesca, encontramos un sector aparentemente estable con porcentajes de crecimiento moderados, al parecer el paso siguiente en estas tres regiones es la reconversión productiva. Las regiones Fronteriza, Istmo-costa y Sierra presentan un sector estático con tendencia a la baja en el que habría que buscar alternativas de reconversión sobre todo productiva para dinamizarlo. El sector pecuario en las regiones Selva y Soconusco se encuentra en crisis, de los seis sub-sectores en cuatro presentan porcentajes promedio de decrecimiento en 16.36 y 9.15% respectivamente.

El sector pecuario a nivel nacional compete en condiciones de desigualdad con la mayoría de sus socios comerciales, la apertura comercial ha sometido al sector pecuario nacional en una dinámica de competencia totalmente desigual: los productores nacionales en general no estaban preparados para esta competencia, la falta de políticas de protección efectivas, de una política de subsidios al sector como existen en los Estados Unidos y Canadá, hacen que en algunas regiones del país se note en el campo mayor pobreza y tierras abandonadas. La importación indiscriminada de productos pecuarios, que en muchos de los casos son productos que no se consumen en su país de

origen, han logrado que productos que tradicionalmente se producían en las diferentes regiones del país, debido a la presión de estas importaciones, se dejen de producir logrando aumentar con esto la dependencia del mercado interno por los productos extranjeros.

Existen al interior del país regiones que se han modernizado y que han logrado su inserción en los mercados internacionales con algunas ventajas como lo son la región Centro y Norte, pero es innegable la existencia del otro México, el olvidado, el que ha sido tradicionalmente botín político, el México pobre, el marginado: la región Sur. Dentro de esta región encontramos los estados más pobres del país entre ellos al estado de Chiapas que, en el contexto nacional es el tercer lugar en población bovina, manifiesta un marcado atraso en el sector pecuario y, en algunos casos, a pesar del discurso oficial encontramos zonas en situación de pobreza extrema, es indiscutible la vocación agropecuaria del estado pero 913,142.44 hectáreas de tierra ociosas, 83.55% de población bovina de mala calidad poco productiva y el 2.69 de explotaciones tecnificadas, hacen necesario tomar acciones urgentes que prioricen el rescate y modernización del sector.

Es necesario encontrar la fórmula para lograr realmente una reconversión productiva, no bastan las buenas intenciones, las características tan heterogéneas de los productores chiapanecos referente a cultura, religión, educación e incluso lengua, hacen impráctica la implementación de programas de desarrollo elaborados en forma general para la entidad, se debe partir del análisis de la problemática regional para implementar acciones acordes a las características propias de cada una de las regiones e incluso subregiones, tomando en cuenta las particularidades de los productores.

CAPITULO III

Ser Ganadero

La identidad es entendida como un derecho del hombre, del individuo, de la colectividad; reconocimiento de la dignidad de la persona, expresión de su singularidad por encima de su condición social.

Camacho (1999-108)

Castells, M. (2003), hace el señalamiento de que la gente al enfrentarse a un mundo globalizado se aferra a su identidad como una fuente que le da sentido a sus vidas, menciona que esto se demuestra por los conflictos sociales o violentos que se dan en el mundo y que por lo general se remiten a la defensa de identidades “agredidas” y que al hacerse más abstracto el poder de los flujos globales de capital, tecnología e información, más concretamente se afirma la experiencia compartida en el territorio, en la historia, en la lengua, en la religión y, también, en la etnia. En este sentido Magaña (2009) añade que la comprensión de los factores que intervienen en la generación de los esquemas de percepción, representación y explicación del “ser” –en este caso del ganadero–, deben ser analizados dentro del contexto social y cultural al que pertenecen y articularse a una sociedad nacional y supranacional que les dota de ciertos criterios de identificación más no de identidad.

Por su parte, y en el mismo sentido, Godelier (1998)⁷⁴ menciona que la existencia social de los individuos depende de la economía; sin embargo, la paradoja de las sociedades capitalistas estriba en que la economía es la principal

⁷⁴ Mencionado por Magaña (2009)

fuente de exclusión de los individuos, excluyéndolos o al menos amenazando con hacerlo de la propia sociedad ya que para los que son excluidos de la economía, las oportunidades de reintegrarse nuevamente en ella son cada vez más escasas. A su vez, se debe tener en cuenta que la identidad es una relación dialéctica entre el “Yo” y el “Otro”, que no existe identidad sin el “Otro” y, por consiguiente, al hablar de la identidad propia hay que considerar también la identidad ajena ya que la identidad personal es básicamente producto de la cultura que nos socializa, mientras que la identidad cultural se fundamenta por el sentido de pertenencia a una comunidad (Alsina 1998).

Para Menéndez (2002)⁷⁵, es correcto afirmar que los sujetos viven, aprenden y perciben la realidad a través de sus propias experiencias culturales y locales, y que estas constituyen su principio de verdad, así como afirmar que la realidad y la verdad se definen a partir de situaciones específicas, no hay verdad para los actores más allá de lo que ellos viven como realidad; estas afirmaciones se ideologizan cuando reducen la realidad a la descripción exclusiva del punto de vista del actor. Reconocer que la realidad significa “verdad” para los que la viven es correcto en términos metodológicos e incluso de acción, siempre y cuando no se sacralice como verdad dicha realidad, sino que se refiera al juego de relaciones entre los diferentes actores, incluido el investigador. Esto se debe tener en cuenta a la hora de establecer los criterios de verdad que operan en la construcción y legitimación identitaria, y sobre todo en el momento en que como investigador me enfrente al análisis y reflexión del *ser ganadero* en Chiapas.

⁷⁵ Mencionado por Magaña (2009)

Sobre la identidad se han producido, y se siguen produciendo, discursos polifónicos que discrepan tanto en su carácter ontológico como en la función de la identidad. Es en esta discrepancia donde puede apreciarse la riqueza de un objeto de estudio y su interés. En ese sentido, Cucco (2004)⁷⁶ menciona que el proceso que lleva a cabo la construcción de una imagen del “otro” es resultado de complejas interrelaciones entre procesos políticos y económicos en los que cuentan mucho las lógicas del capital, las de la explotación y la subordinación así como una justificación ideológica de tales fenómenos ante la sociedad.

Ante lo expuesto, recordemos que lo que se pretende en esta investigación es la reflexión a partir del supuesto de que los cambios y continuidades en los procesos de producción de los ganaderos de Chiapas y las formas en las que estos son vistos, son expresión de la construcción histórica de su identidad, de su *ser ganadero* en este contexto; en algunos casos esta construcción se ha visto afectada por discursos elaborados desde fuera y que se re elaboran en contextos de conflicto o de lucha por el poder.

Razón por la cual interesa discutir la construcción colectiva de la identidad/alteridad de los ganaderos; buscando reflexionar y entender los cambios en los significados sociales creados en un contexto de exacerbación y exigencia de cambio de un sistema de producción, que si bien permitió el desarrollo del sector pecuario en el país por décadas, este se caracteriza por el poco respeto a la biodiversidad, siendo a partir de que el gobierno mexicano inicia la apertura comercial y sobre todo una vez puesto en marcha el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), que adopta una serie de políticas que han

⁷⁶ Mencionado por Magaña (2009)

provocado en el sector pecuario nacional una serie de cambios estructurales tanto en las políticas de apoyo sectorial como en los sistemas de explotación, lo que ha exigido al ganadero un cambio en la lógica productiva en la que se desarrolló por décadas. La necesidad de producir con mayor eficiencia a menores costos y con el menor daño ambiental posible que a decir de Magaña (2009), nos ha puesto en el dilema no resuelto de que determinados pueblos, grupos humanos o formas de vida se han ido excluyendo del mercado tanto nacional como internacional por no coincidir con propuestas desarrollistas, que en ocasiones se han considerado obstáculo para el desarrollo de estos pueblos o grupos.

El objetivo, por tanto, es el de establecer una caracterización de los ganaderos de la región de estudio a partir del discurso de diferentes actores sociales, con el propósito de comprender objetivamente la construcción de su mundo y sobre todo los esquemas de percepción y representación que de ellos se tiene. Las categorías con las que se les construye y percibe, y con las que además se auto perciben, son producidas por un orden social impuesto que les impone una forma de reconocimiento como grupo construido por el discurso, esta caracterización se torna importante para una discusión que nos permita adentrarnos en la comprensión del ganadero. Para ello, trataremos de entender los mitos, teorías, hipótesis y estereotipos que existen en torno a la construcción del *ser* ganadero.

1. Un poco de historia

Para la comprensión del *ser ganadero* en Chiapas, es importante realizar un breve recorrido histórico del cómo se inicia la ganadería en México y sobre todo como se desarrolla a través del tiempo en Chiapas, con la intención de

identificar el punto de partida en la conformación de una cultura ganadera y reflexionar sobre el asunto.

En primer lugar cabe hacer resaltar que si bien existía en América un ancestro del caballo, éste había desaparecido en el Pleistoceno. Así mismo las civilizaciones prehispánicas de Mesoamérica no conocían especies como los bovinos, ovinos, equinos, caprinos o porcinos, aunque habían domesticado el guajolote, las abejas, una especie de perro el xoloscuintle y probablemente conejos y agutíes para su consumo. En América del Sur se había domesticado la llama por su lana. Las especies mayores: bovinos y equinos, por lo tanto, se encuentran en América a raíz de la Conquista. Es importante comentar que para los españoles la ganadería era muestra de civilización como lo podemos leer en una cita de Francisco Hernández:

“La caza y la pesca son comunes a los salvajes. La ganadería indica siempre el primer paso a la civilización” (citado en Barrera, 1996).

Desde su primer viaje al Nuevo Mundo, Cristóbal Colón tenía en claro la bondad de las tierras descubiertas considerándolas idóneas para la agricultura y la ganadería. En su segundo viaje, conjuntamente con los bastimentos necesarios para asegurar el mantenimiento de los presuntos colonos, llevaba en sus naves naranjas, limones y algunas semillas, además de becerros, cabras, ovejas, gallinas y ocho cerdos seleccionados. Al llegar a la Española en noviembre de 1493 estableció una pequeña colonia en la que dejó ovejas y algún ganado, un mes más tarde desembarcó en dos sitios distintos de la isla de Cuba en donde junto con los pobladores quedaron borregos y ganado, estos asentamientos ganaderos fungieron como centros de cría para proporcionar ganado a tierra firme. Además en las naves por lo general cada pasajero o grupo de ellos entre

sus pertenencias llevaba consigo botas de vino y algunas gallinas, había algunos que incluso viajaban con sus cerdos, ovejas y cabras, siendo únicamente los grandes señores (personajes con poder militar y/o económico) los que viajaban con sus caballos y vacas (Pérezgrovas 1990).

El ingreso de los primeros bovinos a la Nueva España fue por Veracruz en 1522. Estos animales fueron traídos directamente de las zonas ganaderas de España que se localizaban principalmente en las regiones montañosas y de clima templado y frío muy similar al del altiplano mexicano, características que originaron una rápida adaptación y reproducción en las tierras altas y centrales de la Nueva España; es muy probable que se intentará introducir estos animales también a otras zonas, en particular al sureste, pero posiblemente no se hayan adaptado a las condiciones climáticas existentes en estas regiones. Esto provocó que, en 1527, se tomase la decisión de traer de las islas de Cuba y la Española ganado que ya había sido adaptado al clima tropical. Junto al ganado bovino pero en menor proporción se introducen animales caracterizados como ganado menor⁷⁷: ovinos, caprinos y porcinos (Barrera 1996).

El mismo autor, citado líneas arriba, señala así mismo que en la Nueva España la mayoría del ganado bovino introducido fue el cimarrón, llamado también montaraz o salvaje. Esta raza contaba con una serie de características fenotípicas que lo hicieron idóneo para su reproducción en el Nuevo Mundo: eran animales muy rústicos, es decir requerían mínimos cuidados y manejo para su

⁷⁷ La ganadería española se encontraba dividida en la explotación de ganado mayor y ganado menor, en la primera se contemplaba el ganado vacuno y caballar, y en la segunda a los porcinos, ovinos y caprinos, incluso en algunos casos a las abejas. Hasta el inicio de la década de 1970 en México se utilizó el término de ganadería en el sentido de explotación de bovinos y en raras ocasiones al equino, por lo que, al referirse a especies menores se hacía referencia expresa a animales de especies diferentes al bovino y al equino, que si bien estas eran tanto o más rentables que los bovinos – como el caso producción avícola– no eran consideradas como ganado y su explotación no era considerada ganadería.

reproducción lo que le permitió adaptarse con éxito a diferentes regiones de la Nueva España, producían relativamente poca leche pero el alto porcentaje de grasa en la misma era ideal para la elaboración de quesos y sobre todo de mantequilla, tenían una alta tasa de reproducción y resistencia a enfermedades que hizo posible su rápida diseminación por el país.

El tipo de explotación al que se sometió este ganado fue bajo un sistema de manejo abierto o de monte, es decir en libertad total y no se le daba ningún manejo o cuidado sanitario. Los animales se reproducían en forma natural⁷⁸ y en determinada época del año –que generalmente era al final de la época de lluvias o al inicio de la época de secas– se realizaba la recolección del ganado y se procedía a seleccionar a los animales aptos para el abasto –la llamada saca anual–, una vez realizada esta selección los animales restantes se dejaban nuevamente en libertad.

Al mismo tiempo que el ganado y debido al derrumbe demográfico de las sociedades del “Nuevo Continente” causado por las enfermedades importadas del Viejo Mundo que causaron miles de muertes entre los nativos, además de las que dejaron las guerras emprendidas contra los mismos y el maltrato y esclavismo del que fueron objeto por parte de los conquistadores, son traídos a la Nueva España esclavos de la África negra y de la África mediterránea. Los primeros se caracterizaban por ser pastores nómadas o semi-nómadas desde tiempos inmemoriales y además conocían muy bien el cuidado de animales rumiantes así como de caballos; mientras el segundo grupo, estaba habituado a la forma de desarrollo de la ganadería hispánica que consistía básicamente en el pastoreo trashumante del ganado y cuyo fin principal fue la obtención de leche

⁷⁸ Al hablar de “natural” nos referimos a que no se llevaba registro alguno de control o manejo de técnicas de reproducción controlada.

para elaboración de quesos y mantequilla. Durante el siglo XVI son éstos esclavos, juntos con los mestizos y los mulatos –siempre bajo el mando de un caporal de origen español– los encargados de llevar a cabo las actividades pecuarias, eran pues los vaqueros de la época ya que a los nativos indígenas, por decreto real, no se les permitía esta actividad ni tampoco ser poseedores de ganado.

En Chiapas a partir de 1528, con la fundación de la primera villa de españoles en el Valle de Jovel –hoy San Cristóbal de Las Casas–, se inicia el periodo colonial. La institución socio-económica que caracterizó la colonización española de América y Filipinas fue la encomienda, establecida como un derecho otorgado por el Rey en favor de un súbdito español (encomendero) con el objeto de que éste percibiera los tributos que los indígenas debían pagar a la corona en consideración a su calidad de súbditos de la misma; a cambio, el encomendero debía cuidar del bienestar de los indígenas en lo espiritual y en lo terrenal, asegurando su mantenimiento y su protección, así como su adoctrinamiento cristiano. Sin embargo, se produjeron abusos por parte de los encomenderos y el sistema derivó en formas de trabajo forzoso o no libre, al remplazarse, en muchos casos, el pago en especie del tributo por trabajo en favor del encomendero.

Es importante destacar que para 1542 se decretan las Leyes Nuevas o de Barcelona, las cuales limitaban el poder de los encomenderos ya que el sistema de encomiendas no resultó exitoso como empresa económica⁷⁹, por esta razón

⁷⁹ La disminución de la población destruye la estructura política y social tanto de los indios sometidos, como de los aliados de los españoles lo que conduce al derrumbamiento de la estructura agraria tradicional, lo que también sucedió con el colonialismo parasitario practicado al principio por los españoles en el sistema de la encomienda. La hacienda entonces estuvo en condiciones de reclamar cierta legitimación a causa de la grave disminución de los productores

desde el último cuarto del siglo XVI comienzan a surgir las haciendas lo que coincide con un cambio en la política de las órdenes religiosas, particularmente la de los dominicos que a partir de ese momento fueron los principales hacendados⁸⁰ en Chiapas. En este periodo, Chiapas se encuentra dividido en dos provincias: Chiapa y Soconusco Nickel (1996).

Chiapa políticamente hablando se encontraba administrada por alcaldes mayores, mientras que el Soconusco mantenía una gobernación autónoma. Es importante resaltar que para este periodo en los sistemas agrícolas se introdujeron nuevos cultivos como la caña de azúcar, el trigo, la cebada y el añil, que junto al maíz, el algodón, el cacao, el frijol y otros fueron convirtiéndose en los pilares de la economía colonial. Al mismo tiempo se introducen nuevas técnicas de producción como la azada, el arado con punta metálica y la rotación de cultivos. A su vez se inicia la introducción de ganado bovino, caballar y ovino, con lo que se pudo mejorar la agricultura ya que se empleaba el abono animal en los cultivos, además de la utilización de bovinos y caballos para el trabajo y el transporte.

En periodos sucesivos la economía colonial de Chiapas giraría en torno del cultivo de cacao, la ganadería y el añil; desde mediados del siglo XVI la encomienda como sistema productivo se propuso importar esclavos para disminuir la carga de trabajo de los indios y para beneficio de la economía de los

indígenas, sin importar que los intereses sociales y económicos de los españoles no incluyeran los intereses de la población indígena rural. (Nickel 1996)

⁸⁰ El hacendado constituía la aristocracia rural tradicional, vivía de la renta de sus propiedades y la prestación de servicios de los trabajadores, el poder de esta clase se fundaba en la posesión de grandes y medianas extensiones de tierras. La hacienda tradicional era una unidad económica replegada sobre sí misma. El hacendado preocupado más por el control de sus ingresos cotidianos que por aumentarlos, no se preocupaba de modificar los sistemas de producción existentes. El hacendado era una persona altiva y orgullosa, poco culta, ocioso, católico por rutina, no era comerciante ni empresario simplemente era el amo (Silva Herzog 1972-37.)

conquistadores; de esta manera los esclavos negros realizaban las labores domésticas de corte de caña de azúcar y sobretodo las labores propias de la ganadería a la cual estaban habituados.

Al finalizar la época colonial, la sociedad chiapaneca se desarrollaba en tres universos distintos y relativamente separados el uno del otro: los pueblos de indios, las fincas mestizas y las villas de origen español. Según datos aportados por Ruz (1992), en 1885 Chiapas tenía 472,694 habitantes de los cuales la mitad habitaban en rancherías, es interesante observar que prácticamente el 50% de la población vivía de la agricultura, sin embargo la ganadería era la actividad más importante de la cual sobresalía la cría de ganado vacuno, mulas y cerdos, que además de satisfacer el mercado local se vendían en Tabasco y Guatemala. En este mismo periodo la ganadería y la agricultura entran a la selva ligadas a la explotación de madera como actividades de apoyo, la primera como fuerza de tracción y la segunda para abastecer de alimento a los trabajadores (Márquez 2009).

Durante el segundo cuarto del siglo XIX la vida de los chiapanecos siguió girando en torno a cuatro centros urbanos: Ciudad Real –hoy San Cristóbal de Las Casas–, Chiapa, Tuxtla y Comitán. Desde el ascenso de Porfirio Díaz al poder en 1877 se acrecentaron las expectativas de desarrollo económico en México, progreso que se haría presente en Chiapas hasta finales del siglo, hecho directamente ligado a las necesidades de la industria estadounidense y de algunos países europeos por materias primas mexicanas. Para 1891 la era porfiriana entra de lleno a Chiapas, sin embargo, el estado aún se encontraba aislado del resto de México y atrasado en su desarrollo económico, siendo el obstáculo principal, más allá de la conformación de su territorio, la falta de vías de comunicación.

Emilio Rabasa al ser designado gobernador del Estado en 1891, intensifica el proyecto liberal de desarrollo mediante reformas fiscales, además promueve la construcción de caminos y carreteras, fomenta la educación como tarea del Estado e impulsa la cultura, además de favorecer la inversión extranjera principalmente en torno de las plantaciones cafetaleras, promueve el desarrollo de la agricultura, la ganadería y la industria; se introduce el teléfono y el telégrafo, así como el tendido de puentes y la apertura de puertos marítimos, pero son los decretos para reorganizar la tenencia de la tierra, en la Ley de Ejidos⁸¹ promulgada en 1893, lo que reactivó la economía (Márquez 2009).

Durante 20 años, de 1891 a 1910, Chiapas experimenta una modernización y un desarrollo económico acelerado, los gobiernos Rabasistas⁸² fueron parte importante ya que se involucraron activamente en la toma de decisiones sociales y el destino económico de las regiones los hatos de ganado

⁸¹ En diferentes ocasiones los gobernantes de la segunda mitad del siglo XIX se pronunciaron contra las posesiones comunales. Así lo hizo Maximiliano en 1866 al refrendar la Ley Lerdo, que puso en circulación no solo los bienes de la iglesia sino también la tierra propiedad de las comunidades indias y que había sido emitida en 1856. Lo mismo hicieron el gobierno liberal de 1867 y Porfirio Díaz en 1878 al promulgar leyes tendentes a dividir las propiedades colectivas y desalentar su formación, la política del momento no favorecía a un proyecto económico campesino sino más bien apuntaba a un proyecto económico de la clase terrateniente (Márquez 2009)

⁸² Emilio Rabasa Estebanell, fue declarado gobernador constitucional del estado el 28 de septiembre de 1891 para el periodo comprendido del 1 de diciembre de 1891 al 30 de noviembre de 1895. Fue gobernador de Chiapas en contra de la voluntad de los caciques de los Departamentos de Tuxtla: José Gabriel Esquinca, del Departamento de Chiapa; Julián Grajales, del Departamento del Soconusco; Sebastián Escobar, del Departamento de Comitán; José Pantaleón Domínguez, de San Cristóbal; Miguel Utrilla, enfrentó el poder local del caciquismo y del poder eclesiástico de los Altos de Chiapas. Sus ideas modernas y liberales para su época no fueron comprendidas por las clases conservadoras, mismas que estaban integradas por terratenientes, hacendados, comerciantes y alto clero; muchos de ellos compadres o excompañeros de armas del general Porfirio Díaz. Sin embargo fue apoyado por empresarios y gente modernista a la cual colocó en puestos de decisión en los distintos departamentos con los que logró promover el desarrollo estatal. El hablar de gobiernos Rabasistas hace alusión precisamente a estas administraciones regionales.

provenientes de Comitán, Chilon, Tonalá, Tuxtla y Pichucalco crecían conforme se acrecentaba la demanda por parte de Guatemala, Yucatán y el centro de México. Durante este periodo de desarrollo económico resultaron beneficiados los terratenientes y la clase comercial, no así la mayoría de la población. (Enciclopedia de los municipios de México 2011)

La política desarrollada por Porfirio Díaz fue de integrar paulatinamente aquellas regiones del país aún no insertadas a la economía del mercado; bajo esta perspectiva, a principios del siglo XX Chiapas presentaba dos tendencias: una en el centro y norte del estado que presentaba una economía tradicional poco articulada con los mercados, con escasa reinversión de dinero en la producción que dio como resultado que subsistiera a partir de satisfacer sus propias necesidades y la segunda, que se daba básicamente en el Soconusco con haciendas capitalizadas y estrechamente vinculadas con el mercado internacional. Durante los primeros tres cuartos del siglo XIX el hacendado o finquero Chiapaneco no fue innovador ni en la agricultura ni en la ganadería, fue durante el porfiriato que las cosas iniciaron su cambio bajo el impulso del desarrollo capitalista (Márquez 2009).

Entre 1911 y 1936 Chiapas vive un periodo de inestabilidad política y económica debido principalmente a los efectos de la revolución, primero en 1911 por la guerra entre Tuxtla y San Cristóbal en la que se pretendía reintegrar los poderes del Estado a la antigua capital –San Cristóbal–, y posteriormente de 1920 a 1936 en que los grandes terratenientes chiapanecos –autollamados mapaches– encabezaron un movimiento rebelde de corte reaccionario contra las reformas del gobierno, logrando al ascenso de Álvaro Obregón al poder, alzarse con la victoria controlando el poder y cancelando toda posibilidad de reforma

social, sobre todo en lo que concierne a la servidumbre agraria y al reparto agrario.

Posteriormente entre 1941 y 1970 Chiapas vive un periodo de estabilidad, sin embargo, el problema central sigue siendo la incomunicación que producía aislamiento y que a su vez despertaba actitudes localistas y regionalistas como se refleja en lo escrito por *Don José Casahonda Castillo*⁸³ en 1964:

“El que nació en San Cristóbal de Las Casas siente y cree que su bello valle es Chiapas. El tapachulteco, el tuxtleco, el comiteco, el pichucalqueño, piensa en igual forma”.

Esa incomunicación⁸⁴ no permitía el fácil tránsito de personas y mercancías; cada región y en ocasiones hasta cada municipio se bastaba a sí mismo e incluso en lo cultural podía –y todavía puede– apreciarse la influencia de este localismo en ocasiones exacerbado. Esto es evidente en la relación entre los ganaderos por ejemplo: en el estado no existe una asociación de ganaderos que aglutine todas las asociaciones ganaderas locales, encontramos tres asociaciones regionales; centro, norte y costa que mantienen poca trato entre ellas y si mucha competencia.

El desarrollo de la infraestructura anterior a la década de los 70's fomentó el crecimiento de algunas actividades económicas: la agrícola a partir del maíz, el café, el plátano y el algodón; así como la ganadería bovina y porcina. Entre 1970 y el año 2000 la estructura agraria favorece principalmente al sector de ejidatarios y comuneros dado que los pequeños y grandes propietarios son

⁸³ Mencionado en la enciclopedia de los municipios de México.

⁸⁴ Incomunicación, entendida como la falta de infraestructura caminera que no permitía que las diferentes regiones del Estado se comunicaran con facilidad entre sí.

relegados en gran medida de los programas de apoyo a la producción por parte de las instancias de gobierno. Los pueblos indios que antes de este periodo sólo eran vistos como parte del paisaje, juegan ahora un papel protagónico central en el sector pecuario estatal, cabe recordar que a partir del primero de enero de 1994 con el movimiento Zapatista llegaron al estado recursos extraordinarios para apoyar el desarrollo principalmente de las comunidades indígenas.

Tiempo después del reparto de tierras –principalmente de las grandes haciendas y fincas– y con la constitución del ejido, se acuñó el término de ganadería ejidal que hacía referencia principalmente a la explotación de bovinos en tierras ejidales, este tipo de ganadería se identificó con pobreza –económica, en calidad genética de los animales, en el reducido número de animales para su explotación, en la poca extensión de tierra, entre otras características– con lo que los ganaderos privados marcaron una separación abismal hasta la fecha irreconciliable y que el mismo gobierno mexicano fomentó durante varias décadas; al intervenir los comuneros y los indígenas en la producción animal el término fue cambiado al de ganadería social, sin embargo, se mantiene en la mayoría de los casos las mismas características de pobreza.

Actualmente el término ganadería social se refiere a un tipo de explotación ganadera responsable con el medio ambiente y los seres humanos entre otras características, sin embargo el término ganadería social sigue siendo sinónimo de pobreza en la mayoría de los casos.

Ahora bien, y a través de este breve recorrido que se ha realizado por la historia de la ganadería en Chiapas, no puede dejarse de lado el reflexionar que aun que no era ganadería en el sentido estricto; esto es, en la época prehispánica los indígenas de estas tierras realizaban algún tipo de explotación animal, como la cría semi-extensiva de algunas aves como el guajolote, así

como de conejos y liebres para su consumo; si bien la ganadería –referida a la explotación de bovinos– se introduce a la entidad en el último cuarto del siglo XVI, esta es considerada una actividad complementaria y en la mayoría de los casos subordinada a la agricultura, lo que se mantuvo durante más de 300 años, se habla desde entonces de una explotación ganadera entendida como la producción de bovinos bajo sistemas de producción que requerían de enormes extensiones de tierra –actualmente en Chiapas se sigue manteniendo en la mayor parte de las explotaciones las mismas características–. Es indudable que el desarrollo del estado chiapaneco se encuentra íntimamente ligado a la ganadería bovina desde la llegada de los españoles, podemos hablar de la existencia de una cultura ganadera en la entidad pero está siempre ha estado ligada a la agricultura.

Por otro lado no encontramos una referencia clara al termino ganadero más allá del que lo define como aquel que tiene y explota ganado, por su parte Barrera (1996) no menciona el termino *ganadero* al referirse a las personas dedicadas a esta actividad sino que únicamente se refiere al de *ganadería* y también lo presenta ligado a la agricultura, sin embargo hace alusión al termino de *señor de ganados* en referencia al propietario de gran número de bovinos el cual se criaba en sus fincas o haciendas que contaban con grandes extensiones de tierra y generalmente radicaba en los grandes centros de población de la época como: México y Puebla. Estos personajes rara vez se presentaban en las propiedades, las que no siempre tenían como fin principal la explotación de ganado y eran administradas y manejadas por empleados. Perezgrovas (1990) menciona el término ganadero más como un comentario que como una referencia histórica como se puede observar en lo dicho por Pereyra (1986).

“Así vinieron los soldados a conquistar, los colonos a poblar y los animales a auxiliarles a ambos en su empresa. Así llegaron las ovejas a las Antillas recién iniciado el siglo XVI, cuando el conquistador clásico se hizo cultivador y ganadero, enriqueciéndose en la granjería del hato y la cabaña, del cañaveral y el trapiche. De las islas de Cuba, Jamaica, San Juan de Borinquén y la Española salieron los conquistadores-agricultores, los conquistadores-ganaderos hacia la tierra firme, hacia la Nueva España”.

Por lo general en su texto se refiere a los encargados del cuidado de los ovinos y ganado (bovinos) como pastores y a los propietarios de los animales como hacendados o finqueros.

Como ya se mencionó la explotación ganadera históricamente se encuentra ligada a la producción agrícola, no encontramos referencia a la ganadería como actividad única en las encomiendas ni en las haciendas de la época, se habla de encomendero, hacendado o finquero mas no ganadero, de acuerdo a lo expuesto por Barrera el termino *señor de ganados* podría ser el antecedente del ganadero de hoy no obstante que la denominación se le diese por la cantidad de animales que poseía mas no porque se dedicara exclusivamente a esta actividad.

2. Los ganaderos son vistos: alteridades/identidades

“El reconocimiento de que para los sujetos y los grupos, su cultura es inconscientemente “verdad”, no implica que lo sea para todos los actores sociales, y menos aún que constituye la “verdad”, ni que no deba ser cuestionada más allá de que la comprendamos”⁸⁵

Este apartado parte de la comprensión del discurso de los diferentes actores sociales –relacionados o no con el sector pecuario– desde un ejercicio reflexivo sobre la construcción de la identidad de los ganaderos. Enfatizando que, por un lado, son las sociedades humanas las que construyen el sentido y la forma del universo en que se mueven, es decir los sujetos no existen sino como conciencia de alteridad ya que su individuación está dada por la “resistencia” que hace la presencia del otro a la universalización de su ser. Para Pierre Bourdieu⁸⁶ el fenómeno de identidad o de múltiples identidades mejor dicho, se construye a partir de las distinciones o clasificaciones que los grupos sociales elaboran entre sí, es decir a partir de la posición y disposición de los individuos en un espacio social. En el caso de los ganaderos encontramos grupos de ellos en un mismo espacio social que se identifican como tales pero se reconocen como diferentes, como los ganaderos ejidales y los privados que son identificados respectivamente como pobres y ricos por la comunidad en que se ubican.

En este sentido, Touraine (1998) señala que no es posible recurrir a la figura de un sujeto definido como el servidor de Dios o la historia, es decir

⁸⁵ Menéndez (2002) pag. 169 mencionado por Magaña (2009)

⁸⁶ Mencionado por Magaña (2009)

un sujeto estático no cambiante a través del tiempo, para este autor la destrucción del yo al imponer su ley en nombre de la sociedad transforma nuestra vida y nuestro pensamiento, tanto como la destrucción del orden social. Lo que para Murilo (1988) lo que hoy amenaza más directamente al sujeto es la sociedad de masas, sociedad en la que el individuo se encuentra inmerso y en la que escapa de toda referencia de sí mismo y que es la sociedad de consumo la que le manipula, condiciona y modifica su sentido de identidad.

Si bien la identidad es considerada una constante que está presente en cualquier entidad o grupo social, la connotación que en términos sociales tiene el concepto conlleva una adscripción, un sentido de pertenencia a un grupo, a una colectividad social, a un territorio. Siendo en esa ubicación fundamental el reconocimiento del nosotros frente a los otros, sin embargo esta identidad no se construye al margen de la vida social y de sus procesos, pues el individuo solo puede autorreferenciarse como diferente en la medida en que interactúa con el otro. Por lo que de acuerdo a lo expuesto por Quezada (2002) la identidad es resultado de un proceso social que surge y se desarrolla en interacción cotidiana con los demás, dando relevancia a lo que la persona debe hacer para pertenecer a una colectividad, a su grupo de referencia, siendo esto lo que da lugar a un conjunto de prácticas sociales y culturales. El proceso de la construcción de una imagen del otro es resultado de complejas interrelaciones entre procesos políticos y económicos en los que actualmente tiene mucha importancia las lógicas del capital, las de la explotación y la subordinación, además de una justificación ideológica de estos fenómenos ante la sociedad.

Para Hall (1996)⁸⁷ Es importante señalar que las identidades son construidas de múltiples maneras a través de discursos, prácticas y posiciones diferentes e incluso antagónicas que están sujetas a una historización radical, y en un constante proceso de cambio y transformación. Ante esto es importante no caer en falsas apreciaciones como en las que han caído algunas investigaciones en las que se confunden las formas de ser ganadero *-identificación*⁸⁸ con el ser ganadero *-identidad*⁸⁹-, tema más ampliamente discutido a lo largo de este trabajo.

2a. los ganaderos en la literatura

El interés de este apartado es el de plasmar algunas de las más sobresalientes o significativas interpretaciones imperantes en la construcción identitaria de los ganaderos, valiéndonos para esto del discurso de intelectuales de la ganadería y/o en cuestiones pecuarias con la finalidad de establecer la caracterización de los ganaderos, es decir, de su perfil identitario que permita enmarcar la reflexión principal de la investigación aquí propuesta.

En este sentido, podemos decir que sobre la ganadería existen un sinnúmero de referencias: algunas tratan de determinar su origen y la gran mayoría concierne a procesos económicos, sin embargo, al parecer el ganadero

⁸⁷ Mencionado por magaña (2009)

⁸⁸ En palabras de Stuart Hall (1996) «la identificación se construye sobre la base del reconocimiento de algún origen común o unas características compartidas con otra persona o grupo o con un ideal, y con el vallado natural de la solidaridad y la lealtad establecidas sobre este fundamento». La identificación se presenta o se registra en el intento de rearticular la relación entre sujetos y prácticas discursivas

⁸⁹ El trabajo no pretende ir más allá de una breve descripción que conforman los discursos elegidos como representativos a partir de lo cual se ha definido a los ganaderos. Queda claro que se pueden dejar de lado —no sólo otros actores de la sociedad— sino también muchas particularidades referidas a este proceso, pero, la finalidad es simplemente ubicar al lector en la multiplicidad de interpretaciones sobre lo que significa ser ganadero.

como actor social ha sido relegado de estos estudios o mencionado como una parte no estructural en los procesos productivos, ante esta situación es necesario ahondar un poco más en estas afirmaciones con el propósito de crear un marco reflexivo e interpretativo para esta investigación.

Los orígenes de la ganadería ha sido tema de investigación de diferentes autores como Barrera (1996) que en su trabajo *“Los orígenes de la ganadería en México”*, nos presenta una reseña histórica durante la conquista y la época colonial en la nueva España, pasando por una breve pero interesante mención de la ganadería en la península ibérica previa a la conquista del nuevo mundo, pero sobre todo a su desarrollo en la región de la Vera Cruz. Este autor realiza una distinción entre quien maneja el ganado y quien lo posee, siendo los primeros generalmente esclavos negros que provenían del occidente de África y otros de tierras mediterráneas de los que menciona:

“Los vaqueros de las costas del golfo durante el siglo XVI fueron frecuentemente negros o mestizos, aunque siempre guiados por un caporal de origen español”⁹⁰.

Es interesante como el autor nos describe las características de estos, su origen, la cultura ganadera que poseían y la forma en que manejaban el ganado, pero en el caso del segundo tan solo lo describe como de origen español, denominándolo *“señor de ganados”* como se puede observar en el siguiente pasaje:

“Por el rumbo de Valles, en las tierras calientes de la Huasteca, se reunían mas de trecientos jinetes de todos los señores de ganados

⁹⁰ Barrera (1996-21)

para el gran rodeo. En esos inmensos espacios del Norte, ciertos propietarios poseían 150 mil vacas, el que tenía 20 mil tenía pocas”⁹¹

Como se puede apreciar el autor no menciona el término ganadero en ningún momento tan solo el de “señor de ganados” cuya única característica es la posesión de gran número de bovinos.

En este mismo tenor Chauvet (1997), en *“La ganadería Mexicana frente al fin de siglo”* nos habla del desarrolló de la ganadería en el periodo de 1950 a 1980, presentando una serie de argumentos de la forma en que la ganadería entra en crisis a partir de la apertura comercial del país, señalándolos efectos negativos de esta crisis sobre todo en la producción de carne de bovino y las posibles alternativas para su recuperación, sin embargo, no obstante ser un estudio de corte sociológico la autora deja de lado al ganadero refiriéndose a él de forma muy ambigua;

“La crisis ganadera repercutió de distinta forma en los distintos grupos ganaderos, los grandes si bien no han llegado a la quiebra [...] los medianos y pequeños productores que viven exclusivamente del rancho si enfrentan una difícil situación”⁹²

La autora por un lado nos habla de ganadero y de un productor como si fueran sinónimos y por el otro hace la distinción de que viven exclusivamente del rancho lo que los convierte automáticamente en rancheros, esto nos enfrenta a un dilema conceptual pues cada uno de los términos conlleva definiciones

⁹¹ Barrera (1996-22)

⁹² Chauvet (1997-8)

diferentes. Por su parte Hernández y colaboradores (2003), al hacer referencia a la ganadería señalan:

“En México la ganadería al igual que la agricultura esta polarizada entre los ranchos comerciales de ganadería básicamente extensiva y con cierta capacidad competitiva frente a los productores norteamericanos, las granjas avícolas intensivas en capital con presencia en las exportaciones del sector, y la ganadería de traspatio, fundamentalmente de ganado lechero, porcino, caprino y avícola básicamente para autoconsumo o para mercados locales”⁹³

Si bien los autores no mencionan al ganadero si dejan en claro el lugar en donde se lleva a cabo la actividad ganadera, el “rancho”.

Ante esta ambigüedad en la denominación de ganadero nos dimos a la tarea de buscar referencias en línea de este actor rural, para este fin utilizamos el navegador “Google Chrome” el cual arrojó bajo la búsqueda “ganaderos en México” más de nueve millones de entradas, sin embargo, la gran mayoría se refiere a documentos relacionados con la actividad ganadera, diagnósticos, análisis de producción, estadísticas, estudios de origen y solo algunos documentos se refieren al ganadero como actor relacionado con la ganadería pero como si este fuera un insumo de la misma y no un factor determinante en el sistema de producción. Podemos ver que en la literatura especializada se manejan los términos ganadero y ranchero como sinónimos, siendo que tanto los conceptos como los sistemas productivos a que se refieren son totalmente diferentes, ante

⁹³ Hernández y colaboradores (2003- 1)

esta situación se decidió buscar al ganadero entre los rancheros para lo cual se revisaron tan solo algunos documentos al respecto.

Asencio (2002) en *“La imagen del ranchero en la literatura Chiapaneca”*, realiza un recorrido muy completo de lo escrito acerca de los rancheros especialmente en el estado de Chiapas, tratando de demostrar la presencia de una cultura ranchera en la entidad a través de analogías entre los cuentos y narraciones analizadas con lo escrito sobre rancheros y ranchos en el Bajío mexicano. De los documentos analizados sobresale uno en particular “El retablo perdido” de Robles (1988), en el cual el autor realiza una distinción de importancia:

“Cuenta la historia de sus paisanos, la de su infancia en Acala, en la margen derecha del rio grande⁹⁴ en la tierra caliente: es historia de rancheros, cazadores, cultivadores y ganaderos esforzados”⁹⁵

Robles hace mención explícita del ranchero y ganadero como dos actores diferentes, el documento de Asencio que no obstante tener la intención de demostrar la presencia de una cultura ranchera en Chiapas, para el caso de este estudio, es de suma importancia ya que en él se hace referencia al ganadero como un actor rural perfectamente diferenciado de los otros actores del agro chiapaneco.

En *“Adquisición de nuevos saberes y cambios culturales entre actores sociales del mundo ganadero”* de Deranga (2006), en el que relata como una serie de personajes de la Sierra del Tigre en Jalisco que migran a los Estados

⁹⁴ Nombre que recibe el rio Grijalva a su paso por algunas regiones del estado de Chiapas.

⁹⁵ Mencionado por Asencio (2002-18)

Unidos, a su regreso influyen en la cultura productiva de sus explotaciones o de la región menciona:

“Los actores de este texto son rancheros, ordeñadores, vaqueros, caballerangos y herreros. Son por lo general personas procedentes del campo o de familias rancheras”⁹⁶

La autora hace referencia a diferentes actores relacionados con la actividad ganadera, sin embargo no menciona al ganadero como un actor de importancia en su análisis. Pero, en el apartado *“El caso de dos hermanos ganaderos”* que a partir de su estancia en California adquieren nuevos conocimientos que a su regreso son aplicados en su propiedad, desde el título clasifica a los hermanos como ganaderos y señala:

“A partir de su estancia allá, incorporaron nuevos saberes a sus esquemas mentales previos sobre la producción agropecuaria”⁹⁷

En este caso, no obstante, la clasificación de ganadero hace presente la dualidad productiva agrícola-ganadera que es una característica de la producción ranchera no de la ganadera. Por otro lado *“En el caso del veterinario de Concepción de Buenos aires”* en el que podemos leer:

“El clásico comentario entre rancheros ganaderos: Esta medicina es buena, porque es de los Estados Unidos”⁹⁸

⁹⁶ Deranga (2006-69)

⁹⁷ Deranga (2006-71)

⁹⁸ Deranga (2006-73)

Aquí se habla no del ganadero sino del ranchero con especialización ganadera. En este mismo tenor tenemos lo mencionado por Skerritt y Hoffman (1993) en *“Rancheros, protagonistas de sus tiempos”*:

“El 2 de octubre de 1992, un ganadero-rancho de la huasteca veracruzana [...], resumió lo que denomina la subcultura oficialista respecto a los rancheros y ganaderos de la siguiente manera”⁹⁹

Encontramos la dualidad rancho ganadero que mencionan otros autores, sin embargo posteriormente se hace alusión al ganadero y al rancho como actores diferenciados.

A través de este breve pero interesante recorrido por la literatura especializada en ganadería, hemos encontrado que el ganadero que si bien está presente como un actor social del campo Mexicano, se encuentra envuelto en una nebulosa de misterio, un fantasma que sabemos que existe pero que se menciona con miedo o con respeto, como si al hacerlo se pudiese hacer presente y causarnos algún mal. A partir de este recorrido podemos estar de acuerdo con Skerritt (s/d) que menciona *“La etiqueta de rancho es una comodidad para abarcar las figuras que no caben dentro de categorías más esclarecidas como el campesino y el hacendado”¹⁰⁰*, categorías que según el autor representan las *“capas medias”* del campo Mexicano, actores sociales poco definidos y estudiados dentro de los cuales obviamente encontramos al ganadero.

⁹⁹ Skerritt y Hoffman (1993-1)

¹⁰⁰ Skerritt (s/d -141)

2b. El imaginario colectivo

Los términos de ganadero y ganadería aluden a situaciones tan variadas y tan diferentes según el tiempo, el lugar y el escenario de observación, que multiplica hasta la contradicción las imágenes que pueden evocar. Evidentemente, asociada con cada estampa de ganadería resalta la de sus respectivos ganaderos con los misterios de su universo real o imaginario, la ganadería forma un microcosmos cuyos miembros se diferencian en función a sus actividades y según la importancia de su patrimonio.

Con la finalidad de conocer cómo piensan al ganadero y como se piensa el mismo, se realizaron una serie de entrevistas a diferentes actores de la sociedad, algunas estructuradas y otras a manera de charla, para el caso que nos ocupa se emplearon preguntas básicas: *¿Qué es un ganadero?*, *¿cómo reconoce un ganadero?*, *¿son iguales los ganaderos?*, *¿cómo se clasifican?*, los discursos emitidos por cada actor al dar respuesta a estas cuatro preguntas servirán para reflexionar y debatir en su caso, en función de los imaginarios sociales construidos.

Los informantes seleccionados estaban relacionadas o no con el sub-sector pecuario, salvo los médicos veterinarios y los funcionarios gubernamentales (FUN), los demás entrevistados radican en el municipio de Chiapa de Corzo – siendo estos: estudiantes de medicina humana (EMH), estudiantes de tercer año de secundaria (ES), profesores normalistas (PN) y ganaderos (GAN)–, es importante señalar primero, que siendo la entidad chiapaneca un estado eminentemente agropecuario difícilmente podemos encontrar una persona que no haya tenido en algún momento un acercamiento con este sub-sector y segundo que, como se mencionó en el segundo capítulo de este trabajo, por cuestiones de respeto al anonimato de los informantes se procedió a catalogarlos por medio

de una clave y un número, salvo los médicos veterinarios que aceptaron se utilizara su nombre real en esta investigación.

2b.1 Los ganaderos vistos por los ganaderos

Hablar de construcción de identidades/alteridades de los ganaderos y hacer referencia líneas arriba a escritores e investigadores que forman parte del reconocimiento de estos fenómenos, imposibilitan dejar de lado algunos ejemplos discursivos que plantean una visión identitaria de los propios ganaderos. Para este fin se planteó la interrogante *¿Qué es un ganadero?*

“Un ganadero es un hombre de campo con tierras poco productivas, que subsiste con lo poco que dan sus animales y el maicito que saca en tiempo de agua” (GAN6)¹⁰¹

Ante esta respuesta se puede observar la dualidad productiva del ganadero: propietario de tierras de mala calidad dependiente de las lluvias para llevar a cabo las actividades agrícolas, en este mismo sentido los siguientes comentarios refuerzan al anterior.

“Los ganaderos somos personas trabajadoras que no descansamos, que cuidamos al ganado y sembramos” (GAN8)¹⁰²–

“Un ganadero es un ranchero que dedica la mayor parte de su rancho a la cría de ganado vacuno” (Gan30)¹⁰³

¹⁰¹ Ganadero privado de Chiapa de Corzo de 80 años de edad.

¹⁰² Ganadero de Chiapa de Corzo de 59 años de edad.

¹⁰³ Ganadero privado de Villacorzo de 43 años.

Es importante destacar que en todos los casos los informantes mencionaron el término ganado referente específicamente a bovinos.

En la construcción de la identidad es importante también la imagen que de sí –en este caso los ganaderos– desean proyectar a los otros con los que se relaciona:

“Es una persona de prestigio, que tiene ganado, trabaja en el rancho y es parte importante de la sociedad de la población” (GAN7)¹⁰⁴

Encontramos aquí una imagen de un personaje que ostenta un cierto tipo de poder ante los otros actores sociales de su comunidad. Sin embargo, la perspectiva que enmarca la imagen que de sí ostentan y quieren proyectar ante los demás la tenemos en el siguiente comentario de un ganadero (fallecido a principios de 2011), comentario que resume todo lo que se pudiese hablar de que es un ganadero en la visión de los propios ganaderos

“Un ganadero es un ganadero” (GAN20)¹⁰⁵

En este caso el ganadero en simples palabras lo es todo, la parte más alta de la jerarquía social. Como se podrá notar más adelante, el comentario anterior, concuerda en mucho con las respuestas a *¿cómo se reconoce un ganadero?*

“Se reconoce por su honradez, por ser gente de trabajo, por su preocupación por el bienestar de la comunidad, también por su rancho¹⁰⁶ y por el ganado¹⁰⁷ que tiene” (GAN30)¹⁰⁸

¹⁰⁴ Ganadero privado de Chiapa de Corzo de 54 Años, Profesionista Universitario

¹⁰⁵ Ganadero ejidal de Chiapa de Corzo de 89 años

¹⁰⁶ Se refiere a la extensión y calidad de la tierra de su propiedad.

“Por lo que tiene, la forma en que se comporta con los demás y que busca siempre lo mejor para su pueblo” (GAN39)¹⁰⁹

La mayoría de los informantes concuerdan con los comentarios anteriores, se trata pues de una imagen de una persona con alta moral, preocupada por el desarrollo regional que antepone ante todo el bienestar de la comunidad, sin embargo, podemos notar que empieza a notarse una diferenciación entre ellos que se manifiesta con más claridad al responder a la siguiente pregunta *¿son iguales los ganaderos?*

“Si todos los ganaderos somos iguales, tenemos los mismos problemas y queremos lo mismo no importa si son grandes o pequeños” (GAN5)¹¹⁰

Respuesta de igualdad, los ganaderos son los mismos y tienen el mismo fin pero tendríamos que analizar la respuesta en el contexto particular del informante, este ha participado en forma constante en un partido político y a través de este a ocupado varios puestos políticos tanto a nivel regional como estatal y habría que notar que habla de igualdad, sin embargo señala ganaderos grandes y pequeños. En este sentido queda reforzado la desigualdad en los siguientes comentarios.

“No hay ganaderos ricos y ganaderos pobres, los pobres no podemos ser socios de la ganadera local por que nos miran feo aunque tengamos más animales que ellos” (GAN41)¹¹¹

¹⁰⁷ Calidad de los animales y cantidad del producto que de ellos obtiene.

¹⁰⁸ Ganadero propietario de Villacorzo de 43 años.

¹⁰⁹ Ganadero ejidal de Villacorzo de 67 años.

¹¹⁰ Ganadero particular de Chiapa de Corzo de 65 años.

“Claro que no están los ganaderos grandes que son los que mangonean las asociaciones y los pequeños que son los que vamos como borregos atrás de ellos” (GAN13)¹¹²

Podemos observar que se señala la desigualdad obviamente económica tanto en el número de animales como en la extensión de la propiedad pero también notamos que los “grandes” ostentan poder sobre los pequeños. Por último se cuestionó el “por qué ganadero” encontrando respuestas que denotan con más claridad lo antes expuesto por los mismos ganaderos.

“Mi padre fue un ganadero reconocido en Villacorzo pero no tuvo hijos varones, por lo que me dejó el rancho de herencia y yo lo he mantenido desde entonces, alguno de mis hijos querrá ser ganadero” (GAN21)¹¹³

Una gran parte de los informantes denotan esta característica de haber recibido la tierra por herencia y por lo mismo el dedicarse a la ganadería, además como se puede notar en el comentario el deseo de que alguien de su familia prosiga con la tradición ganadera. También encontramos otras características en la respuesta a la misma interrogante.

“Yo fui agricultor pero el estar en la asociación ganadera daba más presencia ante los compañeros” (GAN1)¹¹⁴

¹¹¹ Ganadero ejidal de Villacorzo de 59 años.

¹¹² Ganadero privado de Chiapa de Corzo de 54 años.

¹¹³ Ganadera privada de Villacorzo edad 53 años.

¹¹⁴ Ganadero privado de Chiapa de Corzo de 79 años

Notamos la necesidad de sobresalir sobre el resto de la comunidad a la que pertenece, es decir, requiere de poder sobre los otros y en otros casos.

“Porque el ganado ayuda a no morir de hambre, la agricultura a veces no da ni para comer” (GAN40)¹¹⁵

“Porque el ganado cuando se necesita se vende y se tiene dinero, en cambio con la agricultura si no se dio y necesitas dinero te fregaste” (GAN14)¹¹⁶

Encontramos que la dedicación a la ganadería se da también por razones de subsistencia, sobre todo en lo que se refiere a la ganadería ejidal.

En resumen, con esta breve visión se observa que no existe una imagen única del ganadero, es decir de su identidad, aunque se construya de lo dicho por otros de ellos ya que esta identidad no se encuentra solamente representada o estructurada a partir de su actividad productiva la ganadería. Las implicaciones de los ganaderos con su espacio social y con una estructura más amplia en la que éste espacio se encuentra integrado, diversificando sus modelos o estilos de vida, debemos recordar cómo se mencionó en el capítulo II, que también son comerciantes y profesionales en otro tipo de actividades que en la mayoría de los casos no tienen que ver con la ganadería y que esto permite de acuerdo a Pierre Bourdieu, la existencia de una multiplicidad de identidades que en este caso configuran a los ganaderos.

¹¹⁵ Ganadero ejidal de Villacorzo de 53 años.

¹¹⁶ Ganadero ejidal de Chiapa de Corzo de 78 años.

2b.2 Los ganaderos vistos por los profesionales del sector

La imagen que del ganadero tienen los profesionales del sector pecuario es considerada de importancia en esta investigación, ya que son los encargados en el caso de los funcionarios de la elaboración, aplicación y seguimiento de los programas de apoyo gubernamental al sector y los médicos veterinarios como los encargados directos de la sanidad, producción y en muchos casos de la planificación y comercialización del producto, además, los informantes docentes de la Facultad de Medicina Veterinaria Zootecnista de la Universidad Autónoma de Chiapas (FMVZ-UNACH) son encargados de la formación de los futuros profesionales del sector. Al igual que con los ganaderos iniciamos con la percepción de *¿qué es un ganadero?*

“Ganadero es aquel que se dedica a la producción pecuaria, aquel que gana en el campo desde el punto de vista pecuario; en Chiapas el que tiene bovinos” (Alberto)¹¹⁷

“Un ganadero es un productor pecuario que cría, reproduce y comercializa con animales domésticos” (FUN1)¹¹⁸

“Es ganadero todo aquel que se dedica a la producción animal no solo a bovinos. Para ser ganadero se necesitan tener ganado y tierras” (Héctor)¹¹⁹

“Es un productor que explota en forma comercial ganado de todo tipo” (FUN2)¹²⁰

¹¹⁷ Alberto Pinto Vera, docente de la FMVZ-UNACH.

¹¹⁸ Funcionario federal de la SAGARPA.

¹¹⁹ Héctor Sánchez Pineda docente de la FMVZ-UNACH.

¹²⁰ Funcionario de la Secretaría del Campo del gobierno del estado.

Si bien la noción de “ganadero” vertida por profesionales de la medicina veterinaria¹²¹ concuerda con lo establecido en el concepto de “ganadero” que expone la Real Academia de la Lengua Española (2009), “ganadero: dueño de ganado que trata con ellos y hace granjería”¹²², se puede notar que los informantes hacen alusión al productor de bovinos aunque reconocen que existen “*otros ganaderos*” que se dedican a explotar otras especies.

Por su parte funcionarios¹²³ de instituciones gubernamentales dedicadas al sector pecuario concuerdan totalmente con el concepto, sin embargo se debe recalcar que en la práctica al referirse a productores de especies diferentes a los bovinos no hacen alusión a estos como ganaderos, sino que se les nombra conforme a la especie explotada –avicultores, porcicultores, apicultores–. Lo anterior deja en claro que al menos en el estado de Chiapas la concepción de ganadero se refiere al productor de bovinos y que además debe ser poseedor de tierras.

A la pregunta de *¿cómo reconoce un ganadero?*, obtuvimos estas respuestas:

*“Por su forma de hablar y comportarse con los demás, si es un ganadero grande habla fuerte y tratara de imponer sus condiciones además siempre te trata de tú y te mira como si no estuvieras, los ganaderos chicos son más bien serviciales, hablan en forma pausada en tono bajo y siempre se dirigen a ti con respeto” (FUN2)*¹²⁴

¹²¹ Médicos Veterinarios, docentes de la FMVZ de la UNACH

¹²² Granjería de acuerdo al Diccionario de la Real Academia Española (2009), se refiere a la cría de ganados y trato con ellos, además a la ganancia y utilidad que se obtiene traficando y negociando con ellos.

¹²³ Funcionarios de SAGARPA y la Secretaría del campo.

¹²⁴ Funcionario de la Secretaría del Campo del gobierno del estado.

“El ganadero se reconoce de acuerdo en donde los vea, si lo veo en un restaurant a lo mejor me equivoco porque va “bien” vestido, pero generalmente van vestidos con pantalón vaquero y llevan sombrero, en la cantina su indumentaria los delata, así como su forma de hablar, generalmente habla de ganado o de tierras” (Miguel)¹²⁵

“Por su forma de vestir y su forma de hablar” (FUN3)¹²⁶

“El ganadero se reconoce la mayoría de los casos por su forma de vestir y de hablar” (Héctor)¹²⁷

Si bien los informantes coinciden en que es la vestimenta, la forma de hablar y la actitud las características principales con las que se reconoce al ganadero, es interesante observar que también se señalan diferencias entre ellos como si son grandes o pequeños y la actitud ante los otros con los que mantiene alguna relación. Estas diferencias se hacen más manifiestas en la siguiente interrogante *¿son iguales los ganaderos?*

“No tenemos básicamente dos tipos de ganaderos los particulares y los ejidales y entre ellos tenemos los grandes y los pequeños” (FUN1)¹²⁸

“Los ganaderos son diferentes pero tienen ideas sustentadas en el hábitat en que permanecen, tanto en pensamiento como en cultura son diferentes” (Miguel)¹²⁹

“No son iguales, algunos ganaderos que se cambian de zona por ciertas razones han tenido problemas porque la idiosincrasia de la gente

¹²⁵ Médico Veterinario, docente de la FMVZ-UNACH.

¹²⁶ Funcionario de la Secretaria del Campo del gobierno del estado.

¹²⁷ Médico Veterinario, docente de la FMVZ-UNACH

¹²⁸ Funcionario federal de la SAGARPA

¹²⁹ Médico Veterinario, docente de la FMVZ de la UNACH

es diferente en las diferentes zonas, sus costumbres y sus hábitos aunque se parecen tienen diferencias” (Alberto)¹³⁰

“No en cada región del estado tenemos diferencias, por ejemplo en la frailesca son en su mayoría ganaderos particulares que producen leche, en la región norte producen ganado de carne y en la centro son pequeños productores de doble propósito” (FUN3)

“No son iguales, están adaptados a la zona en que se encuentran, las condiciones son diferentes tanto las medioambientales, sociales y culturales que hacen diferente producir en una zona u otra” (Héctor)¹³¹

Notamos que todos coinciden en la diferenciación del ganadero por regiones tanto en el tipo de producto como en la forma de producción utilizada, pero además se mencionan diferencias culturales que se vuelven fundamentales al momento de producir, por otro lado encontramos una dificultad estructural al tratar de diferenciar el tipo de ganadero, en el caso del ganadero ejidal es obvia la forma de referirse a él, sin embargo, al no ejidal ¿cómo nombrarlo?, en este caso se aceptó el termino de particular pero quedo en claro la existencia del problema de clasificación que dio pie a la interrogante de ¿cómo se clasifican?

“Oficialmente solo está la clasificación referente a las reglas de operación de los programas federalizados que se basa en el número de animales y la extensión de tierra, [...] yo también tengo mi propia clasificación” (Miguel)¹³²

¹³⁰ Médico Veterinario, docente de la FMVZ de la UNACH.

¹³¹ Médico Veterinario, docente de la FMVZ de la UNACH.

¹³² Médico Veterinario, docente FMVZ-UNACH.

“Antes los clasificábamos, primero por el tipo de ganadería si era ejidal o particular y, por el tamaño de su hato y por la cantidad de tierra que tenía, pero esto nos causaba problemas a la hora de aplicar los recursos luego se trató de clasificarlos por especie lo que trajo consigo los mismos problemas, actualmente los clasificamos por especie producto es decir por la especie explotada y el producto obtenido” (FUN1)¹³³

“No existe clasificación se le divide por el sistema de producción en intensivo y de traspatio pero no es oficial, el ganadero es el que explota ganado bovino, las otras especies son subordinadas” (Héctor)¹³⁴

Ante lo expuesto anteriormente resulta confuso clasificar de algún modo al ganadero, como se puede observar no existe una forma oficial para diferenciar al ganadero sino más bien para hacerlo con respecto a la ganadería en la que se hace referencia a la posición socioeconómica del productor: ganadería particular o ganadería social; por otro lado, al no existir oficialmente una clasificación que identifique al ganadero en forma relativamente homogénea la tendencia sigue siendo la de identificarlo como productor de bovinos, más sin embargo en lo dicho por los informantes se observó la dificultad para identificarlo y sobre todo descubrir por este medio algunos rasgos de identidad que le pudiesen ser comunes.

2b.3 Los no vinculados a la ganadería

Al existir una falta de claridad de lo que es un “ganadero” y de la inexistencia de un acuerdo de las características que pudiesen o debieran

¹³³ Funcionario federal de la SAGARPA.

¹³⁴ Médico Veterinario, docente FMVZ-UNACH.

identificarlo, provoca que los diferentes sectores de la población tengan su propia perspectiva de lo que es un ganadero en función de cómo estos se relacionan con los demás actores de su entorno, en este caso los informantes señalaron a la pregunta *¿qué es un ganadero?*

“Un ganadero es una persona que tiene rancho y vacas, produce leche y queso” (EMH1)¹³⁵

“El ganadero es una persona rica que tiene propiedades con animales y son muy echones, siempre están hablando de todo lo que tienen” (PN1)¹³⁶

“Es un señor que tiene rancho con vacas y caballos, que tiene una camioneta grande y es rico” (ES3)¹³⁷

En el caso de estudiantes de medicina la noción de ganadero no varía mucho, en general refieren que son personas que tienen vacas, que producen leche y quesos y sobre todo que viven en los ranchos. Los estudiantes de secundaria en general mencionan que el ganadero es una persona que tiene vacas y caballos, que usa sombrero y tiene camioneta, solo en un caso el entrevistado resulto ser hijo de un productor de porcinos, él menciona que además los ganaderos son ricos; al cuestionar si su papá es ganadero contesta enfáticamente “no, él es porcicultor”. Los profesores normalistas señalan en general la propiedad de bovinos y tierras pero contrasta que pueden ser ricos o pobres y en uno de los casos se refiere a ellos como rancheros. A la pregunta *¿cómo reconoce un ganadero?*

¹³⁵ Estudiante de Medicina Humana.

¹³⁶ Profesor normalista.

¹³⁷ Estudiante de secundaria. Este informante resulto ser hijo de un ganadero porcicultor por lo que se consideraron interesantes sus comentarios.

“Es difícil reconocerlo en la calle, pero siempre tiene los zapatos sucios por andar con los animales” (EMH2)¹³⁸

“Porque tiene camioneta y parece vaquero” (ES2)¹³⁹

“Por su camioneta grande y con muchos adornos, usa sombrero y siempre es autoritario” (EMH1)¹⁴⁰

“Por la camioneta que tiene, siempre presumen de mucho dinero y por la forma de vestirse con botas y sombrero” (PN1)¹⁴¹

Las particularidades en la vestimenta y la forma de hablar a decir de los informantes es lo que homogeniza a los ganaderos, esto no nos proporcionan una característica de identidad, el estereotipo de vestimenta tipo *cowboy americano* es la más relacionada con el ganadero al igual que la posesión de una camioneta ostentosa. Señalan además que los ganaderos son iguales y tan solo los diferencian entre ricos y más ricos.

2b.4 Los ganaderos vistos por sus Vaqueros

Como se pudo observar líneas arriba la falta de claridad en la interpretación de lo que es un ganadero, además de no existir un acuerdo sobre las características que debiesen identificarlo, ha provocado que los distintos sectores de la población tengan distintos puntos de vista sobre la noción de ganadero en función a la forma específica como se relacionan éstos con los otros actores de la región, por otro lado la noción generalizada que se tiene del

¹³⁸ Estudiante de Medicina Humana.

¹³⁹ Estudiante de secundaria, la alusión a vestir como vaquero es al estereotipo de cowboy del cine.

¹⁴⁰ Estudiante de Medicina Humana.

¹⁴¹ Profesor normalista.

ganadero como un productor de bovinos y de que son las diferencias regionales de los sistemas de producción las responsables de la forma en que se relaciona el ganadero con su entorno, pone de manifiesto la importancia de tratar de lograr la identificación de las características que dotan de identidad propia al ganadero chiapaneco.

Con esta finalidad se consideró importante la perspectiva de los vaqueros, gente de campo vinculada íntimamente con el ganadero y responsable directo del manejo de los animales. Dada la importancia de la visión de este actor pecuario acerca del ganadero para la entrevista se elaboraron otras preguntas básicas y al recibir respuesta se continuó con otras interrogantes. La primera pregunta fue *¿qué es un ganadero para ti?*

“Un señor con dinero que lo usa para comprar casas [¿cómo es eso?]. Don Pedro era camionero y compro el rancho como inversión por eso nunca lo arreglo” (VAQ2)¹⁴²

“El dueño de rancho [que cría ganado], no el dueño, porque don Sarain es comerciante y tiene su tienda en Villacorzo [y el ganado] el solo viene para pagar y vender los animales” (VAQ6)¹⁴³

“Un ranchero [es lo mismo], sí [pero el ranchero siembra maíz], por eso, aquí sembramos maíz, el patrón tiene ganado, puercos y pollos” (VAQ5)¹⁴⁴

“Una persona que le dieron el rancho [¿Cómo?]. Al licenciado se lo dio su papá y solo viene los fines de semana [solo los fines de

¹⁴² Vaquero de Chiapa de Corzo

¹⁴³ Vaquero de Villacorzo.

¹⁴⁴ Vaquero de Chiapa de Corzo.

semana], *bueno a veces trae sus movidas y viene entre semana [a ver el ganado]*, *ya medico como si no supiera” (VAQ7)*¹⁴⁵

Se observa en lo dicho por los informantes con respecto a esta pregunta que por lo general los ganaderos son personas que tienen otra actividad que en la mayoría de los casos es la principal y la ganadería la tienen como inversión o como una especie de pasatiempo. Al preguntar *¿cómo hablan los ganaderos?*

*“Bien –a ti como te dan ordenes–, a veces a gritos, otras como si fuera su hijo, siempre está regañando [¿Por qué?], al saber [también don Saraín], sí [pero si tienen la misma edad], pues si pero a veces me agarra como su hijo” (VAQ6)*¹⁴⁶

*“Con puras grandezas [por qué]. Ellos tienen el mejor semental, su vaca da más leche que la de los otros ganaderos y son los que más grande cosecha sacan [¿siembran?]. Sí, siembran maíz, si tienen bajío se siembra para elote y calabaza” (VAQ1)*¹⁴⁷

*“Igual que nosotros [cómo te habla a ti tu patrón]. Siempre con respeto, el licenciado es bien decente pero cuando se enoja es bien bravo” (VAQ7)*¹⁴⁸

*“De puras mentiras y grandezas [no entiendo], ellos tienen mucho de todo, pero siempre le deben al jodido [¿por qué?], cuando tienen que pagarle a sus trabajadores nunca les alcanza la paga” (VAQ2)*¹⁴⁹

¹⁴⁵ Vaquero de Villacorzo.

¹⁴⁶ Vaquero de Villacorzo.

¹⁴⁷ Vaquero de Chiapa de Corzo.

¹⁴⁸ Vaquero de Villacorzo.

¹⁴⁹ Vaquero de Chiapa de Corzo.

“A gritos, siempre están regañando a todos y siempre están dando órdenes y ni saben que quieren ni como se hacen las cosas [de quien hablas], del finado [y la hija], no ella todo lo pide por favor, pero desconfía de todo [apoco le vuelan ganado], no [entonces], es que cuando cuenta el ganado escribe en su libreta un becerro de seis meses [y], cuando regresa ya es torete de año, lo apunta y pide su becerro” (VAQ3)¹⁵⁰

“Hay unos que son mudos [¿mudos?], sí que parecen muy callados pero solo hablan de grandezas [y los otros], algunos te hablan como son las cosas sin mentir [eso es bueno o no], si porque uno sabe a qué se atiene, esos son los ganaderos buenos [pero son pocos], no aquí hay muchos” (VAQ8)

Al cuestionar *¿qué piensas de los ganaderos?*, las respuestas obtenidas por demás interesantes nos refuerzan lo antes dicho:

“Que son gente que tiene otra forma de ganarse la vida y el rancho solo lo quieren para descansar [también su papá], bueno el viejón era otra cosa él vivía del rancho pero lo dividió entre sus hijos [y] lo tienen pero no lo trabajan” (VAQ8)¹⁵¹

“Que es gente de dinero que mira de menos al que puede y al que le conviene [porque lo dices], don Sarain es rico pero el otro día vino un ingeniero de gobierno bien jovencito y el patrón casi le besa los pies

¹⁵⁰ Vaquero de Chiapa de Corzo.

¹⁵¹ Vaquero de Villacorzo.

[como es eso], el ingeniero autorizaba lo de los tractores y don Sarain quería uno” (VAQ6)¹⁵²

“Que son abusivos [todos], bueno no todos pero algunos si [porque son abusivos], quiere mucho trabajo pero quiere pagar poco, cuando se hace un trabajo grande contrata menos gente pero el trabajo es el mismo” (VAQ3)¹⁵³

“Que hay buenos y malos patrones [¿por qué?], algunos saben que uno es pobre y pagan bien a su gente [cuanto ganas], \$160.00 pesos diarios me da tierra para sembrar y siempre que viene doña Lucy nos trae despensa [y los malos], esos quieren que uno trabaje todo el día y pagar poco” (VAQ5)¹⁵⁴

Encontramos algunas características diferenciadoras entre los ganaderos de los dos municipios, podemos observar que los vaqueros de Chiapa de Corzo señalan a sus patrones como una persona autoritaria, poco conocedora del proceso productivo de la explotación y como poco responsable de sus obligaciones económicas con sus trabajadores. Los de Villacorzo lo perciben como una persona con autoridad pero conocedora de la ganadería, con trato amable pero firme, sin embargo encontramos similitudes muy marcadas; en ambos casos se presenta la dualidad productiva agricultura-ganadería, la propiedad se reconoce como rancho y utilizan el termino ranchero como sinónimo de ganadero, además encontramos que la ganadería en la mayoría de los casos resulta en una actividad secundaria para el ganadero.

¹⁵² Vaquero de Villacorzo.

¹⁵³ Vaquero de Chiapa de Corzo.

¹⁵⁴ Vaquero de Chiapa de Corzo.

La importancia de lo dicho por los vaqueros reside en que son ellos los personajes del campo más íntimamente relacionados con los ganaderos y que en la mayoría de los casos son los directamente responsables de la productividad de la explotación, sin embargo, encontramos que estos al igual que los ganaderos son actores rurales poco o nada estudiados y que como menciona Skirrett (s/d) forman parte de las capas medias de la historia de México.

Queda claro que la identidad es dialéctica, es decir, no es un trabajo solitario e individual, se modifica en el encuentro con el "Otro" cuya mirada tiene un efecto sobre ella. Velasco (2002) a este respecto señala que la identidad se sitúa siempre en un juego de influencias con los otros: "estoy influido por la identidad del Otro y mi identidad influye en la suya", para esta autora es un constante movimiento de ida y vuelta, los otros me definen y yo me defino con relación a ellos.

Resulta difícil enmarcar al ganadero de la entidad dentro de una clasificación específica, sobre todo cuando la connotación que se le da al término ganadero en el contexto estatal es el de un productor que cuenta con ganado y se encuentra inscrito en una asociación ganadera, sin importar el número de animales, la extensión de los predios o si son o no productivos. Esto da como resultado que los sistemas de producción y las necesidades de apoyo sean diferentes en cada caso.

Los informantes coinciden en que es un productor de leche y/o carne de bovino y que por esta razón se denominan ganaderos, sin embargo es claro que su actividad no se limita a la producción pecuaria, la gran mayoría presenta una dualidad productiva preponderante en la producción de productos agrícolas principalmente maíz y en la que ocupan tiempo y una extensión importante de su propiedad, encontramos una marcada diferenciación socio-económica entre los

mismos ganaderos, se habla de ricos y pobres o grandes y chicos, quedando claro que en esta relación de poder los más pudientes son los que toman las decisiones que afectan al total y beneficia a algunos cuantos, por lo general a los que más tienen. No podemos dejar de lado que los términos rancho y ranchero son utilizados por la mayoría de los informantes como sinónimos de ganadero y ganadería, algo por demás interesante ya que esto nos lleva a reflexionar sobre la necesidad de analizar al ganadero desde una perspectiva diferente a la acostumbrada, no como un productor pecuario puro sino bajo la visión de su dualidad productiva.

En resumen, ante lo dicho hasta el momento podemos esbozar que la ganadería no es la única característica que puede construir la definición identitaria del ganadero y que como menciona Magaña (2009), hablar de que el proceso identitario está compuesto por múltiples identidades y dejarlo ahí es difuminar una realidad en ambigüedades abstractas que lo mismo daría si son ganaderos, campesinos, comerciantes, profesionistas, hombres, mujeres, etcétera. Que no debemos olvidar en este proceso de construcción lo mencionado por Giddens;

«Cuanto más pierden su dominio las tradiciones y la vida diaria se reconstituye en virtud de la interacción dialéctica de lo local y lo global, más se ven forzados los individuos a negociar su elección de tipo de vida entre una diversidad de opciones [...] La planificación de la vida organizada de forma reflexiva [...] se convierte en el rasgo central de la estructuración de la identidad propia» (Giddens 1995)¹⁵⁵

¹⁵⁵ Mencionado por Magaña (2009)

Se debe tener presente que siempre hay una interacción que se produce en el interior de un contexto, influyendo la relación con el “Otro” entre dos personas o dos comunidades diferentes, por lo que resulta de importancia definir cada vez el contexto en el cual se produce un encuentro con el otro o los otros (Velasco 2009). Ante esto debemos tomar en cuenta que la identidad no existe como algo innato, esencialista o preestablecido; ningún grupo se define a partir de una identidad sustancial que persiste desde su pasado como estructura monolítica e inalterable hacia el futuro, se debe entender que la identidad es un proceso dinámico de formulaciones y reformulaciones, de construcción y deconstrucción; es coyuntural, temporal y plural (Magaña 2009). Y a manera de conclusión exponer lo que señala Velasco (2002), en realidad la pregunta menos importante es “¿quién soy?” debería ser “¿quién soy yo en relación a los otros?” y “¿qué son los otros en relación a mí?”.

En este sentido y para concluir este apartado, se debe considerar que el reconocimiento de las características que dotan de identidad al productor pecuario son estas precisamente las que determinan los sistemas de producción y es de aquí precisamente de donde parte la propuesta de este trabajo, hecho que trataremos de demostrar en los capítulos siguientes.

CAPITULO IV

El soporte de la ganadería en la región de estudio

En el capítulo anterior se discutieron los criterios bajo los cuales en este trabajo de investigación se construye y reflexiona sobre el significado del ser ganadero, y con ello acercarnos a los elementos que sirvan de base para la identificación de las características que le dotan de identidad, razón por la cual y en función de objetivar el proceso socio-económico en que se desarrolla la actividad ganadera en los municipios de Chiapa de Corzo y Villacorzo que en conjunto representan la región de estudio. En este proceso no podemos ni debemos dejar de lado el hecho de que este contexto local se encuentra inmerso en estructuras más amplias que condicionan actualmente su actuación en materia de producción pecuaria; las nuevas reglas impuestas a la ganadería en torno de los sistemas de producción sobre todo a partir de la apertura comercial del país –primordialmente el Tratado de Libre Comercio de América del Norte–, y la necesidad imperiosa de la conservación de los ecosistemas han creado a nivel mundial nuevas formas de producción.

Debemos recordar que muchos de los procesos habituales en los sistemas de producción que en su momento se consideraron innovadores, hoy se nos presentan como arcaicos y dañinos para el medio ambiente; en ese sentido, la preocupación teórica vinculada a la construcción de la identidad del ganadero nos debe permitir la inclusión de diversas dimensiones tanto sociales como culturales y económicas que amplíen la comprensión del ser ganadero en un contexto por demás complejo. Es decir, parafraseando lo mencionado por Magaña (2009), es en el proceso de construcción identitaria donde se estructuran la mayor

cantidad de simbolizaciones y representaciones de la vida cotidiana tanto individual como colectivamente y, este proceso supone la existencia y construcción de representaciones y prácticas que permiten entender, enfrentar y solucionar la incidencia de fenómenos que la afectan. Por lo que en este proceso se deben identificar las concepciones sobre el proceso productivo y ser contextualizado, a su vez, tomando en cuenta la múltiple determinación económica, social y cultural en un mundo globalizado, esto es, que los modos de producir son variables histórica y socialmente determinadas por los modos de vida en los que se relacionan procesos económicos, políticos y culturales a nivel local pero también en articulación con un mundo global.

En este capítulo observaremos cómo se van configurando los procesos económicos, políticos y culturales en la región de estudio: conociendo primero cuales son las características que soportan y caracterizan la ganadería de la región de estudio; continuamos con el reconocimiento de las características de lo que hemos llamado “los protagonistas olvidados: el ganado”, finalizando con “el actor esquivo: el ganadero”, apartado en el que realizamos la exploración de características que lo identifican y han ido conformando.

1. El soporte de la actividad ganadera

Antes de iniciar el desarrollo de este apartado es necesario hacer una aclaración pertinente: no es temática de esta investigación realizar un exhaustivo análisis de corte socio-económico-político sobre las principales causas que afectan la productividad ganadera, más bien el interés del estudio es mostrar, más allá de lo frío de los números, lo manifestado por los ganaderos y las características del tipo de ganadería imperante en la región.

Como ya se mencionó con anterioridad en los dos municipios seleccionados el motor de crecimiento económico local se encuentra en el sector básico o primario, principalmente en la producción agropecuaria ya que por sus ventas al exterior ingresa dinero adicional a la economía local. Parte de este dinero permanece en la localidad e incrementa la demanda de los bienes y servicios provistos por el sector no básico, en el caso específico de Chiapa de Corzo, en la presente administración estatal se ha promovido la industria del turismo como una alternativa para el desarrollo económico con la firme intención de convertirlo en un polo de desarrollo regional. Sin embargo, se sigue observando que la base del empleo se refiere al sector agropecuario.

Es innegable la importancia que tiene la ganadería en el estado de Chiapas, la que radica principalmente en su contribución como estrategia de sobrevivencia de muchas comunidades, como medio de capitalización de las familias pobres y como forma de obtención de ganancias atractivas para grandes productores de ahí la importancia de conocer cómo se estructura está en la región de estudio.

La actividad pecuaria se encuentra dispersa en toda la extensión estatal, aportando entre el 7 y 9% de los bovinos nacionales y que en Chiapas representan el 91% del valor final de la producción pecuaria, correspondiendo el 9% restante a la producción de otras especies (SAGARPA 2004). Bajo el anterior argumento y como ya se ha mencionado en apartados anteriores, el análisis se referencia al ganadero productor de bovinos –que además es al que la sociedad en conjunto identifica como tal–, pero esto no quiere decir que en algún momento no nos refiramos a otro tipo de ganadero bajo la aclaración pertinente.

Como ya se menciono, Chiapas cuenta con 7'543,440 hectáreas de extensión territorial, de estas en términos generales se destinan 2'495,595 a la actividad pecuaria y 1'402,578 a la agricultura, las estadísticas oficiales señalan la existencia de 460,820 unidades de producción, lo que demuestra la importancia de la actividad agropecuaria, sin embargo, del total de tierras utilizadas un 77.01% presentan algún tipo de actividad productiva y las restantes que equivalen a 913,142.44 hectáreas, no presentan actividad alguna (Navarrete 2008).

Tabla #19: Régimen de tenencia de la tierra

Tipo de tenencia	Estado de Chiapas	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Privado	33%	65%	54%
Ejidal/comunal	67%	35%	41%
Mixtos	0	0	5%
Totales	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Como podemos notar en la tabla #19 en ambos municipios el régimen de tenencia de la tierra es básicamente privado, es de llamar la atención que en el caso de Chiapa de Corzo tan solo una tercera parte de la tierra se encuentra en manos de ejidatarios a la inversa que a nivel estatal y no encontramos propietarios mixtos¹⁵⁶, por otra parte, en Villacorzo encontramos que los porcentajes de tenencia de la tierra son ligeramente mayores en la privada, pero encontramos un 5% de propietarios con tierras en ambos regímenes. Pero que además, se ostentan como ganaderos ejidales como podemos observar en el siguiente comentario:

¹⁵⁶ Por propietario mixto, entendemos aquel productor ejidal que posee también tierras privadas, esto no quiere decir que no existan, sino que tanto en las encuesta y las entrevistas ningún productor acepto este hecho.

“[¿Cuántas hectáreas tiene su propiedad?], tengo como cien [a poco puede tener tantas en el ejido], claro que no, las tierras de San Pedro son la dotación que le dieron a mi padre y que me quedaron a mí, en revolución compre hace 10 años dos ranchitos [entonces ya es ganadero privado], no yo sigo siendo ganadero en el ejido [¿por qué?], me deja más ganancia [no entiendo], aquí tengo los corrales donde junto el ganado que compro y aquí lo vendo y los pagos son más baratos que en la ganadera local, además aquí soy uno de los ganaderos fuertes y el gobierno me da apoyos más seguidos” (GAN39)

Ante estos comentarios notamos que el ganadero en cuestión mantiene su estatus de ejidatario no obstante que la mayoría de sus tierras son privadas, se puede observar la búsqueda de privilegios a través de este estatus que seguramente no tendría si lo cambiara, además le proporciona poder ante sus iguales y la comunidad donde se desenvuelve; lo anterior no quiere decir que no encontremos la misma situación en los ganaderos privados, ya que a partir de la modificación del artículo 27 de la Constitución Política y Soberana de la República Mexicana es sabido que algunos productores privados han comprado tierras ejidales y comunales inclusive, sin embargo, estos no aceptarían ser reconocidos como productores ejidales bajo ninguna circunstancia.

En este sentido el reconocimiento de la forma en que el ganadero adquiere su propiedad resulta de importancia en la conformación de una identidad, puesto que de la forma de apropiación de la tierra se desprende la intencionalidad de la adquisición; es indiscutible que cuando un ganadero adquiere la propiedad vía compra la intención primordial es la obtención de ganancias pero generalmente haciendo producir la explotación, esto no

necesariamente es igual en el caso del que el adquiriente sienta que ganadero pues en este caso la intención es diferente, pudiese ser el reforzar el dicho de soy ganadero y reforzar su estatus en la comunidad como una persona de importancia, por el contrario al adquirir la tierra vía herencia se contrae una especie de compromiso moral por continuar con la tradición familiar sin importar realmente la productividad de los predios, podemos observar los resultados del análisis de los cuestionarios aplicados a este respecto los encontramos en la tabla #20.

Tabla #20: Formas de adquisición de la tierra

Forma de adquisición	Chiapa de C.	Villacorzo
Herencia	53%	51%
Compra	32%	44%
Dotación	15%	5%
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Los resultados denotan que en un poco más del 50% en ambos municipios la principal vía de adquisición de la tierra es por medio de herencia, lo más frecuente de padres a hijos, sin embargo también se da entre familiares no tan directos –abuelos/nietos o tíos/sobrinos–, este tipo de apropiación de la tierra es común en los dos tipos de ganadería –privada y ejidal–, sin embargo es importante señalar que si bien la adquisición vía compra resulta importante no debemos dejar de lado que este tipo de transacciones se dan prioritariamente entre familiares como lo menciona uno de nuestros informantes;

“[Supe que vendió parte del rancho], un pedazo, mi mujer se enfermó y tuve la necesidad, para eso son las propiedades para cuando tiene una aflicción [cuanto vendió], un pedazo nada mas [a quien le vendió], a mi sobrino el hijo de mi hermana, el que es doctor [¿por qué a él?], es mi

sobrino [yo quise comprar y nadie me vendió], primero le avisamos a la familia que vamos a vender, a ver si se interesan, sino que recomienden a quien [así], porque así no tenemos problemas de invasión” (GAN9)¹⁵⁷

La adquisición por herencia garantiza la continuidad de un estatus social de una generación a otra, siendo esta la razón por la cual la ganadería en las diferentes regiones del Estado se encuentran en manos de unas cuantas familias.

“[¿Como adquiere su propiedad?], me la dejo de herencia mi padre [tiene hermanos], si somos cuatro varones y dos mujeres [también les dejo rancho], a los hombres si nos dejó una parte del rancho, a las mujeres les dio casa en el pueblo [todos son ganaderos], si [¿tiene hijos?], tres varones y una mujer [¿ellos van a ser ganaderos?], si al menos uno de los tres hombres, sino quien se hace cargo del rancho [pero ellos estudian la universidad], si pero tienen que hacerse cargo del rancho sino quien atiende los intereses de la familia [¿por qué?], aquí todos saben que somos ganaderos” (GAN28)¹⁵⁸

Las formas de adquisición de la tierra van de la mano con lo referente a la extensión de las explotaciones. Villafuerte y García (2006) señalan al minifundio como una de las causas de la crisis que enfrenta el campo chiapaneco, para los autores la cuestión del fraccionamiento de la tierra radica en el crecimiento de la población y la presión que ejerce sobre la tierra. Esto es real y se refleja en la ganadería como se observa en la tabla #21.

¹⁵⁷ Ganadero privado de Chiapa de Corzo.

¹⁵⁸ Ganadero privado de Villacorzo.

Tabla #21: Extensión de los predios

Rango: hectáreas	Chiapa de C.	Villacorzo
<20	24%	24%
21 a50	52%	%37
51 a 100	19%	%25
>100	5%	%14
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Es preocupante que la cuarta parte de los productores encuestados posean predios menores de 20 hectáreas encontrándose una gran cantidad de propiedades, sobre todo en la ganadería social de 1.5 hectáreas y por otro lado el que las propiedades con menos de 50 hectáreas representen el 76% del total en Chiapa de Corzo y el 61% en Villacorzo, es obvio que la producción de bovinos en estos predios difícilmente serán redituables sobre todo con el uso de prácticas productivas anticuadas. Ante esto podría pensarse que la atomización de los predios es debido a problemas económicos de los productores que venden para solventar sus necesidades primarias, sin embargo, en contra de lo dicho en los análisis económicos esto parece no ser cierto y podría ser explicado con mayor veracidad por lo dicho por uno de nuestros informantes:

“[Don, me dijeron que usted fue ganadero], yo no, mi abuelo tuvo una finca en los altos pero yo nunca [¿y su papá?], mira mi abuelo tuvo un chorro de hijos dentro y fuera de matrimonio, cuando se murió se repartió la finca entre todos porque reconoció a todos sus hijos, la finca no era muy grande y lo que le toco a mi padre apenas le alcanzaba para darnos de comer y estudiar eso si vivimos sin limitaciones [a quien le quedo la propiedad], una parte se vendió cuando se enfermó y la otra se

*repartió entre mis hermanos pero nos tocó muy poco y como a nadie nos gustaba el rancho pues cada uno vendió su parte” (Don)*¹⁵⁹

La forma en que se denomina la propiedad debería al menos en teoría denotar las características productivas de la explotación, no es lo mismo hacienda que rancho, su configuración socio-económica es totalmente diferente, lo mismo ocurre entre finca y ganadería, cada tipo de explotación presenta características específicas en sus sistemas de producción y en su configuración social que por ende requieren de tratamientos diferenciados al planificarse su desarrollo. Sin embargo las mismas autoridades tanto federales como estatales tampoco tienen clara esta diferenciación como se puede notar en el siguiente comentario a propósito de la vocación ganadera del estado de Chiapas.

*“Chiapas tiene esa vocación, en cada ciudad se encuentra, en cada hacienda, en cada rancho, en cada ejido donde hay ganado siempre se encuentra un queso distinto, cada uno tiene su capacidad de producción y de calidad”*¹⁶⁰

Notamos la poca claridad que las autoridades tienen al respecto de lo que son las diferentes unidades productivas y las características de conformación socio-económica en la cual se fundamenta cada una, esto no solo sucede en las altas esferas del gobierno sino también en los funcionarios menores.

¹⁵⁹ Don, es un informante no considerado que al comentar con él la naturaleza de la investigación narro algunas anécdotas y respondió algunas preguntas que como se verá más adelante han sido de utilidad en el proceso de investigación, es una persona de alrededor de 80 años alegre, dicharachera de oficio contador público.

¹⁶⁰ Diario “El expreso del sur” miércoles 13 de enero de 2010. Referente a la exposición del proyecto ganadero de Chiapas, parte del discurso del mandatario estatal

“Respecto a los apoyos ganaderos ahora se dan por tipo de producto, se toma en cuenta la extensión del rancho y el número de animales que tiene, pero no importa mucho la infraestructura con que cuentan” (FUN3)¹⁶¹

En este mismo sentido se puede notar en la tabla #22 que en Chiapa de Corzo el 52% de los productores se refieren a su propiedad como rancho que como ya se menciono presenta características propias de producción –más adelante veremos si realmente las cumple–, el que tan solo el 7% denomina su propiedad como parcela denota la no aceptación por parte de los productores del sector social –al menos no abiertamente– el pertenecer a este sector de la ganadería, para el caso de Villacorzo el porcentaje que denomina su propiedad como rancho es un poco más alto 55%, pero menos ejidatarios aceptan tener parcela, en ambos municipios un poco más de un tercio de los encuestados se refieren a su tierra como propiedad, término que no denota ninguna especificación productiva tan solo hace referencia a la posesión de la tierra.

Tabla #22: Denominación de la propiedad

Denominación	Chiapa de C.	Villacorzo
Finca	0%	7%
Hacienda	0%	0%
Rancho	52%	55%
Propiedad	41%	34%
Parcela	7%	4%
totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

¹⁶¹ Funcionario estatal.

A simple vista a través de estos datos podríamos decir que no contamos con ganaderos sino con rancheros, pero los comentarios de informantes nos demuestran otra realidad:

“un ganadero es una persona que tiene rancho con vacas y caballos” (ES1)¹⁶²

“[¿Es usted ranchero?], no, soy ganadero [¿por qué le llama rancho a su propiedad?], pues porque es un rancho [no sería ganadería como los que crían toros de lidia], yo tengo ganado de leche no de esos [no será un ranchero ganadero], a lo mejor [entonces tenemos rancheros campesinos], no porque ellos tienen su milpa...” (Gan10)¹⁶³

Como podemos ver en los dos casos los términos se utilizan para diferentes fines, rancho es la propiedad donde se produce ganado, el ganadero no acepta fácilmente el ser ranchero pero especifica que un campesino no tiene rancho, todo esto nos deja con más dudas que respuestas: ¿son sinónimos en muchos casos?, ¿se utilizan para denotar estatus social?, ¿se confunden los términos?, interrogantes que trataremos de ir resolviendo en los siguientes apartados.

Por su parte, consideramos necesario también para la investigación conocer la infraestructura con que cuentan las explotaciones, sin embargo no se trata de un análisis exhaustivo de las condiciones técnico-económicas de las mismas, por esta razón los resultados obtenidos de los cuestionarios aplicados a los productores se analizan contrastándolos con lo observado directamente en las explotaciones por parte del autor de este trabajo. Para este fin se tomaron como

¹⁶² Estudiante de secundaria.

¹⁶³ Ganadero privado de Chiapa de Corzo.

parámetro de comparación la infraestructura mínima necesaria para llevar a cabo la actividad ganadera, tanto las preguntas como los resultados se observan en la tabla #23.

Tabla #23: Infraestructura con que cuentan las explotaciones

Instalaciones	Chiapa de C.	Villacorzo
Corral de manejo	65%	67%
Manga ¹⁶⁴	17%	27%
Cobertizos	20%	16%
Bodega	32%	42%
Comederos	61%	70%
Bebederos	70%	81%
División de potreros	45%	49%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

De acuerdo a los datos obtenidos se podría considerar que las explotaciones cuentan con la infraestructura necesaria y por lo tanto deberían de ser productivas, en los dos municipios observamos porcentajes similares de respuesta a los reactivos, sin embargo, esto no es real ya que a la observación en campo notamos que en Chiapa de Corzo al hablar de corrales de manejo se refieren a un encierro de alambre de púas en el cual se juntan los animales por la noche y sirve para ordeñar en la mañana, por cobertizo tienen un tejaban rodeado de malla de gallinero en donde encierran los becerros en la noche, por bodega tienen un cuarto generalmente de la casa del encargado o en los corredores de la misma y la división de potreros corresponde a las áreas cercadas en donde se sembró maíz.

Debemos aclarar que en algunas explotaciones del municipio sí encontramos instalaciones adecuadas, pero en ninguna de las explotaciones

¹⁶⁴ Manga: especie de corredor angosto generalmente de madera y tubos de metal en donde se hace pasar al ganado para poderlo manejar con seguridad y con relativa facilidad.

visitadas se encontraron todas las que consideramos como mínimamente necesarias para lograr una adecuada productividad. En Villacorzo por el contrario encontramos que al menos un 40% de los productores si cuentan con toda la infraestructura mínima mencionada y tan solo un 20% presenta las mismas características de Chiapa de Corzo, los restantes cuentan con algunas de las requeridas. Los resultados obtenidos nos remiten a la revisión del equipo con que cuentan las explotaciones, para este fin se aplicaron 10 reactivos tabla #24.

Tabla #24: Equipo con que cuentan las explotaciones

Equipo	Chiapa de c.	Villacorzo
Tractor	39%	33%
Remolque	17%	31%
Ensiladora	11%	18%
Equipo labranza	24%	21%
Molino pastura	38%	19%
Bascula	14%	18%
Prensa	5%	16%
Termo inseminación	10%	7%
Ordeñadora	0	5%
Vehículo	49%	65%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Referente al equipo encontramos la misma situación que con las instalaciones los resultados son similares en ambos municipios, pero en ninguna de las explotaciones encontramos el equipo completo, además encontramos que en la mayoría de los casos el equipo es subutilizado por ejemplo los tractores en todos los casos tienen capacidad para trabajar arriba de 200 hectáreas por ciclo y encontramos que en los dos municipios poco más del 80% de las propiedades es menor a 100 hectáreas, en algunos casos los tractores se encuentran en un cobertizo con techumbre de lámina y en otras a la intemperie

echándose a perder, se preguntó a un productor a este respecto a lo que respondió:

“[¿Cómo adquirió el tractor?], nos lo financio el gobierno en un programa que saco Pablo¹⁶⁵ [pero es muy grande para su terreno], si pero salió muy barato [le costó más de cien mil], teníamos que pagar ciento ochenta mil, pero yo solo pague como treinta mil [¿y lo demás?], ya no nos lo cobraron [¿lo utiliza?], si para la pisca tengo una desgranadora y cobro por lona [el programa como se llama], no se bien mi hermano es el que tramito todo [¿se lo dieron a los dos?], no uno a él y otro yo”
(GAN10)¹⁶⁶

En Villacorzo encontramos que los productores cuentan con mayor equipamiento físico en las explotaciones, la subutilización del equipo es menor que en Chiapa de Corzo, pero al igual que ellos aprovechan todas las oportunidades de acceder a recursos de gobierno aunque en realidad no lo utilicen para mejorar la productividad de sus explotaciones, en este caso vemos que el equipo se utiliza para un fin diferente al originalmente planteado.

En resumen, observamos que los municipios presentan muchas similitudes pero también diferencias, en los dos casos la tenencia de la tierra es preponderantemente privada, aunque encontramos algunos productores en los que sería difícil ubicarlos en una categoría específica por presentar dualidades poco claras como:

“[¿Ha ocupado puestos en la administración del ejido?], yo no soy ejidatario [pero sus tierras están en el ejido], las compre, el que me las

¹⁶⁵ Referencia al ex gobernador del estado de Chiapas Pablo Salazar Mendicuchia.

¹⁶⁶ Ganadero privado de Chiapa de Corzo.

vendió se fue del ejido [¿Cuándo?], a como 15 años [entonces es ganadero privado], no mis tierras siguen siendo ejido [¿como le hace?], copero y apoyo en todo, no voto en la asamblea pero tengo los mismos derechos que los demás” (GAN17)¹⁶⁷

Casos como estos, sin ser raros tampoco, son muy comunes ya que por lo general el ganadero ejidal no menciona el hecho de serlo, en el caso de la adquisición de la tierra esta se da mayoritariamente por herencia y por compra-venta entre familiares lo que ha permitido el control socio-político por parte de algunas familias en ciertas regiones, la presencia de infraestructura y equipamiento adecuado han determinado que en algunos casos las explotaciones sean exitosas, sin embargo, la gran mayoría no cuenta con la mínima necesaria. Resulta importante hacer notar que los datos fríos obtenidos hasta el momento reflejan una ganadería si bien no totalmente exitosa si en crecimiento pero que al complementar los datos fríos con observación directa nos enfrentamos a una realidad muy diferente.

2. Los protagonistas olvidados: el Ganado

La cantidad de animales con que cuenta una explotación ganadera nos da una idea de la importancia económica de la misma, en la tabla #25 observamos que en ambos municipios el mayor porcentaje de propietarios, 80% en Chiapa de Corzo y 68 en Villacorzo, poseen entre 10 y 50 cabezas de ganado, en los dos encontramos un 5% que tiene entre 100 y 200 y tan solo en Chiapa de Corzo un 5% posee más de 200 animales.

¹⁶⁷ Ganadero ejidal de Chiapa de Corzo

Tabla #25: Cantidad de bovinos por explotación

Cantidad	Chiapa de C.	Villacorzo
10 a 20	30%	32%
21 a 50	50%	36%
50 a 100	10%	27%
100 a 200	5%	5%
>200	5%	0
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Como podemos ver la cantidad de ganado por propietario concuerda con los datos obtenidos en extensión de las explotaciones, esto también puede ser engañoso como lo denota el siguiente comentario:

“[¿Cuántos animales tiene?], entre vacas y becerros son 35 [aquí, ¿pero enfrente?]”¹⁶⁸, ahí tengo 60 animales pero es otro rancho, ese es de mi mujer” (GAN24)¹⁶⁹

La mayoría de los productores tienden a no mencionar la cantidad real de animales con que cuenta, sobre todo si se trata de personas desconocidas, esta misma situación se da al reportar la extensión de las propiedades, los datos reportados en ambos casos dependen de quien los solicite; si es para obtener apoyos de gobierno la cantidad y calidad de los animales es menor, pero si es otro ganadero la respuesta por regla general será de un número mayor al real y la calidad del ganado es inmejorable, esto da como resultado que las estadísticas y proyecciones elaboradas a partir de sus respuestas no reflejen la realidad que enfrentan las explotaciones. Esto nos remite a la pregunta obligada ¿cuál es la

¹⁶⁸ El productor es un cliente del autor en su práctica profesional y ha tratado la totalidad del ganado de sus propiedades.

¹⁶⁹ Ganadero privado de Villacorzo.

calidad genética del ganado?, este factor se considera primordial en la productividad de las explotaciones. En la tabla #26 podemos observar los diferentes tipos de ganado explotado y sus porcentajes de presentación en las explotaciones.

Tabla #26: Calidad genética del ganado

Tipo de ganado	Chiapa de C.	Villacorzo
Raza pura	12%	14%
Media sangre ¹⁷⁰	46%	49%
Criollo ¹⁷¹	42%	37%
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Con la información obtenida podríamos pensar que en los dos municipios la calidad genética del ganado es sumamente aceptable al encontrar que entre raza pura¹⁷² y media sangre¹⁷³ los porcentajes son superiores al 50%, sin embargo la idea que tiene el productor acerca de las mezclas de razas es muy diferente a la que corresponde técnicamente.

“[¿Qué tipo de ganado maneja?], *media sangre* [que raza son sus animales], *las vacas son criollas pero muy lecheras y el toro es suizo* [¿y el otro semental?] *ese es encastado de suizo* [¿con qué vacas lo cruza?], *con las que no deja cargadas el suizo*” (GAN14)¹⁷⁴

¹⁷⁰ Cuando se habla de un bovino media sangre nos referimos a un animal producto de la cruce de dos razas puras, se considera benéfica ya que se trata de aprovechar y potencializar las mejores características productivas de ambas razas, sin embargo debemos recalcar que esto solo se da entre la cruce de dos razas puras no más.

¹⁷¹ El término criollo se asocia a un animal poco productivo, de lento crecimiento y de características genéticas indeterminadas, este animal es producto una serie de cruces sin control y sin una finalidad específica de mejora

¹⁷² Como de raza pura entendemos aquel ganado que no ha tenido mezcla con otra.

¹⁷³ Media sangre ganado que a sido cruzado con al menos dos razas distintas.

¹⁷⁴ Ganadero ejidal de Villacorzo.

Al hablar de ganado criollo no nos referimos a los bovinos de raza criolla traídos a la Nueva España por los conquistadores españoles, sino a un tipo de bovino de cruza indeterminada con poco potencial genético y muy poco productivo. En el caso de este productor refiere como media sangre la cruza de criollo con raza pura o encastada de suizo, lo que nos remite a que de acuerdo a los datos obtenidos el ganado existente en más del 80% de las explotaciones es de mala calidad genética ya que técnicamente es ganado criollo.

“[¿Por qué no mete vacas puras?], porque son caras y dan problemas [¿Cuáles], mire médico al ganado puro se le tiene que dar de comer en el corral, la garrapata lo jode mucho y se tiene que estar cuidando todo el tiempo [pero mejoran la calidad de su ganado], por eso tengo el semental [pero si fueran puras tendría más leche y becerros de mejor carne], el ganado suizo necesita alimento balanceado y pasto en el comedero sino no da leche, entonces sale más caro y no lo pagan, los carniceros y los coyotes pagan por kilo entonces valen lo mismo puros o corrientes” (GAN14)

Lo expresado por el informante nos presenta un productor con pocos deseos de mejorar su explotación debido al mejor cuidado y alimentación que requiere el ganado de raza pura lo que deriva en el aumento de los costos de producción, sin embargo, comprende los beneficios de mejorar su ganado pero reconoce que una mejor calidad no necesariamente redundará en mejores ingresos, ante esta situación decidimos conocer los sistemas de producción a que es sometido el ganado en las explotaciones en que se aplicaron los cuestionarios. Utilizando para esto la clasificación tradicional de los sistemas de producción, para el análisis únicamente se tomó en cuenta lo referente a la forma en que

se alimenta el ganado, la extensión de los predios y el número de animales, los resultados los observamos en la tabla #27.

Tabla #27: Sistemas de producción

Sistema de producción	Chiapa de C.	Villacorzo
Extensivo	68%	48%
Intensivo	8%	11%
Semi-intensivo	24%	41%
Traspatio	0	0
Totales	100	100

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

En este sentido es menester señalar que si bien existen sistemas de producción diferentes a los aquí mencionados, esta es la forma en que se han clasificado por décadas en México. Observamos que en los dos municipios los sistemas extensivo y semi-intensivo son los que caracterizan la producción bovina de la región, esto nos podría hablar de una lenta modernización de las explotaciones, al ahondar en lo dicho por los ganaderos entrevistados encontramos;

“[¿Cuántas hectáreas tiene?], 5 hectáreas [y animales], tengo 6 vacas, 4 con becerro [¿como los alimenta?], en el potrero [¿qué pasto tiene sembrado?], ninguno es rastrojo [¿le alcanza para todo el año?], no pero el grupo de ganaderos pagamos a los milperos por su rastrojo y ahí soltamos el ganado [y cuando no encuentran rastrojo ¿qué hacen?], algunos compramos pacas y otros sueltan el ganado en el camino [¿no se pierde?], no todos conocen el ganado [¿no hacen perjuicio?], algunos se meten a las milpas, pero nos arreglamos con el compañero y ya [¿usted

siembra maíz?], si pero es para la tortilla de la casa y el rastrojo del ganado” (GAN41)

Llama la atención que un 24% de productores dicen alimentar a su ganado en forma semi-intensiva en Chiapa de Corzo y de 41 en Villacorzo, los números fríos denotan como se ha mencionado en múltiples ocasiones una ganadería en desarrollo, sin embargo los siguientes comentarios nos demuestran que no todo es “miel sobre hojuelas”:

“[¿Qué come su ganado?], pasto, en el potrero [¿da alimento en comedero?], a veces, cuando aprieta la seca [¿qué les da?], rastrojo con gallinaza¹⁷⁵ o pacas de estrella con gallinaza [¿y el resto del año?], solo comen pasto tengo un potrero de estrella y cuando es la tapisca pues entran al rastrojal [¿ya no comen nada en comedero?], si cada 15 días les damos sal mineral” (GAN4)¹⁷⁶

“[¿Qué come su ganado?], pasto [¿corta?], no el ganado está en el campo [¿pero da alimento en el comedero?], solo a las vacas de ordeña, se les da un kilo diario [¿y los demás?], tienen suficiente en el potrero [¿y en tiempo de secas?], lo mismo, no me falta pastura [¿siembra maíz?], un poco para el elote” (GAN 28)¹⁷⁷

Nos encontramos con productores que por la forma de alimentar a sus animales realmente deben ser clasificados como extensivo, también notamos que

¹⁷⁵ Gallinaza: es la cama aislante que se utiliza en la cría de pollo de engorda, generalmente es aserrín de madera aunque en algunas ocasiones utilizan paja de pasto molida, este subproducto contiene excremento de pollo, paja o aserrín y restos de alimento de los pollos, su calidad nutricional es sumamente cuestionada.

¹⁷⁶ Ganadero privado de Chiapa de Corzo.

¹⁷⁷ Ganadero privado de Villacorzo.

en Chiapa de Corzo el productor no alimenta en comedero a menos que sea totalmente necesario y en una época específica del año; en Villacorzo alimentan una parte de ganado en comedero solo los que producen leche, pero la mayoría solo consume pasto en los potreros, nos volvemos a encontrar la dualidad productiva ganado-maíz aunque en los dos casos los ganaderos dicen sembrarlo únicamente para autoconsumo y alimentar al ganado.

Ante estas respuestas preguntamos a los productores cómo clasifican el sistema de producción que utilizan, encontrando el porcentaje más alto en los dos municipios fue el semi-intensivo, como podemos observar en la tabla #28.

Tabla #28: Los productores dicen producir bajo un sistema

Sistema de producción	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Extensivo	35%	15%
intensivo	10%	25%
Semi-intensivo	55%	60%
traspatio	0	0
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

La respuesta a esta pregunta resulto importante pues se identificó que los ganaderos conocen los términos técnicos utilizados debido a la constante información solicitada por las dependencias gubernamentales, sin embargo, desconocen –al menos la mayoría– la definición de cada categoría, pero saben que al clasificarse como intensivo o semi-intensivo pueden acceder a más recursos por parte de los programas de apoyo al sector pecuario.

3. El actor esquivo: El ganadero

*¿Qué es un fantasma? preguntó Stephen.
Un hombre que se ha desvanecido hasta ser
impalpable, por muerte, por ausencia, por cambio
de costumbres.*

Ulyses James Joyce, (1921-111)

Por qué comenzamos llamando a este apartado el actor esquivo, porque hasta el momento lo que sabemos del “ganadero” se puede resumir en que es un actor de la sociedad rural que presenta algunas características, llamémoslas especiales, que si bien con lo mencionado hasta ahora se van perfilando algunas que podrían dotarlo de identidad este aún sigue siendo un misterio. El ganadero forma parte de esas capas medias de la sociedad rural mexicana que no pueden enmarcarse en una categoría más revisada como el campesino y el hacendado (Skerritt s/d). En este caso es miembro de un grupo de sujetos con una particular forma de trabajar y vivir, pero que indudablemente han contribuido al desarrollo de la ganadería nacional, estatal y regional.

¿Es usted ganadero?, pregunta obligada de donde parte el interés de esta investigación y que, debemos mencionarlo, causo algunas respuestas con marcado enojo, el ganadero de la región de estudio se considera a sí mismo una persona reconocida –como lo veremos más adelante– por todos con los que se relaciona y para ellos es una ofensa este tipo de pregunta, pero una vez aclarada la finalidad de la pregunta encontramos que en los dos municipios el 100 por ciento de los productores entrevistados y encuestados respondieron ser ganaderos. Ante esta respuesta la siguiente pregunta se nos hizo lógica: ¿por qué ganadero?, por la cual obtuvimos diversas respuestas.

*“Mi padre quería que fuera ganadeo [pero es ingeniero], si pero mi padre me dejo el rancho y también soy ganadero [¿lo trabaja como empresa?], no, yo me dedico a mi profesión lo tengo y he mejorado, acabo de meter ganado suizo de registro pero más bien me sirve para descansar” (GAN 42)*¹⁷⁸

*“Porque no quise seguir en la escuela [¿qué paso?], empecé a trabajar con mi papá, me dio un terrenito y así empecé” (GAN 8)*¹⁷⁹

*“Pa’ completar [¿como es eso?], el ganado deja un poco de dinero, la leche deja un diario con lo que se puede comer, la agricultura a veces da y a veces no” (GAN 36)*¹⁸⁰

*“Por inversión [¿es buena inversión?], si sobre todo si compras barato [¿entonces es buen negocio?], bueno no mucho, pero al menos tu dinero ahí esta no se pierde [¿se dedica de tiempo completo al rancho?], no yo tengo comercio” (GAN22)*¹⁸¹

*“Yo creo que por imitación [¿sus familiares son ganaderos?], no, me refiero a que aquí todos o son comerciantes o ganaderos [¿aquí?], sí, en la frailesca si quieres ser aceptado por la sociedad o ganadero o comerciante [¿pero eres médico?], por eso, si quieres tener clientela debes ser ganadero [¿tanto así?], así son las cosas [eso no me lo dijeron], por eso no eres ganadero” (GAN 25)*¹⁸²

¹⁷⁸ Ganadero privado de Villacorzo.

¹⁷⁹ Ganadero privado de Chiapa de Corzo.

¹⁸⁰ Ganadero ejidal Villacorzo.

¹⁸¹ Ganadero privado de Villacorzo.

¹⁸² Ganadero privado de Villacorzo.

A través de este grupo de respuestas, se evidencian las diferentes causas por las cuales se “hacen” ganaderos en la región de estudio, siendo la más mencionada, aunque de diferentes formas, por herencia familiar; porque no continuaron sus estudios; por tradición familiar o por conservar una herencia recibida sin importar su productividad; también encontramos a profesionistas sin antecedentes familiares en la ganadería que utilizan el membrete de ganaderos como una forma de relacionarse en la región y adquirir un estatus social superior; por último se repite la dualidad agrícola-ganadera, sobre todo en el área ejidal en que se menciona que únicamente así se logra al menos una modesta forma de vida.

El conocimiento del tiempo que han sido ganaderos podría darnos un mejor entendimiento de los ganaderos de la región, por lo que en la tabla #29 encontramos que el grueso de los productores se encuentran en el rango de 41 a más de 50 años con 48% para Chiapa de Corzo y 57 para Villacorzo, esto nos habla del por qué la resistencia al cambio de sistemas de producción y adopción de nuevas tecnologías; encontramos entre menos de 10 a 20 años un porcentaje importante de nuevos productores, sin embargo, la mayoría de ellos es ganadero de fin de semana.

Tabla #29: Años dedicados a la ganadería

Años de dedicación	Chiapa de Corzo	Villacorzo
<10	12%	3%
10 a 20	6%	14%
21 a 30	22%	14%
31 a 40	12%	12%
41 a 50	14%	28%
>50	34%	29%
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Ante esta afirmación se consideró que la edad del productor aunada a las respuestas anteriores resultaría importante para el entendimiento de su forma de actuar y de pensar (tabla #30). En los dos municipios primordialmente al frente de las explotaciones se encuentran productores dentro del rango de 46 a 55 años de edad, es preocupante la ausencia de productores menores de 30 años entre los productores encuestados y encontrar porcentajes menores al 25% en el rango de 35 a 45 años. La edad de los productores es un factor fundamental en el entendimiento de la forma de enfrentar los retos de una apertura comercial cuyas reglas a más de 20 años de iniciada aún son desconocidas o poco entendidas por ellos, los productores de mayor edad son reticentes a los cambios sobre todo por los riesgos que estos pudiesen representar a su seguridad y estatus.

Tabla #30: Edad del ganadero

Rango de edad	Chiapa de Corzo	Villacorzo
<30	0	0
31 a 45	21%	16%
46 a 55	39%	44%
56 a 65	17%	23%
66 a 75	8%	14%
>75	15%	3%
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

La presencia de la mujer en la ganadería es incipiente, encontramos un 19% en Chiapa de Corzo y un 5 en Villacorzo, no obstante lo bajo de los porcentajes obtenidos estos denotan la relevancia de los mismos, sin embargo no siempre son aceptadas por los productores varones.

“[¿Su esposa es ganadera?], no [usted me dijo que el rancho de enfrente es de su esposa], si es de ella, está a su nombre, pero el

ganadero soy yo [¿puede haber mujeres ganaderas?], a lo mejor, pero el rancho no es para ellas [¿por qué?], es pesado el trabajo, el ganado las puede lastimar, la gente no las obedece [¿conoce alguna?], en revolución ahí una, pero ni marido tiene” (GAN 24)

Los porcentajes obtenidos se refieren a mujeres que físicamente se encuentran al frente de las explotaciones, puesto que en muchos casos aparecen como propietarias de predios y/o socias en las asociaciones ganaderas locales, pero que en la práctica son los esposos o hijos los que manejan las explotaciones. En un sector dominado tradicionalmente por el género masculino su presencia podría significar que ellas están ocupando los lugares que los hombres van dejando sobre todo por cuestiones económicas. Por otro lado encontramos que de los encuetados en Chiapa de corzo el 95% sabe leer y escribir, de ellos el 5 por ciento puede considerarse analfabetas funcionales¹⁸³ y tan solo 5% como analfabetas, por su parte en Villacorzo el 100 por ciento sabe leer y escribir. De estos 5% se consideran analfabetas funcionales (tabla #31).

Tabla #31: Grado de lectura y escritura

Lee y escribe	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Si	95%	100%
Poco	5%	5%
nada	5%	0

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Podríamos suponer que estamos ante un sector académicamente preparado, sin embargo al frente de las explotaciones encontramos como se observa en la tabla #32 que referente al nivel básico y medio superior que representa para

¹⁸³ Analfabeta funcional, se refiere a los productores que aun sabiendo leer y escribir lo hacen con suma dificultad.

Chiapa de Corzo el 78% y el 56 para Villacorzo los estudios en la gran mayoría de los casos no se completaron, lo que nos lleva a reflexionar sobre las posibilidades de aceptación de nuevas tecnologías por parte de los productores.

Tabla #32: Nivel de estudio

Nivel	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Primaria	29%	32%
Secundaria	27%	20%
Preparatoria	22%	4%
Carrera técnica	0	5%
Universidad	22%	39%
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Al mismo tiempo llama la atención la presencia de profesionistas universitarios en ambos municipios 22% para Chiapa de Corzo y un 39 en Villacorzo, pensaríamos que en un corto plazo podríamos estar frente a una industria ganadera pujante pero la realidad es otra, del total de entrevistados y encuestados con estudios universitarios terminados tan solo encontramos 6 relacionados con el sector agropecuario en ambos municipios: 3 Ingenieros Agrónomos, 2 Médicos Veterinarios y 1 Ingeniero Zootecnista Administrador; del resto de entrevistados su profesión no tiene relación directa con el sector: licenciados en Derecho, Ingenieros Civiles, Médicos Humanos, Profesores Normalistas, entre otros.

El tiempo dedicado a la explotación es un indicador de la dependencia económica a esta actividad y el cual podemos observar en la tabla #33: en los dos municipios los productores realizan otra actividad 55% en Chiapa de Corzo y 60 en Villacorzo, siendo más frecuente el trabajo de jornalero entre los

ganaderos ejidales que entre los privados; en el caso de los empleados encontramos un porcentaje muy superior en Chiapa de Corzo 33% en comparación con Villacorzo con tan solo 16, lo que puede deberse a la cercanía con la capital del estado; por ultimo llama la atención el porcentaje de profesionistas en ambos municipios de un poco más del 20% lo que podría tomarse como halagüeño para la actividad pecuaria, sin embargo, como se mencionó líneas arriba en la mayoría de los casos su formación no tiene relación directa con la ganadería y si nos habla de una serie de propiedades dedicadas a la ganadería de fin de semana.

Tabla #33: Labora fuera de la explotación

Labora fuera de la explotación	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Si	55%	60%
No	45%	23%
No responde	0	17%
Trabaja como:	-----	-----
Jornalero	20%	29%
Empleado	33%	16%
Comerciante	22%	32%
profesionista	25%	23%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Por otro lado el tiempo que dedican a la explotación complementa lo antes dicho encontrando en la tabla #34, que en los dos municipios los porcentajes mayores los encontramos entre los productores que asisten a diario a la explotación y además laboran en ella de 4 a 8 horas diarias reportando el 83 y 52% respectivamente en Chiapa de Corzo, y el 67 y 48% en Villacorzo.

Se puede observar que estos datos no concuerdan a cabalidad con los mencionados en la tabla #33, en donde podemos observar que el productor

dedica tiempo a otras actividades fuera de la explotación en porcentajes muy altos, los productores mencionan dedicarle el tiempo necesario a las actividades propias de la ganadería, sin embargo la labor dentro de las explotaciones en la mayoría de los casos se refiere únicamente a actividades de supervisión de los empleados y por periodos muy cortos de tiempo, dada la situación que enfrentan por el proceso de deterioro de las condiciones de vida en la región de estudio; es claro que no ha cambiado su percepción pero si su situación.

Tabla #34: Dedicación a la ganadería

Dedicación	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Diario	83%	67%
Fin de semana	13%	20%
Quincenal	4%	7%
No responde	0	6%
Horas laboradas	-----	-----
<4	19%	15%
4 a 8	52%	48%
9 a 10	24%	27%
>10	5%	10%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Si bien la supervisión es un factor de importancia en la productividad de una explotación, es de llamar la atención de que el 17% de los productores en Chiapa de Corzo y el 27 en Villacorzo la realicen tan solo los fines de semana o en algunos casos quincenal, esto nos demuestra el crecimiento de una ganadería de fin de semana, no solo no productiva sino que se utiliza únicamente para mantener el estatus social del productor ante sus semejantes. La realización de otras actividades económicas fuera de la explotación es un dato relevante por sus implicaciones sobre la racionalidad empresarial y la toma de decisiones por parte del ganadero.

Es importante recalcar que un empresario con una única actividad tratara de maximizar las utilidades que esta le reporta. Si por el contrario tiene más de una sus decisiones de inversión o de manejo pueden ser distintas, ya que existirán alternativas de oportunidad y utilidad.

Otro factor que identifica al productor de la región es la diversificación productiva de sus explotaciones como se observa en la tabla #35, en el caso de otras especies encontramos que las aves y los ovinos son importantes en las explotaciones ya que representan un significativo ingreso, por otro lado la siembra de maíz es importante, la cantidad de terreno utilizado para este fin lo demuestra sin embargo el productor minimiza su importancia al no aceptar abiertamente que ambas actividades representan un ingreso sustancial en la economía familiar.

Tabla #35: Diversificación productiva

Especies explotadas	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Porcinos	24	27
Caprinos	5	0
Aves	57	59
Ovinos	35	54
Siembra maíz	-----	-----
Si	62	65
No	38	35
Recibe pro-campo		
Si	75	81
No	25	19
Tierra de uso agrícola %	-----	-----
10 a 20	10	13
21 a 30	35	20
31 a 40	0	17
41 a 50	5	27
>50	35	23

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Lo que se puede observar en la entrevista siguiente:

“[¿Tiene otros animales?], sí, tengo borregos [¿y los pollos?], esos son de mi mujer también los jolotes [son bastantes, le va bien], a veces gana más que yo con mis vacas [¿por eso metió borregos?], pues mi compadre dice que es buen negocio a él le va bien, por eso los metí [¿cuantos tiene?], ya son como 60 entre grandes y crías [¿y vacas?], tengo por todas como 40 [¿las va a cambiar por borregos?], no, los borregos los quiero para que se coman lo que dejan las vacas [¿siembra maíz?], sí [¿vende maíz por tonelada?], no, solo es para la casa y para el ganado, el rastrojo ayuda en tiempo de seca [¿cobra pro-campo?], sí [¿cuanto terreno tiene?], son un poquito más de 65 hectáreas [¿cuantas utiliza para el maíz?], depende de los sembradores a veces 30 y otras 40, pero todo es al partir [¿usted que produce?], leche y becerros [¿y los borregos?], también pero menos [¿qué debo producir para ser ganadero?], leche, becerros o los dos [y borregos], otra vez, esos no son ganado [¿entonces?], son ovinos” (GAN 32)¹⁸⁴

La dualidad productiva maíz-ganado es evidente, los productores aceptan realizar prácticas agrícolas en un porcentaje superior al 60% en ambos municipios, otro indicador de esta dualidad es el número de animales con que cuentan, encontramos que los porcentajes mayores son entre 21 y 50 animales por explotación y tan solo un 5% posee más de 100 (tabla #26). Podemos notar en lo dicho por el informante que no aceptan como ganaderos a productores de otra especie animal diferente al bovino.

¹⁸⁴ Ganadero privado de Villacorzo.

Es interesante observar que si bien el 100% de los encuestados y entrevistados se dice ganadero ninguno de ellos dedica la totalidad de su propiedad a la ganadería, realiza otras actividades que considera de apoyo como la siembra de maíz para la utilización de esquilmos como el rastrojo en la alimentación del ganado en tiempos de secas, la cría y explotación de otras especies son consideradas asunto de las esposas y minimizan los ingresos por su comercialización, si bien es cierto que encontramos un porcentaje importante de productores que no siembran maíz, en algunos casos estos siembran frutales como “un pasatiempo” o como ellos mismos mencionan para darles sombra al ganado, pero que en conjunto abarcan una considerable extensión de tierra. No podemos obviar el sentido de pertenencia a un grupo privilegiado: “Soy Ganadero”, pertenencia que le proporciona un status social y económico superior al de otros actores de su comunidad no obstante que la realidad demuestre la dualidad productiva que, incluso, en algunos casos tanto las actividades agrícolas o forestales proporcionen los mayores ingresos de la explotación.

El ganadero trata de relacionarse con otros ganaderos, esta relación le confiere una sensación de seguridad ante situaciones externas al sector, la pertenencia a un grupo se manifiesta en los resultados obtenidos, el 100% dice ser ganadero y pertenecer o haber pertenecido¹⁸⁵ a una asociación ganadera o grupo ganadero local en el caso de los ganaderos ejidales, en ningún caso aceptan pertenecer a una asociación o grupo relacionado a la agricultura, sin embargo si aceptan participar en grupos no relacionados con actividades agropecuarias como: la Cámara de Comercio, asociaciones de médicos

¹⁸⁵ No debemos olvidar que la asociación ganadera local de Chiapa de Corzo se liquidó y aunque la mayoría de los ganaderos se afilio en otros municipios, algunos decidieron no pertenecer a ninguna.

especialistas, colegios de profesionistas, clubes de servicio o como en el caso de Chiapa de Corzo en que una gran mayoría de ganaderos de la rivera del Grijalva participan en los grupos de lancheros que proporcionan viajes turísticos a través del Cañón del Sumidero. El ser ganadero representa el reconocimiento por parte de las esferas de poder que incluso le dota de poder, un estatus que le permite el acceso a grupos privilegiados y una posición social más alta en la comunidad que reside. Al preguntar si el ganadero ostenta poder las respuestas son significativas de acuerdo a los datos de la tabla #36 y a las respuestas en este sentido de algunos informantes.

Tabla #36: Ostentan poder los ganaderos

Tiene poder	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Si	15%	73%
No	20%	23%
Algo	15%	4%
No cree	50%	0%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

“**[¿Tienen poder los ganaderos?]**, *de que tipo [¿político, económico?]*, mmmmm, *político, un poco ya no como antes, económico si tienen al menos los más grandes [¿por qué político ya no?]*, *antes en Chiapa había dos grupos fuertes, los ganaderos y los comerciantes, los ganaderos están en todas las colonias y en el pueblo, los comerciantes fuertes solo en Chiapa, cuando se iba a nombrar el candidato a la presidencia municipal, se hacía una junta de socios ganaderos y se decidía a quien poner [¿todos ganaderos?]*, *claro [¿me refiero a los candidatos?]*, *no, pero si la mayoría [¿y porque ya no?]*, *mira la ganadera se cerró por que los socios no querían trabajar o cooperar, solo cuando querían apoyo para algo llegaban, muchos solo a pedir el apoyo para ser presidentes o diputados*

y ofrecían muchas cosas que no cumplían la gente se cansó [¿pero todavía influyen?], sí, pero menos, antes decidíamos quien sería, ahora a quien apoyamos [¿y en otros lugares?], en las colonias siguen mangoneando los grupos de ganaderos [¿en que forma?], ellos deciden a quien venden las tierras, ponen precio al ganado, prestan dinero a los campesinos como adelanto de sus cosechas o rastrojos, en los ejidos casi siempre ellos ponen al comisariado y su gente [¿económicamente si influyen?], tu sabes la situación del campo, solo los grandes rancheros pueden darse el lujo de apoyar económicamente un candidato, los chicos estamos tan fregados que apenas sobrevivimos” (GAN 3)¹⁸⁶

Podemos deducir por lo antes dicho que al menos en Chiapa de Corzo el poder político del ganadero ha ido disminuyendo a través del tiempo y por pugnas entre ellos mismos, esto es evidente al menos en la esfera regional no así en la local donde siguen teniendo una fuerte injerencia en las decisiones de la comunidad. A decir de un informante de Villacorzo:

“[¿Tiene poder el ganadero?], definitivamente si [¿de que tipo?], sobretodo poder político y económico [¿porque político?], porque son los que quitan y ponen autoridades en el municipio [eso dicen en todos lados], si tu revisas a los presidentes municipales de Villacorzo vas a ver que todos son ganaderos o hijos de ganaderos, también los diputados [¿pero si no son del mismo partido?], no pero fijate el presidente es compadre del candidato del otro partido, tío o hermano del otro, al final de cuentas son familia [aquí en el pueblo, ¿pero en las colonias?], igual [¿y económico?], ahí

¹⁸⁶ Ganadero privado de Chiapa de Corzo.

*es un poco diferente están los grandes y los chicos, los grandes generalmente son comerciantes y tienen paga, los chicos casi siempre hacen lo que dicen los grandes [entonces tenemos ganaderos comerciantes], sí, y abogados, médicos, notarios [¿como quien?], yo soy abogado, mi hermanito es comerciante ese compra y vende de todo ganado, carros, terrenos lo que puede de eso ha hecho dinero, quiso ser síndico y apoyo en su campaña al presidente anterior y fue” (GAN 26)*¹⁸⁷

Como podemos ver en Villacorzo la percepción es diferente, el ganadero ostenta poder político y económico muy fuerte tanto en la esfera regional como local, además se manifiesta la relación familiar de los ganaderos de la región y como estos interactúan para la obtención de beneficios individuales. Ante esta respuesta se cuestiono acerca de su participación encontrando (tabla #37) que los porcentajes de repuesta afirmativa son altos 27% en Chiapa de Corzo y 19 en Villacorzo, aclarando que algunos productores mencionaron haber ocupado cargos públicos en varias ocasiones tanto de elección popular como por invitación o por sector.

Tabla #37: Ganaderos que han tenido cargo público

Respuesta	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Si	27%	19%
No	73%	81%
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

¹⁸⁷ Ganadero privado de Villacorzo.

Ante lo dicho por los informantes se consideró necesario conocer los antecedentes familiares dentro de la ganadería de la región en donde encontramos la confirmación al hecho de que la ganadería es básicamente un asunto familiar, los datos obtenidos en la tabla #38 hacen referencia únicamente a los productores que aceptaron tener antecedentes familiares en esta actividad que fue el 63% del total de encuestados y entrevistados. La presencia de ambos padres en porcentajes importantes es relevante ya que demuestra las relaciones que se dan entre las familias ganaderas que derivan en el mantenimiento del control político y económico de la región.

Tabla #38: Antecedentes familiares en la ganadería

<i>Por parte del</i>	<i>Chiapa de Corzo</i>	<i>Villacorzo</i>
<i>Abuelo</i>	60%	68%
<i>Padre</i>	40%	45%
<i>Madre</i>	15%	24%
<i>Padre y madre</i>	45%	31%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Al hablar de relaciones familiares no podemos dejar de lado como se conforma la familia, para este caso se preguntó quienes vivían con el ganadero o en donde vivían sus hijos, las respuestas se clasificaron en tres tipos: familia nuclear, el productor vive con su esposa e hijos solteros; familia extensa, los hijos casados y su familia viven con el productor ocupando la misma casa; y por último, la familia extensa II, en la cual los hijos casados y sus familias viven en la misma propiedad pero en diferente casa.

Como se muestra en la tabla #39 la familia predominantemente es la nuclear en los dos municipios sobre todo en ganaderos privados, las familias extensas se dan con mayor frecuencia entre los ganaderos ejidales que conforme se casan sus hijos les ceden una porción del solar para que en el construyan

su propia casa, notamos una cantidad importante –aunque no cuantificada– de productores sobre todo privados que viven únicamente con su pareja.

Tabla #39: Tipo de familia

Tipo de familia	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Nuclear	81%	90%
Extensa I	14%	5%
Extensa II	5%	5%
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Como se menciona anteriormente, al intentar realizar las entrevistas nos encontramos con una rotunda negativa por parte de los productores las causas fueron explicadas en apartados anteriores, ante esta situación se planteo la estrategia de aplicar un pequeño cuestionario con preguntas abiertas y obviamente dentro de esta se incluyeron algunas de índole productivo lo que permitiría cubrir las categorías de análisis inicialmente planteadas para la investigación, sin embargo, cada entrevista fue aportando otras categorías de importancia que se fueron tomando en cuenta para el cabal entendimiento del fin planteado en este trabajo. La siguiente entrevista es una muestra de lo dicho, inicialmente no se contemplo el trabajo de la mujer –esposa del ganadero– como una categoría de análisis de importancia pero en la siguiente entrevista la relevancia de esta categoría queda de manifiesto:

“[¿Desde cuando produce queso?], como 10 años [¿se venden bien?], al principio no, ahora entregamos en Tuxtla [¿todo?], algo se vende aquí pero siempre falta, en Tuxtla lo compran todo [¿quien hace el queso?], mi mujer [¿en donde aprendió?], en Tonalá ella es de allá, un hermano le enseñó [¿usted que hace?], yo, veo el ganado y la siembra, ordeño y le traigo la leche [¿quien vende?], mi mujer ella lleva el queso

a Tuxtla [¿y cuanto entrega?], a veces 10 quesos, otras 30 depende de la época -como-, en la seca baja la leche entonces hace 1 o dos diarios, en tiempo de agua hasta 10 al día [¿porqué no mete más ganado?], porque tengo poco terreno [¿guarda pastura?], no [¿y si hacemos un silo?], para que si con lo que sale comemos [para sus hijos], no tengo hijos [¿la muchacha es su sobrina?], es mi hija [no entiendo], tengo 2 hijas una está casada y ella que es soltera pero no tengo hijos [pues para sus hijas y nietos?], ellas son responsabilidad de su marido [bueno para que viva mejor], vivo bien mi casa es de material, tengo mi carrito, para que quiero más” (GAN 19)¹⁸⁸

Observamos que el trabajo en general es de índole familiar, el hombre es el encargado del manejo y alimentación del ganado, en este caso además ordeña y traslada el producto obtenido a su domicilio en donde lo entrega a su esposa para que lo procese y comercialice. Ante estas respuestas decidimos visitar al productor con la finalidad de observar un día de trabajo normal. Debo aclarar que este productor labora únicamente en su explotación y dedica parte de su tiempo, sobre todo en las tardes, a cuestiones administrativas del ejido; al momento de la visita ocupaba el cargo de presidente del Comité de Vigilancia.

“Su día comienza a las cinco de la mañana, su esposa ya está preparando el café y nos lo sirve con pan, tostadas y queso, partimos al rancho a pie ya que se encuentra más o menos a quince minutos de distancia y pasamos por su ayudante un joven de quince años aproximadamente. Al llegar al rancho comienzan a preparar al ganado para la ordeña, separan las vacas lactantes del resto del ganado, amarran a

¹⁸⁸ Ganadero ejidal de Chiapa de Corzo.

los becerros para que no se acerquen a la madre hasta que le toque ser ordeñada, el proceso de la ordeña inicia a la seis de la mañana y finaliza dos horas después ya que tanto el ganadero como su ayudante ordeñan al mismo tiempo, una vez finalizada la ordeña se junta el ganado y se lleva al potrero, un rastrojal en el que apenas existe un poco de maleza comestible lugar en donde se alimentara hasta las cinco o seis de la tarde hora en que el ayudante los arrea de nuevo al corral y separa los becerros. Lavan los utensilios de la ordeña y los guardan o cuelgan en su lugar, durante este proceso el ganadero da instrucciones a su ayudante de lo que tiene que hacer, toma los dos botes de leche y partimos a su casa.

Son las diez y cinco de la mañana, llegamos a su casa en donde su esposa nos espera con un sabroso desayuno, él le entrega la leche y nos sentamos a desayunar, durante el mismo le pregunto directamente trabaja su esposa y su respuesta es tajante, ***no, ella se dedica la casa***, insisto pero ella hace los quesos, a lo que responde, ***sí pero es para ayudar en la casa***, y su hija trabaja, ***tampoco no quiso seguir estudiando y le ayuda a su mama mientras se casa***, que tiempo le lleva elaborar un queso, ***un buen queso uno o dos días depende de la clase***, todos los días hacen queso, ***sí, sábado y domingo también***, porque no quiso seguir estudiando su hija, ***dijo que ya no quería dijo que viéramos a su hermana que termino la prepa y ahí está encerrada en su casa y dejo la escuela***, quien vende, ***mi mujer*** y usted, ***mi trabajo es el rancho***, a quien le va a dejar el rancho, ***no sé, a lo mejor lo vendo***, y sus nietos, ***ya lo verán sus papás***”

Observamos que el trabajo del ganadero es de alrededor de cinco horas diarias y que su día de trabajo culmina en el momento que entrega la leche a la esposa por lo que después del desayuno descansa en espera de la hora del “pozol”¹⁸⁹, más tarde la comida y alrededor de las cinco de la tarde se dirige a la casa ejidal a compartir experiencias con sus compañeros, la esposa por el contrario tiene un horario de trabajo mucho mayor, se levanta a la misma hora que el ganadero, prepara los alimentos de la familia y realiza las labores domésticas, además elabora los quesos y los comercializa, es decir su periodo de trabajo consta de al menos 16 horas diarias pero a decir del productor no trabaja, ayuda en la casa. Ante el resultado de esta visita se tomó la decisión de incluir en el cuestionario preguntas relacionadas con la equidad de género, la división del trabajo y la sucesión de la explotación.

La presencia de la mujer en la ganadería presenta dos vertientes diametralmente opuestas una de otra, como ya se mencionó al inicio de este apartado los porcentajes de mujeres que físicamente se encuentran al frente de las explotaciones es bajo: 19% para Chiapa de Corzo y 5 para Villacorzo, sin embargo en una actividad que se considera exclusiva de hombres estos porcentajes son significativos y por otra parte la presencia de la que he dado por llamar “la mujer ganadera de papel”, es decir, las esposas y en algunos casos las hijas de ganaderos que aparecen como propietarias de predios agropecuarios y que se encuentran registradas en las asociaciones ganaderas locales como ganaderas, pero que en la realidad son los esposos los que realizan las actividades propias de la explotación, este segundo grupo aunque no

¹⁸⁹ Bebida refrescante a base de maíz y cacao muy común en el estado.

pudo ser corroborado cuantitativamente por no haber tenido acceso al listado de socios si representa un porcentaje importante en el censo general de productores pecuarios ya que es una forma de disimular la verdadera cantidad de tierra que posee un solo productor.

Si bien encontramos que físicamente existen mujeres ganaderas, el trabajo de la mujer en general no es reconocido como parte importante en este sector, en la tabla #40 podemos observar que en los dos municipios la respuesta es mayoritariamente que no trabaja, pero encontramos un 25% en Chiapa de Corzo y un 23 en Villacorzo que sí aceptan que sus esposas trabajan.

Tabla #40: Trabaja su esposa

Trabaja	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Si	25%	23%
No	75%	64%
No responde	0	13%
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Sin embargo se debe aclarar que este porcentaje es cubierto por ganaderos que realizan otra actividad independiente a la ganadería.

“[¿Qué tiempo le dedicas a tu rancho?], generalmente vengo los fines de semana [¿tienes otro trabajo?], si tengo el despacho [¿tu esposa trabaja?], si es profesora en un kínder [¿y en el rancho?], ella tiene gallinas patos y puercos [¿qué hace con ellos?], los vende y compra más [¿es comerciante?], sí, no me ha vendido a mí porque no me dejo [aparte del kínder que más hace tu esposa], tiene dos tienditas de ropa en Villaflores [le ayudas], sí, yo le llevo la contabilidad [cada uno su paga],

*cada uno tiene la suya pero los dos trabajamos para los hijos y para vivir mejor” (GAN 26)*¹⁹⁰

Nos encontramos ante un ganadero–profesionista con preparación académica universitaria que reconoce la participación de su esposa en la economía familiar, además de aceptar la injerencia de la misma dentro de la explotación, si bien con especies diferentes al bovino no por ello de menor importancia en lo económico, llama la atención la mención de trabajamos para los hijos a diferencia del (GAN 19) que menciona que sus hijas y nietos son cuestión de su yerno, en este caso existe una aceptación y complementación de la pareja cosa que no sucede en otros casos.

“[¿Qué produces en el rancho?], leche y becerros [¿cuantos animales tienes?], 30 [¿vacas de ordeña?], 12 en ordeña y 8 cargadas [¿como vendes?], la leche una parte se vende en Chiapa, otra parte se hace queso y crema, los becerros se venden al año [¿quien entrega la leche en Chiapa?], una de mis hijas [¿quien hace el queso?], mi mujer y sus hijas [¿trabaja tu esposa?], no [yo sé qué hace comida los domingos], sí y cuando le hablan de Chiapa para alguna fiesta va hacer comida [entonces si trabaja], no, solo hace comida [a qué hora vas al rancho], a las cinco de la mañana [y regresas], como a las once [¿cuánto tarda en hacer un queso tu esposa?], un día y medio [¿cada cuando hace queso?], todos los días [¿quien los vende?], mis hijas en Chiapa” (GAN 18)

¹⁹⁰ Ganadero privado de Villacorzo.

Estamos ante un productor que no acepta que el trabajo desarrollado por la esposa sea de importancia, ella es una reconocida cocinera que por lo general para contratarla para una reunión se le tiene que hablar con varias semanas de anticipación, es decir todos los fines de semana trabaja en alguna reunión, además entre semana aparte de las labores propias de la casa debe preparar los quesos y comercializarlos, el productor trabaja de cinco a seis horas diarias un poco más en época de siembra la esposa más de dieciséis horas diarias. Esto no es privativo de la ganadería de bajos recursos lo encontramos en otros niveles como:

“[Cuántos días dedica a su rancho]-, todos los días [cuántos animales tiene], como 70 [¿que produce?], leche y becerros [¿quien ordeña?], el vaquero y dos peones [¿usted recoge la leche?], no pasa la pipa por ella [¿cuanto tiempo está en el rancho?], de dos a tres horas [todos los días], cuando se puede, sí [trabaja en otra cosa], sí, tengo una tienda en Villacorzo [¿su esposa trabaja?], no, me ayuda en la tienda pero no trabaja [¿y en el rancho?], tiene sus animalitos pero solo los va a ver cuándo los vende” (GAN 22)¹⁹¹

Estamos ante un grupo de productores que representan el 75% en Chiapa de Corzo y el 64 en Villacorzo, porcentajes sumamente altos que demuestran el desdén de los productores con respecto al trabajo de la mujer, si bien este representa un ingreso extra no tiene de acuerdo a su propia percepción beneficio en la explotación y se minimiza la importancia como ingreso familiar, no obstante que como en el caso anterior la señora que se ocupa como cocinera esta

¹⁹¹ Ganadero privado de Villacorzo.

perciba un ingreso de más del doble de lo que el esposo gana a la semana. Podemos ver que la importancia de la mujer en la ganadería, al menos de la región de estudio, es primordial para el desarrollo tanto de la explotación como de la familia ya que sus ingresos son destinados a este fin, por otro lado podemos notar que existe un marcado “machismo” entre los productores, se habla generalmente de “*Mi mujer*” o de “*Su o sus hijas*” lo que aunado a lo antes mencionado nos lleva a concluir que la equidad de género en la ganadería, repito al menos en la región de estudio, está muy lejos de lograrse.

Todo lo anterior deriva en el cuestionamiento de quien o quienes trabajan realmente la explotación, ¿el ganadero?, ¿son sus hijos? o ¿sus trabajadores?, interrogantes que al tratar de resolver nos llevan a otros cuestionamientos que se fueron tratando de responder sobre la marcha. En los resultados descritos en la tabla #41 podemos notar que un poco más del 50% en ambos municipios son explotaciones trabajadas por el propietario y tan solo en un 29% en Chiapa de Corzo y 21 en Villacorzo lo hacen junto a sus hijos, aquí llama la atención una disminución de un 7% con respecto a la misma pregunta realizada en el 2007¹⁹² en Villacorzo y que arrojó un 28% de productores que trabajaban la explotación con sus hijos, estos datos corroboran lo mencionado líneas arriba en que se señala que el trabajo de los productores es básicamente de supervisión de las actividades, además en un 46% de las explotaciones de Chiapa de Corzo y un 59 en Villacorzo contratan mano de obra temporal o permanente, trabajadores que realizan todas las faenas inherentes a la explotación.

¹⁹² Torres (2007)

Tabla #41: Mano de obra y sucesión en las explotaciones

Laboran	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Propietario	53%	56%
Propietario e hijos	29%	21%
Jornaleros	21%	33%
Permanentes	24%	26%
Serán sus hijos ganaderos		
Si	48%	47%
No	12%	34%
No sabe	40%	19%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Sin embargo, debemos aclarar que en el proceso de las entrevistas pudimos observar en forma directa que en todas las explotaciones había al menos un trabajador llámese encargado, vaquero, peón, pistolero o ayudante, pero el productor en más de la mitad de los casos negó tener trabajador alguno, al cuestionar a uno de ellos se aclaró el porqué de la negación:

“[¿Es negocio tu rancho?], casi no [¿por qué?], los precios de lo que compras está muy alto y cuando vendes todos quieren barato [¿pero ganas?], un poco, cuando menos para sostener el rancho y pagar al vaquero [¿cuántos trabajadores mantienes permanentemente?], solo uno [pero aquí viven cuatro familias], si pero solo le pago al vaquero [¿a poco él puede solo con todo?], bueno le ayudan los otros [entonces si son tus trabajadores], ¿no vas a poner mi nombre? [no, ni el nombre del rancho], mira ya anduvo por aquí los del seguro y esos del seguro popular queriendo fregar y tuve que asegurar al vaquero [¿y los otros?], como les dije que se fueran pues así no podía pagarles me dijeron que se querían quedar porque no hay trabajo aunque no les pagara el seguro cuando les

*preguntan dicen que les doy lugar para vivir [solo a ti te revisaron], a todos los de por aquí a unos hasta los multaron, Don Luis les hecho bala [tanto así], si, platicamos en la ganadera y luego hablamos con la gente y estuvieron de acuerdo en decir que no eran empleados [bajaron las estadísticas de empleo], ni modos” (GAN 25)*¹⁹³

Días antes en una visita para la concertación de la entrevista con el propietario habíamos entrevistado al encargado del rancho y este entre otras cosas menciona algunos datos que el ganadero sin saberlo corrobora:

*“[¿Desde cuándo eres vaquero?], hace como 20 años [cuál es tu trabajo], cuidar el rancho, ver el ganado, la siembra y a los peones [¿cuántos trabajan aquí?], somos 4 [todos de planta], sí [¿como es tu patrón?], buena gente, es respetuoso, ya me dio seguro y me saco una casita de las que da el gobierno [¿y a los demás?], ya les dijo que si le va bien mas adelante los asegura” (VAQ 7)*¹⁹⁴

Ante lo dicho por los informantes podemos ver dos situaciones importantes: primero, los ganaderos se unen cuando perciben algún tipo de amenaza, en este caso en particular, ante los requerimientos de una institución que pretende aplicar la ley en el sentido que todo trabajador tiene derecho al seguro médico; y segundo, que no obstante estar violentando los derechos laborales de los trabajadores la percepción de estos con respecto a sus patrones es la de una persona justa y considerada.

¹⁹³ Ganadero privado de Villacorzo.

¹⁹⁴ Vaquero de Villacorzo.

Referente a la sucesión de la explotación encontramos (tabla #41) que el 52% de los productores en Chiapa de Corzo y el 53 en Villacorzo no tienen claro quién se hará cargo de la explotación, esto es un factor importante en el desarrollo de las explotaciones ya que el productor al no tener una seguridad de quien se hará cargo de continuar con una tradición familiar no invierte y en algunos casos no solo deja de producir sino que han llegado a vender el ganado y dejar las tierras ociosas, lo que representa otra de las causas de casi un millón de hectárea improductivas en el estado.

No obstante la falta de seguridad de la sucesión de la explotación y de que el ganadero no invierte ni produce, se aferra a una tradición familiar acerca de sus tierras.

*“**¿cuántos años tiene de ganadero?**], de que tengo el rancho más de 30 años **¿antes a que se dedicaba?**], siempre me he dedicado al comercio y a la ganadería **¿siempre?**], mi padre fue ganadero y comerciante, el me enseñó y dejó el rancho **¿tiene hijos?**], dos varones y una mujer **¿a que se dedican?**], uno es licenciado, otro ingeniero y mi hija profesora **¿es grande su propiedad?**], tengo dos ranchitos, este es el más grande como casi 200 hectáreas **¿y ganado?**], ya queda poco casi todo lo vendí **¿por qué?**], casi no lo puedo atender **[y sus hijos]**, uno trabaja en México y el otro en el norte en sonora, ya hicieron su vida **¿pero van a ser ganaderos también?**], no creo el licenciado dice que no regresa y el mayor ya tiene propiedades en sonora **¿y su hija?**], ella es casada con un doctor y vive en Tuxtla, viene a veces, más voy con mi mujer a verla y a mis nietos **¿a sus nietos les gusta el rancho?**], no, dicen que huelen feo los animales y que es aburrido **¿cuántos años tienen?**]-, el mayor 18 **¿que va hacer con sus tierras?**], nada cuando me muera les quedan a mis*

hijos [¿porque no las vende?], fueron de mi abuelo, luego de mi padre, que ellos hagan lo que quieran yo se las dejo y ya [a lo mejor se vuelven ganaderos], ojala, sino pues ni modos” (GAN 22)¹⁹⁵

Observamos la decepción del productor ante la inseguridad de poder continuar el linaje ganadero de su familia y que no vende con la esperanza de que sus hijos se hagan cargo de la explotación, sin embargo esto no es igual en todos los casos como se puede observar en la tabla #42, si bien un gran número de productores se aferra a la tierra 72% en Chiapa de Corzo y 79 en Villacorzo, el porcentaje de productores que están dispuestos a vender sus propiedades 28% en Chiapa de Corzo y 21 en Villacorzo, que si bien son porcentajes importantes no se deberían considerar como desfavorables al contrario es practica sana la renovación de productores ya que en teoría estos nuevos productores vendrían con mentalidad empresarial que beneficiaría a la región y propondría un cambio en los sistemas de producción, sin embargo la realidad es otra, las propiedades se han vendiendo por partes, lo que ha dado como resultado que florezca la ganadería de fin de semana que técnicamente no son productivas aunque manejen animales de excelente calidad genética.

Tabla #42: Apego a la propiedad

Vendería su propiedad	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Si	15%	5%
No	72%	79%
Tal vez	10%	12%
No responde	3%	4%
Totales	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

¹⁹⁵ Ganadero privado de Villacorzo.

A partir de este recorrido por las características de la estructura de la ganadería de la región de estudio, hemos dado cuenta de una serie de características que van conformando la identidad del ganadero, en este apartado pudimos conocer al ganadero básicamente en lo individual además de algunos aspectos de su relación en lo familiar y en lo laboral con sus empleados, pero siempre bajo la óptica del ganadero, en el siguiente capítulo trataremos de entender la lógica de su relación con sus iguales y con los otros actores de su comunidad.

CAPITULO V

El ganadero y su relación con los “Otros”

Según Pinxten (1997) el individuo tiene necesidad de una cierta predictibilidad, las personas se hacen imágenes del mundo sobre las cuales anticipan los acontecimientos, aventuran predicciones e intentan controlar sus vidas. Todos nos fabricamos una representación de nosotros mismos como partes integrantes del mundo, el conjunto de estas imágenes es un sistema jerarquizado de representaciones relacionadas entre sí y algunas son más importantes que otras. Para Velasco (2002), la identidad es el centro de dos acciones: la función de valoración que es la búsqueda que guía a todo ser humano a tener sentido y significación y consiste en darse una imagen positiva de sí mismo, al llegar a ser una persona de valor, a creerse capaz de actuar sobre los acontecimientos y sobre las cosas. La segunda acción, es la función de adaptación que consiste en la modificación de la identidad con vistas a una integración al medio en el que el individuo adapta algunos rasgos de su identidad, asegurando con esta adaptación una continuidad. El autor distingue la capacidad de los seres humanos de tener consigo su identidad y de manipularla, de su capacidad de cambiar sin perder la sensación de seguir siendo ellos mismos.

De acuerdo a Pinxten (1997), el individuo construye su identidad social a través de la adhesión a un cierto número de grupos, entendiendo como grupo a un conjunto de individuos que a decir del autor se podría traducir como una serie de relaciones interpersonales, recalando que a nivel del grupo también se manifiestan los mecanismos de la identidad. En este sentido Tajfel (1982),

desarrolla la teoría de la identidad social, entendiendo la identidad personal como el conjunto de características específicas del individuo y la identidad social como las características de una persona en cuanto a sus relaciones con los grupos formales e informales.

Por lo antes mencionado en los siguientes apartados trataremos de identificar las características del ganadero desde el punto de vista de los otros actores de la comunidad con los que se relaciona, iniciamos por conocer el sentido de pertenencia a un grupo que de acuerdo a su percepción le brinda seguridad, continuamos con el ganadero y su apego a la tierra, y posteriormente con el ganadero y su comunidad donde entenderemos la forma de relacionarse con otros actores sociales; de tal suerte que continuaremos con el ganadero y sus trabajadores para comprender cómo y por qué son percibidos los ganaderos por las personas con las que mantienen una relación más directa. Por último, hablaremos sobre el ganadero y el mundo en donde analizaremos las formas en que el productor percibe y enfrenta el proceso de globalización.

1. El sentido de pertenencia

En el caso que nos ocupa el ganadero trata de relacionarse con otros ganaderos ante situaciones que percibe como amenaza o para beneficiarse de esta unión, este sentido de pertenencia a un grupo que lo cobija queda de manifiesto en los resultados obtenidos en los cuestionarios aplicados (tabla #42), el 100% dice ser ganadero y pertenecer o haber pertenecido a una asociación ganadera, sin embargo encontramos un 45% de productores en Chiapa de Corzo y un 23 en Villacorzo que no se encuentran adscritos a una

asociación o grupo ganadero, en el caso de Chiapa de Corzo es comprensible por la desaparición de la ganadera local.

Tabla #43: Participación en grupos

Participa en alguna asociación ganadera	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Si	55%	77%
No	45%	23%
En alguna asociación no ganadera		
Si	15	50
No	80	50
No responde	5	0
De qué tipo de asociación no ganadera		
Agrícola	0	3
Forestal	3	15
comercial	30	25
social	15	12
profesional	27	25
otra	25	20

Fuente: elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Pero en Villacorzo nos enfrentamos a una situación diferente, algunos sobre todo pequeños ganaderos han abandonado la ganadera local como lo manifiesta uno de nuestros informantes;

“[¿Eres ganadero?], sí [¿qué tipo de ganado tienes?], bovinos suizos [¿cuántos animales tienes?], 25 en total entre vacas becerros y el semental [¿qué extensión tiene tu rancho?], 40 hectáreas [todas las dedicas a la ganadería], una parte como 6 hectáreas se siembran de maíz [¿recibes pro-campo?], no [¡manejas otros animales?], borregos tengo 20 [¿cuanto tiempo le dedicas a tu rancho?], poco dos o tres horas, una o dos veces por semana, el trabajo luego no te deja [¿quien atiende el rancho?], el José, es un buen vaquero y sobretodo honrado [¿sigues en la ganadera?],

no, ya me salí [¿por qué?], mira, son pura chin\$%#& te piden cooperación para todo, que si viene el diputado, que el presidente de la regional, puro sacar dinero, si no das te ven feo y luego cuando se trata de repartir solo la familia del pen=%#j del bigotón [¿no vas a tener problemas?], no, yo sigo siendo ganadero y ya somos varios los que nos salimos y a lo mejor nos vamos a Chiapa [ya no tienen ganadera], por eso, la volvemos a abrir y jodemos a estos [¿se puede?], si aún tienen el registro, éntrale [yo ni ganado tengo], y eso que” (GAN 26)¹⁹⁶

Como observamos este grupo de ganaderos no percibe ni la protección, ni el cobijo del grupo de ganaderos socios de la ganadera local por lo que prefirieron abandonarlo, notamos que existe una relación conflictiva y de lucha por el poder dentro del mismo grupo, sin embargo es de llamar la atención de ese sentido de pertenencia a un grupo que representa su posición social “sigo siendo ganadero”, respuesta que denota la no necesidad de pertenecer a un grupo específico, en este caso la asociación ganadera local, esto explica en parte el 23% de ganaderos no socios.

Otro de los indicadores del sentido de pertenencia lo observamos en la respuesta de participación en un grupo no ganadero, el 80% de los productores de Chiapa de Corzo señala que no participa y el 50 en Villacorzo, sin embargo, al cuestionar acerca del grupo no-ganadero en que participan, no aceptan con facilidad pertenecer además de a un grupo al que consideran de menor estatus social como son los relacionados a las actividades agrícolas, los resultados de los cuestionarios aplicados y que observamos en la tabla #43 reafirman el hecho

¹⁹⁶ Ganadero privado de Villacorzo.

de no participar en alguno relacionado con la agricultura salvo en Villacorzo en donde el 3% acepta pertenecer a un grupo agrícola pero no especifica a cuál, sin embargo aceptan dedicar parte de su propiedad a cuestiones de tipo forestal y a la siembra de frutales siendo su mayor participación en grupos relacionados con actividades económicas y de servicio.

La cantidad de terreno dedicado a la agricultura nos permite saber la real especialización productiva de la explotación y nos demuestra también el sentido de pertenencia del productor a un grupo, en la tabla #44 encontramos los resultados obtenidos en este sentido en donde se cuestionó el porcentaje de terreno utilizado en actividades agrícolas –principalmente siembra de maíz– y el destinado a la ganadería, los resultados confirman la dualidad productiva de las explotaciones, el 100% de los productores en ambos municipios destinan una parte importante de su propiedad a la agricultura, aunque no lo acepten abiertamente, 50% de los productores de Chiapa de Corzo dedican de un 10 a un 50% de la propiedad a la agricultura y un 48% en Villacorzo, en ambos municipios los productores restantes mencionaron dedicar más del 50% de la propiedad a la ganadería con lo que indirectamente aceptan dedicar una porción a actividades agrícolas, sin embargo son reacios a manifestar la cantidad exacta destinada a esta actividad. Los resultados nos hablan de una especialización agropecuaria, sin embargo, el sentido de pertenencia a un grupo que ostenta un estatus superior, como lo es el “ser ganadero”, no permite la aceptación de este hecho.

Tabla #44: Extensión de la propiedad utilizada en ganadería y agricultura

Rangos en porcentajes	Chiapa de Corzo		Villacorzo	
	Ganadería	Agricultura	Ganadería	Agricultura
<10	0	0	0	5%
10 a 20	5%	10%	0	13%
21 a 30	25%	35%	9%	19%
31 a 40	10%	0	5%	18%
41 a 50	10%	5%	32%	27%
>50	50%	35%	54%	18%
Totales	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

La mayoría de los productores encuestados y entrevistados fortalecen este sentido de pertenencia y no les es comprensible el poder pertenecer además de a otro grupo de menor jerarquía.

En la región de estudio el ganadero a través de lo hasta aquí analizado, presenta características que lo diferencian de ganaderos de otras regiones, el ser ganadero le representa además de un estatus social, la obtención de privilegios que probablemente no tendría en caso de no pertenecer a este grupo, como lo muestran los resultados exhibidos en donde queda de manifiesto la intención de obtener y mantener el reconocimiento social al estatus que representa el ser ganadero, los porcentajes obtenidos de su participación en grupos cuyas actividades son sociales, culturales y económicas conlleva la intención de reconocimiento. No podemos discutir el sentido de pertenencia a un grupo que goza de privilegios y que del mismo modo le proporciona protección y seguridad ante otros actores de la comunidad, sin importar en la mayoría de los casos si las explotaciones son rentables o no.

2. El ganadero y su relación con la tierra

“El que nació en san Cristóbal de las Casas siente y cree que su bello valle es Chiapas. El tapachulteco, el tuxtleco, el comiteco, el pichucalqueño, piensa en igual forma”

José Casahonda Castillo (1964)¹⁹⁷

Los mexicanos nos hemos caracterizado por el arraigo a la tierra, al terruño, al lugar que nos vio crecer y al que en caso de estar lejos añoramos regresar algún día, al lugar en donde enterraron nuestro ombligo. El chiapaneco no es la excepción al contrario, la cita de Don José Casahonda demuestra un regionalismo en ocasiones exacerbado, los ganaderos no son diferentes las propiedades pasan de padres a hijos, de acuerdo a los resultados de los cuestionarios la adquisición de la tierra es por herencia en poco más del 50% y la venta de tierras se da entre familiares en la región de estudio. Este arraigo queda de manifiesto en lo dicho por un informante¹⁹⁸ de Chiapa de Corzo:

“[¿Desde cuando es ganadero?], desde siempre, mi padre fue ganadero desde niño trabajé con el [¿cuánto terreno tiene?], poco [¿lo

¹⁹⁷ Don José Casahonda Castillo (1964), mencionado en la enciclopedia de los municipios de México.

¹⁹⁸ Ganadero de Chiapa de Corzo con tierras ejidales y privadas, hombre de 89 años tosco, desconfiado de pocas palabras probablemente el último patriarca de una de las grandes familias ganaderas de la región, abierto a la plática, sobre todo al identificar a su interlocutor, se tomó la decisión de incluir aquí la mayor parte de la entrevista por dos razones la primera de orden sentimental ya que habíamos acordado otra reunión para después de la feria de Chiapa por desgracia falleció a principios de enero del 2011 y la segunda porque lo dicho por él brinda una visión muy general de lo que es un ganadero de vieja cepa en la región, más adelante iremos retomando algunos fragmentos de esta para explicar algunas de las características que se han encontrado en los ganaderos.

compro?], este ranchito me lo dejo mi padre, los demás los compre yo [su nieta me dijo que usted tuvo muchos ranchos], algunos [¿cuántos hijos tiene?], 12 en dos matrimonios [¿sus hijos son ganaderos?], todos [todos tienen rancho], si cuando se casaron les di su tierrita y sus animales [alguien me dijo que también a los nietos], esta cabrona, si mientras se pueda, cuando me muera a esta le queda este ranchito [ya va a ser viejita], ya estoy viejo, ya viví [¿usted nació en Chiapa], nací aquí en el rancho soy el más chico de 5 hermanos [¿qué edad tiene?], 89 años [¿sus hermanos son ganaderos?], ya son finados, a 3 de ellos los mataron jóvenes, uno murió hace como 20 años el si era ganadero [¿y sus hijos son ganaderos?], a la mayoría de mis sobrinos los mataron jóvenes, los que viven son [¿los mataron?], no te dijo esta, pos de donde sos [soy de Chiapa mi abuelo era Manuel Torres], lo conocí, entonces sabes quienes somos [sí, pero nunca entendí por qué peleaban], mira antes había tres familias grandes en esta región a veces querías a una mujer de la otra familia y pos te la robabas, los hermanos te querían matar y les dabas o te daban [¿solo por mujeres?], no a veces te robaban ganado o invadían tus tierras y las defendías, te echabas al ladrón y pos venían las venganza y luego tu vengabas a tu pariente y era cosa de no acabar [¿pero ya se acabó?], no, hace poco mataron a un sobrino en el 20 y su papá mato a los que lo mataron hora anda huyendo, se lo quieren echar [me platicaron que esta parte es ejido], fue ya no [¿Cómo?], cuando repartieron las tierras para el ejido iban a repartir este rancho, yo le dije a los de la reforma y los ejidatarios que si lo querían ahí los iba a enterrar, dijeron que eran órdenes superiores que tenía que ser ejido, le dije que lo pusieran como ejido pero que no entraba nadie, como al año

el comisariado vino a hablar conmigo y me dijo que teníamos que ir a juntas y a recibir los solares en la colonia para las casas, le dije que quienes y dijo que yo y mis hijos pues éramos ejidatarios **[pero ahora es propiedad]**, si cuando se pudo escriturar mis hijos me vendieron su parte y ya **[¿cuánto ganado tiene?]**, poco, como 200 cabezas **[¿tuvo más?]**, si llegue a tener más de mil **[¿y que paso?]**, los años, les di a mis hijos a mis nietos con las que tengo no necesito más **[¿qué les da de comer?]**, pasto y rastrojo **[¿siembra?]**, si **[¿cuánto?]**, como 30 hectáreas **[veo que tiene maquinaria]**, algo **[¿cómo la fue adquiriendo?]**, a los ejidatarios nos dan apoyo, yo pedía y me daban pos pedía más **[¿está registrado en la ganadera?]**, si en el grupo ganadero del ejido y en Chiapa **[¿en los dos, se puede?]**, si, en Chiapa pagas y ya **[¿siempre ha vivido en Chiapa?]**, si, a veces por necesidad jalaba para la zona de Villaflores **[¿por necesidad?]**, cuando me andaban buscando, por allá tenía unos terrenos **[pero regresaba]**, de aquí soy **[¿ha salido del estado?]**, una vez fui a México pero no me gusto **[¿y a otro lado?]**, no, solo aquí cerca **[¿vendería su rancho?]**, no, esta tierra fue de mi abuelo y mi padre ahora mía y después de mi nieta **[uno de sus nietos va a vender]**, si tiene necesidad **[¿me venderían a mí?]**, pos, se lo ofreció a un su primo **[¿si no lo quiere?]**, bueno, te conozco y sería cosa de que hable con mis hijos **[¿por qué?]**, aquí somos familia y debemos estar de acuerdo todos **[ya entendí, pero no quiero comprar solo era una pregunta]**, ha bueno **[¿cómo ve la ganadería a diferencia de antes?]**, más difícil ya no es como antes, los coyotes te quieren fregar en el precio, las medicinas caras, los doctores ya no quieren venir hasta aquí, ahí está el Leónides que dice que ya no va a los ranchos y los que vienen no saben ya no consigues trabajadores

todos quieren ganar como doctor [yo cobro barato], ya me dijo mi nieta [¿es negocio el ganado?], poco cada vez menos [¿dejaría la ganadería?], no, siempre he sido ganadero [¿por otro negocio que deje más?], no para que [¿qué es un ganadero?], una persona de campo que tiene ganado [¿cómo lo identifico?], porque es ganadero [¿cómo se viste?], como cualquiera, para el trabajo con la ropa más vieja [¿que comen en las fiestas?], de todo, pollo o jolote con mole, cochito, pepita [¿carne de res?], asada, en barbacoa [¿tiene poder el ganadero?], sí, pero nos lo hemos ganado [¿los respeta la comunidad?], a nosotros sí [¿por qué?], no nos metemos con nadie al contrario si podemos los ayudamos [¿y a los otros ganaderos?], a muchos si los respeta a otros no [¿por qué?], hay una bola de cabrones que solo quieren aprovecharse de los demás, aquí había uno que se la pasaba jodiendo a las muchachas [¿qué le paso?], le dijimos que respetara o que se fuera [¿y que paso?], pos se murió”
(GAN 20)¹⁹⁹

El apego a la tierra queda de manifiesto en lo dicho por el informante “*la tierra fue de mi abuelo, de mi padre, mía y será de mi nieta*”, no concibe la idea de la venta de su propiedad pero acepta que se puede vender siempre y cuando sea entre los mismos familiares; en la tabla #45 los resultados muestran este apego en los dos municipios, donde encontramos que la mayoría de productores no venderían pero llama la atención un porcentaje importante sobre todo en Chiapa de Corzo, de 20%, que si venderían mientras que en Villacorzo

¹⁹⁹ Ganadero ejidal de Chiapa de Corzo

este porcentaje es menor un 9%. El arraigo a la propiedad es tan fuerte que no importa lo improductiva esta sea.

Tabla #45: Intención de venta de la propiedad

Vendería su propiedad	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Si	15%	5%
No	80%	91%
Tal ves	5%	4%
Totales	100%	100%

Fuente: elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

3. El ganadero y su comunidad

Los ganaderos se perciben así mismos como personas que cuentan con el respeto de su comunidad y que se caracteriza por su honradez, su calidad moral y sobre todo por su preocupación por lograr el desarrollo de su comunidad, sin embargo como notamos en los comentarios de diversos actores de la misma comunidad esto no es tan real:

“[¿Que es un ganadero?], es una persona rica que tiene propiedades con animales y son muy “echones”²⁰⁰ [¿porque echones?], se la pasan hablando de lo mucho que ganan y lo mucho que tienen, pro cuando les pedimos apoyo para obras en la escuela nunca tienen dinero o se hacen cuichis²⁰¹ [¿pero apoyan?], a veces [ellos dicen que apoyan a la comunidad], más bien se aprovechan de la comunidad [¿cómo?], como don... vive diciendo que él apoya las fiestas del santo, cuando le piden saca lo que no sirve de su tienda y lo da para los pobres, presta dinero para que siembren y luego les paga la cosecha bien barata” (PN 1)²⁰²

²⁰⁰ Forma de referirse a una persona presumida.

²⁰¹ Cuando una persona se hace la desentendida.

²⁰² Profesor normalista

“¿Qué es un ganadero?, en pocas palabras el que gana con el ganado -¿cómo se comporta?, el ganadero tiene actitudes tradicionalistas y machistas ante los demás ¿con todos?, por lo general con los que tienen menos que él ¿ellos dicen que la comunidad les reconoce?, hay de todo ganaderos honrados y tranzas pero a cada uno lo identifican por lo que es ¿pero apoyan?, a veces a sus familias por lo general tratan ellos de beneficiarse” (Alfredo)²⁰³

“¿Cómo son los ganaderos?, son rancheros que tienen vacas ¿cómo se comportan?, según, algunos son muy decentes en su trato, otros son altaneros y ahí unos rastreros ¿a que se refiere?, hay unos que se ganan el respeto de todos porque te respetan, algunos se sienten dios y otros son muy zalameros” (PN2)²⁰⁴

Es claro que la percepción de lo que representa ser ganadero varía de acuerdo al interlocutor, desde una persona que se aprovecha de su estatus para sacar ventaja de los demás, hasta una persona realmente de prestigio en la comunidad y en otras es percibido como un personaje de televisión.

“¿Qué es un ganadero?, un ranchero que tiene vacas y caballos [cómo lo reconozco?], porque tiene una camioneta grandota y se viste como vaquero ¿cómo vaquero?, si pantalón de mezclilla, botas, sombrero una hebilla y lentes negros”

Como se menciona al inicio de este capítulo las personas tienden a fabricarse una imagen de sí mismas con la que pretenden ser reconocidos por el

²⁰³ Médico Veterinario de la FMNZ-UNACH.

²⁰⁴ Profesor normalista.

resto de los actores de una comunidad, sin embargo esta imagen no siempre concuerda con la percepción que de él tienen los demás. Los comportamientos que este tiene ante los demás dependerán de acuerdo a la circunstancia del momento como lo señala un funcionario estatal:

“[¿Cómo actúan los ganaderos?], de acuerdo a la circunstancia en que se encuentren [¿cómo es eso?], por ejemplo si quiere que le demos un apoyo y es un ganadero de los pequeños, te tratan como si fueras el gobernador pero si es un ganadero de los grandes te exigen que se les asigne el apoyo [o sea que se aprovechan], sí, y tratan de sacarle provecho al que se deja [¿cómo?], aquí llegan presidentes de las ganaderas locales y de los grupos ejidales a tramitar apoyos para sus compañeros, vienen con los gastos pagados por ellos a veces hasta su día de trabajo les pagan, pero si les digo que solo les podemos autorizar apoyo para unos cuantos agarran la lista que traen y tachan a los que no son familiares” (FUN 2)²⁰⁵

4. El ganadero y sus trabajadores

Quienes pueden conocer más a un ganadero cuándo este representa el rol precisamente de ganadero sino aquellos que trabajan directamente con él, antes de continuar es preciso mencionar que en la ganadería chiapaneca existe una jerarquía laboral sumamente rígida que generalmente es desconocida por muchos de los que nos dedicamos al sector pecuario, en lo personal manejaba el termino vaquero como el trabajador dedicado al manejo del ganado, además como sinónimo de encargado del rancho, cosa por demás errónea de acuerdo a lo dicho por un informante:

²⁰⁵ Funcionario estatal.

[¿Desde cuando eres vaquero?], *hace 20 años que empecé [¿antes que hacías?], era peón [¿cual era tu trabajo?], lo que me mandaban chaporrear, sembrar, ordeñar, de todo [¿y ahora?], mando a todos los peones, cuido las cosas del patrón el ganado [¿es difícil llegar a vaquero?], necesitas saber de todo y como mandar a los otros porque siempre van a querer ser vaqueros [¿no veo vaqueros jóvenes?], ellos quieren ganar mucho dinero con menos trabajo, por eso hay muchos ranchos casi abandonados”* (VAQ 4)²⁰⁶

“[¿Desde cuando eres vaquero?], *yo nunca fui vaquero, era baldío [pero tu manejabas el ganado], aprendí de niño, pero no era vaquero”* (VAQ 1)²⁰⁷

“[¿Desde cuando eres vaquero?], *aquí como hace diez años [¿aquí?], en el otro rancho estuve como 40 años [¿qué haces como vaquero?], cuido el ganado, el rancho, les digo a los peones lo que tienen que hacer, reparto el terreno para siembra, llevo la leche al tanque²⁰⁸ [el Luis también es vaquero], no, él es peón [pero si es el que ordeña y arrea al ganado], ese es su trabajo, el vaquero soy yo [ya entendí el vaquero es el encargado del rancho], no, el encargado es el que manda cuando el patrón no está [¿quien es el encargado aquí?], el paco el hijo del dueño”* (VAQ6)²⁰⁹

Como podemos notar si bien no es muy grande la jerarquía laboral en las explotaciones si son muy rígidas y difícilmente un trabajador dirá que pertenece a

²⁰⁶ Vaquero de Chiapa de Corzo.

²⁰⁷ Vaquero de Chiapa de Corzo.

²⁰⁸ Hace referencia a un tanque de enfriamiento donde se concentra la leche de varios productores para que sea recogida por una pipa y transportada a la planta de la Nestlé.

²⁰⁹ Vaquero de Villacorzo.

una jerarquía superior a la que ocupa ya que es, en este caso, el ganadero el que decide a través del trabajo realizado quien avanza y quien no en este escalafón, esta clasificación de trabajadores de acuerdo a lo dicho por los informantes quedaría de la siguiente forma:

Ganadero.– Propietario de la explotación.

Encargado.– Generalmente el hijo mayor del propietario o un familiar del mismo, representa al propietario en su ausencia.

Vaquero.– El responsable del cuidado y manejo in situ del ganado y todo lo relacionado a la explotación. Generalmente es una persona mayor ya que se requiere que tenga experiencia.

Peón.– Trabajador diestro en las actividades relacionadas al ganado y a las agrícolas. Generalmente vive en la propiedad y se le da tierra para que siembre sin tener que pagar arriendo.

Baldío.– Con las mismas características del peón, que vive en la propiedad a cambio debe ayudar en las labores de la explotación generalmente los días domingo sin recibir pago por el trabajo desempeñado, se le da tierra para que siembre pero debe pagar arriendo.

El conocimiento de esta clasificación nos permite entender las diferentes formas que tienen los trabajadores de percibir al ganadero. Encontramos que el ganadero no siempre es percibido como una persona justa:

“[¿Cómo es un ganadero?], son personas que creen que los demás no valen, porque tiene dinero hace menos a los demás, es déspota,

*grosero, echón, presume de ser rico pero nunca paga completo a sus trabajadores [¿cómo habla?], puras grandezas” (VAQ 1)*²¹⁰

Otros trabajadores perciben al ganadero como una persona que tiene una propiedad para descansar o como inversión, pero que desconoce las actividades propias de la ganadería:

*“Hay ganaderos buenos y malos, unos son bien leperos otros no [¿cómo hablan cuando mandan?], depende si está enojado con grosería sino bien [¿tienen autoridad?], es su rancho [pero saben dar órdenes], a veces [¿cómo?], antes de trabajar aquí vino un ingeniero a buscar vaquero nadie quería trabajar con él porque era bien lepero me hablo nos arreglamos y fui a su rancho ahí empecé como vaquero, él mandaba y yo le decía ¿como se hace? y me lo repetía 3 o 4 veces entonces lo hacía y como estaba mal ahí venía mentando madres, yo le decía como lo hice y solo movía la cabeza [¿qué paso con el ingeniero?], se aburrió sus vacas no parían y los borregos se morían de tanta gallinaza que les daba y vendió el rancho” (VAQ 4)*²¹¹

*“[¿Qué piensas del ganadero?], son personas que no necesitan trabajar en el rancho para tener dinero [¿tu patrón es igual?], el solo viene el fin de semana da órdenes y se va [¿cómo da las ordenes?], el licenciado es muy respetuoso siempre solo cuando se enoja es bravo” (VAQ 7)*²¹²

²¹⁰ Vaquero de Chiapa de corzo

²¹¹ Vaquero de Chiapa de Corzo.

²¹² Vaquero de Villacorzo.

Como podemos observar no existe un patrón de percepción del ganadero entre los trabajadores de acuerdo a lo dicho, estos pueden ser o no conocedores de la actividad pecuaria, pueden ser o no personas honorables y respetuosas, pueden o no tratar bien a sus trabajadores, en fin que las relaciones del ganadero con sus trabajadores son tan diversas como diversos son los actores.

5. El ganadero y el mundo

*“Nadie puede amasar una fortuna sin
hacer harina a los demás”*

Mafalda

La integración o reintegración mundial de los procesos productivos, culturales y sociales así como su localización han sido interpretados de muy diversas formas, en este sentido el término “modernización” ha sido utilizado como sinónimo de “globalización”, por lo que el proceso de modernización encuentra una de sus caras en la globalización y, en el caso que nos ocupa, la apertura comercial aparece como la parte visible del proceso que a su vez es percibido por los ganaderos como la realidad que los integra y los identifica; es decir, la apertura comercial aparece ante ellos como la “imagen” de la modernización que los alcanza y parece atender contra su identidad (Torres 2007).

La globalización no es accesoria en nuestras vidas, es un giro en nuestras propias circunstancias de vida, es la forma en que vivimos ahora. La globalización afecta todos los ámbitos de la vida, la familia, las tradiciones, la cultura, la política y por supuesto las formas en que encaramos la productividad

de las empresas, en este caso la ganadería. Tratar de aislarse bajo el pretexto de salvaguardar cultura, tradiciones o economías locales, es un error pues como lo señala Giddens (2000) la globalización se extiende prácticamente a todas partes, está reestructurando nuestros modos de vivir además de ser altamente desigual en sus consecuencias.

El ejemplo más claro del proceso de globalización, sobre todo en el sector pecuario –al menos de la región de estudio–, es que este proceso es percibido como apertura comercial internacional debido principalmente a los cambios que origino en las políticas de apoyo a la ganadería llevados a cabo por el gobierno de México, el tratado más conocido por la amplia difusión que se le dio en los medios es el Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos y Canadá (TLCAN), que resalto las oportunidades de desarrollo y enriquecimiento en todas las esferas productivas sobre todo en las relacionadas al sector agropecuario.

Sin embargo, a casi 30 años de iniciada la apertura comercial y a 17 de la puesta en marcha del TLCAN, todavía encontramos un gran porcentaje de productores que desconocen los significados y efectos de esta apertura comercial, esto lo podemos observar en la tabla #46 donde el 79% de los entrevistados en Chiapa de Corzo y el 85 en Villacorzo mencionan haber escuchado del tratado, pero tan solo el 42% en Chiapas de Corzo y el 38 en Villacorzo dicen saber de qué trata.

La apertura comercial es concebida de diferentes formas por los productores de la región de estudio, el 50% en ambos municipios perciben que han sido muy afectados por esta apertura, mientras en Chiapa de Corzo el 10 por ciento señala haber sido afectados un poco, no así en Villacorzo en donde el 30% siente ser afectado aunque como ellos mismos mencionan tan solo un

poco, llama la atención que en Chiapa de Corzo un 35% no tenga idea si los afectara de algún modo con el paso del tiempo.

Tabla #46: Conocimiento del TLC

	Chiapa de Corzo	Villacorzo
A escuchado del TLC		
Si	73%	76%
No	21%	15%
Algo	6%	9%
Totales	100%	100%
Sabe de qué trata		
Si	42%	38%
No	47%	57%
Algo	11%	5%
Totales	100%	100%
Lo ha afectado		
Poco	10%	30%
Mucho	50%	50%
Nada	5%	2%
No sabe	35%	18%
Totales	100%	100%

Fuente: elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Al preguntarles a nuestros informantes cuál o cuáles consideraban las causas de la situación de la ganadería y si estas tendrían relación con la apertura comercial obtuvimos estas respuestas:

“Yo creo que son varias causas, una la falta de apoyos al campo, si se dan pero o llegan tarde, o no son suficientes, otra causa es la falta de canales de comercialización, de que sirve que yo produzca leche si solo tengo dos compradores, el quesero o la Nestlé y los dos pagan muy barata la leche y otra es la entrada de tanta porquería del extranjero, la carne que viene como de primera casi siempre viene contaminada con promotores de crecimiento o como la carne de puerco y

*pollo, que entra mucho más barata que la que se produce aquí por que es lo que no consumen los norteamericanos” (FUN 2)*²¹³

*“La apertura comercial tiene que ver y puede ser la causa principal, pero también está la falta de planeación en la puesta en marcha y esa es cuestión de nosotros no del tratado, el gobierno está más preocupado por cubrir las apariencias que por atacar el problema de raíz, los jóvenes no quieren ser peones quieren superarse, pero las autoridades en vez de buscar la forma de retenerlos en el campo abren facultades por todos lados, dime cuantos licenciados en informática pueden encontrar trabajo, o cuantos maestros además de mal preparados están sin trabajo, estoy seguro que la apertura comercial tiene que ver pero yo lo veo más como detonador que como una causa” (GAN 7)*²¹⁴

Se ha afirmado que la globalización tiende a homogenizar, esto es cierto si entendemos como homogeneidad el hecho que la gran mayoría de productores se sienten afectados en sus ingresos económicos, que cada vez son más las tierras ociosas, la migración del campo a la ciudad y al extranjero aumenta cada día y aunque las estadísticas oficiales digan lo contrario la pobreza en algunas regiones es mayor.

No podemos negar que los productos agropecuarios que ingresan al país son generalmente de menor calidad y casi siempre con precios más bajos que los producidos aquí, una gran mayoría de productores resienten haber sido afectados por la apertura comercial como se observa en la tabla #47. Sobre todo en el sentido de los ingresos que en el mejor de los casos se han

²¹³ Funcionario estatal.

²¹⁴ Ganadero privado de Chiapa de Corzo.

mantenido iguales que en años anteriores tan solo un 10% en Chiapa de Corzo y un 25 en Villacorzo perciben obtener mejores ingresos.

Tabla #47: Comercialización

	Chiapa de Corzo	Villacorzo
En los últimos años los ingresos por la venta de sus productos son		
Mejores	10%	25%
Igual	65%	60%
Peores	25%	15%
totales	100%	100%
Sus productos se venden con		
Facilidad	50%	40%
Dificultad	44%	46%
Igual	6%	10%
Totales	100%	100%
El ingreso de productos importados lo ha afectado		
Mucho	29%	66%
Poco	31%	25%
Algo	9%	7%
Nada	31%	2%
Totales	100%	100%

Fuente: elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Por otro lado, recientes la dificultad para desplazar sus productos y la desleal competencia de los mismos con productos importados, en este sentido al cuestionar a los informantes sobre los efectos benéficos y/o perjudiciales causados por la entrada de productos importados sobre sus explotaciones obtuvimos comentarios cómo:

“Depende del producto, si compro equipo si me beneficio por que antes una refacción del tractor tardaba hasta tres meses y costaba un ojo de la cara, ahora la pido en la agencia y si no la tienen la piden y a los dos o tres días llega, pero en otros casos perjudica como cuando

quiero vender el ganado, el carnicero paga barato y si no le vendo al precio que quiere, compra carne que traen de Estados Unidos congelada y le sale más barata todavía” (GAN21)²¹⁵

“Nos perjudica, todo está más caro, las vacunas son importadas y cuestan más, no se diga el alimento concentrado a cada rato lo suben por que subió la materia prima que es importada y el ganado sigue costando lo mismo, la leche está muy barata yo mejor no ordeño gano más al no pagar vaquero, de que sirve que las televisiones estén baratas si no las comen los animales” (GAN 22)²¹⁶

Este es el sentir de la mayoría de los productores que se enfrentan a productos que en su país de origen gozan de protección y subsidios, en el caso de productos pecuarios los productores exportan los que no son requeridos para consumo humano en el país de origen y que al exportarlos obtienen una ganancia económica extra, por lo que pueden competir con ventaja sobre los productores nacionales. Todo lo anterior ha causado entre los productores de la región de estudio una marcada diferencia. Si bien en la entidad ha existido una desigualdad ancestral entre los ganaderos, la apertura comercial ha causado que esta se profundice grandemente, encontramos ganaderos ricos y pobres, siendo los primeros los que toman las decisiones que conciernen a todos y que se reflejan en la gestión de apoyos que solo benefician a unos cuantos por lo general a los que más tienen.

No podemos dejar de lado que para que una explotación se desarrolle requiere por fuerza de inversión, de acuerdo a la tabla #48 el 58% de los

²¹⁵ Ganadero privado de Villacorzo.

²¹⁶ Ganadero privado de Villacorzo.

productores de Chiapa de Corzo y el 48 de Villacorzo han realizado inversiones en sus explotaciones, sin embargo tan solo el 35% en Chiapa de Corzo y el 23 en Villacorzo han manejado algún tipo de crédito en los últimos cinco años.

Tabla #48: Inversión

	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Ha invertido recientemente en su explotación		
Si	58%	48%
No	36%	51%
No responde	6%	1%
Totales	100%	100%
Ha manejado algún crédito en los últimos 5 años		
Si	35%	23%
No	65%	77%
Totales	100%	100%

Fuente: elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

En este sentido al preguntar si habían invertido recientemente y de donde provenía el recurso, productores entrevistados mencionan:

“Si hace poco compre unas vacas suizas y estoy arreglando corrales, el recurso son unos ahorros que tenía para esto” (GAN 11)²¹⁷

“Crédito no el banco te quita el rancho, si invierto cuando tengo apoyo de la secretaria, compre un semental y me apoyaron con el 50 por ciento, saque unos borregos por aparcería, solo así, sino no se puede” (GAN 24)²¹⁸

“No se puede apenas sale para medio comer, como va uno a invertir si el gobierno no apoya” (GAN 34)²¹⁹

²¹⁷ Ganadero privado de Chiapa de Corzo.

²¹⁸ Ganadero privado de Villacorzo.

²¹⁹ Ganadero ejidal de Villacorzo.

Ante estos comentarios se cuestiono acerca de los apoyos oficiales encontrando en la tabla #49, que alrededor del 50% de los productores de la región de estudio dicen conocer los programas de apoyo, sin embargo en Chiapa de Corzo tan solo el 33% ha recibido algún tipo de apoyo, siendo este porcentaje un poco mayor en Villacorzo.

Tabla #49: Apoyos oficiales

	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Conoce los apoyos que da el gobierno		
Si	52%	48%
No	48%	42%
No responde	0	10%
Totales	100%	100%
Ha Recibido apoyos de gobierno para la producción		
Si	33%	47%
No	62%	42%
No responde	5%	11%
Totales	100%	100%

Fuente: elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

En este mismo sentido se cuestiono a los productores quienes mencionaron;

*“Si el gobierno apoya, pero cuesta mucho que te den, si no tienes palanca o paga no recibes nada, luego dicen por grupo ahí viene el comisariado te pide que firmes, tu credencial de elector y tu cooperación y cuando dan el apoyo es para ellos y te dicen que a la otra te toca a ti, a mí me dieron un paquete de pollitos me salió como en 400 pesos por las cooperaciones” (GAN 40)*²²⁰

²²⁰ Ganadero ejidal de Villacorzo.

“Los conozco pero ya no pido, una vez me dieron un borrego semental del programa de Alianza, como no llegaba el recurso pague por adelantado mi parte, me dieron el animal y como al mes que viene el que me lo vendió que lo quería recoger por que no se lo pagaban, fui a la secretaria y me dijeron que ya no tardaba el recurso que se esperara que al fin estaba vendiendo bien, al final pague lo que faltaba para que me dejaran de joder” (GAN 31)²²¹

Todo lo anterior demuestra que la forma en que los ganaderos de la región de estudio han enfrentado el proceso de apertura comercial ha sido contraproducente, ya que al mantenerse o disminuir sus ingresos no cuentan con los recursos necesarios para invertir y con esto tratar de mejorar las explotaciones, no se puede negar el apoyo oficial al sector pecuario, sin embargo, la gran mayoría de los productores mantienen la idea de que han sido abandonados por el gobierno, pero en el fondo más que un apoyo para la producción, lo que realmente quieren es que este continúe con el paternalismo que lo caracterizo por décadas.

La región de estudio es una de las regiones que han sido más apoyadas por los programas de gobierno, sin embargo y pese a muy contados casos, la realidad muestra que la mayoría de los productores adolecen de infraestructura y material genético adecuado para lograr el desarrollo de las explotaciones, ante esta realidad cuestionamos a los productores si era negocio sus explotaciones, los resultados los observamos en la tabla #50, es importante señalar que tan

²²¹ Ganadero privado de Villacorzo.

solo un 15% de productores en Chiapa de Corzo y un 10 en Villacorzo mencionan que si es negocio su explotación.

Tabla #50: Es negocio su explotación

	Chiapa de Corzo	Villacorzo
Si	15%	10%
No	45%	5%
Algo	40%	85%
Totales	100%	100%

Fuente: elaboración propia con datos de los cuestionarios aplicados 2011

Lo anterior nos presenta una visión más real de la situación en que se encuentran las explotaciones en la región y que a decir de los mismos productores no es nada halagüeña.

“[¿Es negocio el ganado?], la verdad no [¿por qué?], las cosas cada día están peor, el dinero no alcanza para nada, vendes barato compras caro [¿porque sigues?], que hago, cuando menos con el maíz y lo que saco de leche comemos [¿venderías?], no sé, de que vamos a vivir [¿trabajas en el pueblo?], si pero no siempre hay trabajo” (GAN 9)²²²

“Si es negocio yo creo que cuando trabajas las cosas dan resultados [¿qué produces?], leche y toretes [¿cómo ves la situación en general?], mal, falta dinero la gente no puede comprar sus cosas como antes [¿y los ganaderos?], algunos nos va bien, otros están jodidos [¿porque no invierten?], porque si vas al banco no te dan crédito si no tienes casas no te prestan, el gobierno ya no apoya y luego si tu trancho esta bonito te secuestran así como” (GAN 27)²²³

²²² Ganadero privado de Chiapa de Corzo.

²²³ Ganadero privado de Villacorzo.

El ganadero de la región de estudio percibe la globalización como la oportunidad de modernizarse, sin embargo la ve como algo lejano o difícil de lograr ya no solo el modernizar su explotación sino cuando menos subsistir, sin percatarse que se encuentra inmerso en una dinámica de modernización que lo excluye de competir en los mercados nacionales e internacionales, para la generalidad de los productores el gobierno tiene la responsabilidad de resolver la problemática del sector ya que lo considera causante de su deterioro y que es el que debe tomar las acciones necesarias para evitar el estrangulamiento del sector agropecuario del país.

6. El ganadero y su clasificación

Hasta este momento con lo expuesto anteriormente podemos asegurar que el ganadero de la región de estudio presenta características propias que lo enfrentan al reto de la modernización de manera muy especial, ante esta realidad hemos tratado de encontrar una clasificación de ganadero que englobe a la gran mayoría de estos, sin embargo y bajo la aclaración de que no es la finalidad del estudio realizar un catálogo de características de identificación del ganadero, estamos conscientes que por la forma en que se les clasifique podremos llegar a conocer algunas características que le dotan de identidad por ejemplo, existe diferencia entre un hacendado y un finquero: los sistemas de producción de sus explotaciones son diferentes al igual que las características que los identifican como tales, no obstante que en los dos casos tuviesen la misma especialidad productiva, es decir, se reconocen entre otros hacendados ganaderos y hacendados agrícolas, en ambos casos se reconoce al hacendado con ciertas características productivas, más sin embargo las características del hacendado-

ganadero eran diametralmente opuestas a las del hacendado-agricultor, estas diferencias son las que van conformando la identidad.

A través del camino andado en el proceso de esta investigación encontramos que básicamente no existe una forma oficial para clasificar cabalmente al ganadero por lo que nos dimos a la tarea de recabar las diferentes formas en que se clasifica al ganadero en nuestra entidad:

Ganadero en el sentido estricto de la palabra es aquel que tiene y produce ganado, por lo que una primera clasificación sería:

Ganadero puro.– Aquel productor que cuenta con un número indeterminado de semovientes²²⁴ y que las labores agrícolas que realiza en su propiedad están destinadas a satisfacer las necesidades alimenticias de los animales.

Ganadero no puro.– Sería el productor que realiza las actividades agrícolas y pecuarias en forma complementaria con la finalidad de mejorar su economía, ya que por separado no cubren sus necesidades económicas.

El régimen de tenencia de la tierra y la extensión de los predios, en el caso del estado de Chiapas es tan dispar que se puede realizar una segunda clasificación:

Ganadero Ejidal.– Que cuenta con una parcela de 20 hectáreas dedicadas a la producción pecuaria.

²²⁴ Semoviente.– animal de granja. (RAE)

Ganadero Mixto.– Aquel que cuenta con la parcela ejidal, más tierras que ha ido adquiriendo y que solo en contados casos rebasa las 150 hectáreas.

Ganadero Privado.– Cuyas tierras han sido adquiridas por herencia o por compra y que varían de extensión de 10 a 250 hectáreas, encontrando algunos productores con incluso mucha más extensión en varias propiedades.

En referencia al poder económico de los productores podemos clasificarlos como:

Ganadero Rico.– Aquel productor que cuenta con un gran número animales y una extensión considerable de tierras.

Ganadero Pobre.– El productor que cuenta con una pequeña extensión de tierra y con pocos animales.

Una cuarta clasificación más realista es la que se basa en la utilizada en agricultura, la que al adaptarse a la ganadería bajo la base de que sin importar el número de animales o la extensión de tierras con que cuenta, sería:

Ganadero Productivo.– Aquel productor que compite con ventajas en los mercados internacionales, nacionales y locales.

Ganadero de Autoconsumo.– El que compite con ventajas en los mercados locales.

Ganadero de Subsistencia.– Aquel que cuenta con los semovientes como reserva económica y cuya producción está destinada al consumo familiar.

De acuerdo a lo observado resulta difícil enmarcar a todos los ganaderos de la entidad dentro de una de las clasificaciones anteriores, sobre todo cuando la connotación que se le da al termino ganadero en el contexto estatal es aquel productor que cuenta con ganado y se encuentra inscrito en una asociación ganadera, esto sin importar el número de animales, la extensión de los predios o si son o no productivos. En este sentido y tratando de lograr un cierto grado de homogenización se propone una forma de clasificación en que cada una de los dos primeros tipos se subdividen en productivo, autoconsumo y subsistencia. Además de un tercero que si bien no se puede considerar ganadero es un actor de relevancia en el sector pecuario estatal.

Productor pecuario.– Aquel productor que sin importar el número de semovientes o extensión del predio, se dedica exclusivamente a su cría, explotación y/o reproducción, además de que las prácticas agrícolas realizadas en su propiedad tienen la finalidad primaria de alimentarlos.

Productor Agropecuario.– Que sin importar el número de semovientes o extensión de tierra que posea, realiza la explotación animal y agrícola en forma complementaria.

Ganadero Nylon.– Aquel sujeto o actor social que sin poseer animales o tierras, se comporta y actúa como si lo fuera y que en muchas ocasiones toma decisiones y acciones sobre el sector pecuario, incluso con la aprobación de los que sí lo son.

Hemos podido observar una diversidad de clasificaciones del ser ganadero, todas de alguna manera identifican a un ganadero en particular, entonces con esta gama tan amplia de clasificaciones ¿por qué aun no es posible integrar una clasificación de ganadero? La falta de claridad en la interpretación de lo que es

un ganadero hace difícil enmarcarlo dentro de una de las clasificaciones anteriores y sobre todo cuando la connotación que se le da al término ganadero en el contexto estatal es el de un productor que cuanta con ganado y se encuentra inscrito en una asociación ganadera sin importar el número de animales, la extensión de los predios o si son o no productivos, además como pudimos notar en apartados anteriores no existe un acuerdo sobre las características que debiesen identificarlo, sino por el contrario los distintos sectores de la población tendrán sus propios puntos de vista para realizar esta identificación en función de la forma específica como se relacionan los ganaderos en lo económico, lo político y lo social con los otros actores de la región. Por otro lado la concepción generalizada que se tiene del ganadero como un productor de bovinos en cualquiera de sus modalidades y como se ha mencionado anteriormente, son las diferencias regionales las que determinan los sistemas de producción y la forma en que se relacionan los ganaderos con su entorno, lo que ha propiciado que los planes y programas de apoyo al sector no sean exitosos.

Capítulo VI

A manera de conclusión

El interés central del estudio, como se vio, fue el de reconstruir una caracterización etnográfica de los ganaderos que permitieran reflexionar a partir de los sistemas de producción y sobre todo de las relaciones que guardan con sus iguales y con otros actores de su comunidad, específicamente en dos municipios del estado de Chiapas: Chiapa de Corzo en la nueva región Metropolitana y Villacorzo en la región Frailesca, reflexión que nos permitiera reconocer las características que dotan de identidad al ganadero de la región de estudio. En ese sentido, como se vio a lo largo de este trabajo se han encontrado una cantidad enorme de documentos e investigaciones alrededor de la ganadería, en estas se considera al ganadero un personaje, mas no un actor de importancia, se habla del ganadero como un accesorio a la producción atribuyéndole características de identificación principalmente derivadas de las formas de producción: es un ganadero extensivo o es un ganadero empresarial; por su presencia política y/o poder económico, características que lo han dotado de formas de identificación mas no de una identidad, no se encontró una sola mención al ganadero como un actor social portador de una cultura con intereses y deseos que lo conforman como individuo y que determinan la forma en que se interrelaciona con los “iguales” y con los “Otros.

Hemos hecho alusión de este actor social como si fuese un fantasma, difícil de ubicar en el contexto del agro chiapaneco, sin embargo no podemos negar su presencia, ni la influencia que ha tenido y tiene en su espacio regional.

1. Ganadero vs. Ranchero

En capítulos anteriores nos referimos al ganadero como el actor esquivo, como un fantasma, ese ser fantástico no real pero que es parte de una creencia popular. Ahora no obstante el recorrido efectuado en la búsqueda de las características del ganadero seguimos pensando en el cómo ese actor esquivo; como ya se mencionó hemos encontrado una serie de referencias todas relacionadas a los medios de producción ganadera que son utilizadas para identificarlo, sin embargo, no encontramos mención a lo que es un ganadero como individuo, como actor social de una comunidad, con historia, con rasgos específicos que pudiesen determinar su identidad de ganadero y cuando se ha hecho el intento de hacerlo el ser ganadero se confunde con el ser ranchero:

“[¿Qué es un ganadero?], un ranchero [¿es lo mismo?], sí [pero el ranchero siembra milpa], por eso, en el rancho se siembra [¿qué animales tienen?], ganado, pollos y puercos” (VAQ 5)²²⁵

*“Es un señor que tiene rancho con caballos” (ES 1)*²²⁶

Abonando a la indefinición, Skerritt y Hoffmann (1993) mencionan en referencia a la alianza realizada por el gobierno y los rancheros en el estado de Veracruz; *“La contraparte de la alianza, desde los años cardenistas, ha sido la modernización del sector, en particular de la actividad principal del ranchero la ganadería vacuna”*. Ante los comentarios anteriores y lo mencionado por estos autores y otros más se tomó la determinación de realizar junto con el análisis de algunas de las características identificadas en esta investigación acerca del ganadero, un comparativo con las del ranchero identificadas por investigadores

²²⁵ Vaquero de Chiapa de Corzo.

²²⁶ Estudiante de secundaria.

sobre todo del occidente del país y que han conformado a decir de ellos, la cultura ranchera.

Barragán y Linck (1994) señalan que las regiones rancheras son ante todo espacios escasamente poblados, mal comunicados y caracterizados por un patrón de asentamiento disperso. En este mismo sentido Barragán y Chávez (s/d) mencionan que cada núcleo de población o ranchos están conformados en promedio por unos 30 habitantes generalmente emparentados, pero aclaran que también existen los ranchos que únicamente tienen como habitantes a la pareja hasta los que cuentan con un centenar de habitantes pero que son los menos. El estado de Chiapas de acuerdo a estadísticas oficiales cuenta en su territorio con un total de 19,386 localidades, de las cuales el 64.79% de ellas tienen menos de 50 habitantes y la densidad de población promedio es de 59 habitantes por kilómetro cuadrado (fue mostrado en la tabla #5). Además señalan que los paisajes rancheros permite identificar dos componentes claves de la organización productiva: ganadería mayor y cultivo del maíz, aparentemente el maíz desempeña el papel fundamental en el ordenamiento del espacio.

En este sentido de acuerdo a lo expuesto por Bataillon (1994), la diversificación de los productos del rancho y las practicas tanto de cultivo como la cría de ganado son elementos no siempre revelados pero evidentes de la economía ranchera, además se subraya mucho el papel del ganado, se señala así mismo la autonomía y la auto subsistencia pero ¿para qué criar ganado si es para subsistencia? En realidad tener ganado supone vender ganado o vender productos del ganado, leche y derivados de ella. Se trata entonces de agricultura o actividad agropecuaria en pequeño. El autor realiza un señalamiento de importancia clave para nuestro análisis, el rancho para algunos autores como Esteban Barragán es considerado un agricultor con actividad ganadera subordinada

a la actividad agrícola –básicamente la siembra de maíz–, Bataillon por el contrario pone de manifiesto la complementariedad de las dos actividades, posición más acorde con el actuar del ganadero de la región de estudio (como se vio en la tabla #35); ante esto podríamos concluir que una de las características propias del ganadero es la complementariedad de las actividades agro–pecuarias, que si bien en el discurso del propio ganadero esto no sucede.

“¿Siembra maíz?, si ¿cobra pro–campo?, si ¿cuánto terreno tiene?, poco más de 65 hectáreas ¿cuánto siembra de maíz?, depende de los sembradores a veces 30 y otras 40 hectáreas, pero todo es al partir” (GAN 32)²²⁷

No existe un consenso en el sentido de la extensión de la propiedad que pudiese diferenciar al rancharo del ganadero, algunos autores como Barragán y Linck (1994) mencionan haber encontrado en su región de estudio la presencia de “ranchos” de mil hectáreas e incluso en algunas zonas de hasta más, otros autores como Skerritt (1993), en estudios realizados en Veracruz, mencionan extensiones necesarias para la alimentación del ganado, señalando la presencia de ranchos con hatos de hasta 800 bovinos, pero también menciona la presencia de ranchos con 20 bovinos o menos y lo mencionado por De Vos (2002)²²⁸ el rancho es una finca de tamaño más modesto pero sin especificar la extensión de esta, sin embargo, lo que es una realidad como menciona Hoffmann (1994), la primera acción del rancharo para defender su propiedad consiste en argumentar sobre el uso que se hace de su tierra, siendo ahí precisamente cuando la ganadería se muestra muy eficaz, al justificar el uso de

²²⁷ Ganadero privado de Villacorzo

²²⁸ Mencionado por Ascencio (2009).

amplias superficies de terreno con relativamente poco trabajo y poco capital. Acción en nada ajena al ganadero de la región de estudio.

En el sentido del espacio ocupado encontramos que, de acuerdo a Brading (1994), podemos identificar dos tipos de rancheros: El rancharo ganadero: que es toda una cultura que está detrás, que domina ciertos lugares, hasta ciertos municipios, pero finalmente no es un tipo central, es un tipo arrinconado o sea de la periferia, de partes aisladas, de municipios más aislados, más montañosos; y el rancharo más empresarial: que empiezan con la ganadería pero ya se extienden a otros cultivos y son una clase que emplea mano de obra. El primero más apegado a su propiedad, el segundo una clase más agresiva, menos romántica o encerrada.

De acuerdo a los resultados de la investigación el ganadero de la región de estudio no encuadra en ninguno de los dos tipos de rancharo mencionado, más bien podría ser una mezcla de algunas de las características mencionadas. Nuestro ganadero busca la cercanía a los centros de población, que sus propiedades se encuentren comunicadas y accesibles todo el año y sobre todo que sean tierras de la mejor calidad.

La ganadería-ranchera es usualmente extensiva en tierras y en el trabajo invertido, pero da lugar a una gran flexibilidad y variedad en las formas de explotación productiva en función de los medios y objetivos de cada quién Hoffmann (1994). Esto concuerda con las acciones que el ganadero de la región de estudio acerca de sus actividades productivas, sin embargo el autor señala que de hecho los rancheros son por lo general ganaderos y que la actividad ganadera es la única característica "visible" y positiva que une a los rancheros. Brading (1994) al referirse al rancharo como un personaje empresarial agresivo, no tradicionalista, lo ubica como un personaje del campo

que no pertenece por completo a una cultura ranchera, lo que nos estaría dando pie a la identificación de ese actor tan esquivo, el ganadero.

En las sociedades rancheras la mujer ha ocupado un lugar marginal y cuando se han referido a ella es para resaltar su potencial biológico y su desempeño en las tareas del hogar. A pesar de que hombre y mujer comparten algunos trabajos en la agricultura y ganadería, se mantiene una clara delimitación de actividades propiamente masculinas realizadas por mujeres únicamente cuando escasean o no hay hombres en la familia (Chávez 1994). El ganadero en el caso que nos ocupa presenta actitudes similares con respecto a las labores desempeñadas por la mujer, la división del trabajo es fundamental para el ganadero, las actividades masculinas pueden ser realizadas por las mujeres – sobre todo en la ganadería social– bajo algunas circunstancias, sin embargo éste no puede realizar actividades propias de la mujer relacionadas a su explotación no así cuando se contrata fuera de ella.

El trabajo de la mujer en una sociedad ranchera es un pilar fundamental de su organización. Las tareas a cargo de la mujer le confieren una participación igual o mayor a la del hombre en la toma de decisiones y en el ejercicio de la autoridad. Ser una mujer que procede de familia ganadera se entiende que rebasa las "labores propias de su sexo" culturalmente sintetizadas en "el trabajo de la casa", ya que posee conocimientos que le permiten realizar labores de cultivo y manejo del ganado que le dan un valor y status superior al de otras mujeres de "rancho" (Chávez 1994).

“[¿Puede haber mujeres ganaderas?], a lo mejor, pero el rancho no es para ellas [¿por qué?], es pesado el trabajo, el ganado las puede

lastimar, la gente no las obedece [¿conoce alguna?], en revolución hay una, pero ni marido tiene” (GAN 24)²²⁹

“[¿Quién hace el queso?], mi mujer [¿quién vende?], mi mujer, ella lleva el queso a Tuxtla [¿usted que hace?], yo, veo el ganado y la siembra, ordeño y le traigo la leche” (GAN 19)²³⁰

Como podemos notar en estos comentarios, el ganadero no valora el trabajo de la mujer dentro de la actividad ganadera, no solo la minimiza sino que se refiere a ella en forma despectiva y en la mayoría de los casos demuestra su machismo.

Barragán y Chávez (s/d) hacen alusión directa a los rancheros, los ejidatario y los indígenas, con lo cual –probablemente sin desearlo– realizan una clasificación de los actores rurales y mencionan la presencia de rancheros–ganaderos, ejidatarios e indígenas con propiedad de ganado. Esto es una característica diferenciadora, el ser ganadero en la entidad hace referencia al propietario de ganado sin importar el número de animales, el régimen de propiedad o la extensión de la propiedad.

Al ganadero como ya lo mencionamos antes y a diferencia del ranchero, lo identifica el uso de las actividades agrícolas como complementarias a las ganaderas, no obstante que en la mayoría de los casos analizados estas sean de mayor relevancia económica en la explotación, lo que nos permitiría señalarlos como rancheros o campesinos. Sin embargo, el ser ganadero en la región de estudio representa de acuerdo a los datos obtenidos un estatus, una posición más alta en la jerarquía social de su comunidad, lo que es confirmado

²²⁹ Ganadero privado de Villacorzo.

²³⁰ Ganadero ejidal de Chiapa de Corzo.

por lo mencionado por Hoffmann (1994) al hacer referencia a la ganadería, esta actividad los sitúan de inmediato "arriba" de la masa campesina, aun si los hatos son reducidos y las tierras de poca extensión o si realizan además otros tipos de actividad. Con todo, tras la etiqueta de ganadero se oculta una estratificación social y económica a veces muy marcada, que va desde el propietario de algunas cuantas cabezas hasta el gran cafecultor o exportador que mantiene una parte ganadera en el conjunto de sus actividades.

Existe una posición de poder por parte del ganadero, no acepta pertenecer a ningún grupo de menor jerarquía sobre todo ligado a actividades agrícolas, mantiene una relación de dominación-subordinación con otros ganaderos el caso de la ganadería social es una muestra clara, somos ganaderos dicen los dirigentes al referirse a ellos, debemos unirnos para lograr el cometido, sin embargo se mantienen en dos grupos bien definidos ganaderos privados y ganaderos ejidales, en pocas palabras existen ganaderos ricos y pobres, grandes y chicos, diversidad que enriquece al sector pero que de acuerdo a Hoffmann (1994) frente a los demás actores locales, productores agrícolas y habitantes rurales, esta diversidad es ocultada en beneficio de una unidad gremial aparente que privilegia los "valores" asociados con un modo de vida del ganadero. La ganadería, pues, esta elevada al rango de elemento de identidad del grupo que permite presentar una fachada unida frente al exterior y dominante frente al campesinado.

El ganadero presenta actitudes que lo asemejan a otros actores rurales como los hacendados o los grandes finqueros, como ejemplo lo mencionado por Toledo (1999)²³¹, las esposas de los finqueros eran patronas, comadres y

²³¹ Mencionado por Ascencio (200)

protectoras de la peonada; inyectaban, recetaban, curaban, criaban niños indígenas, el patrón figura dominante, autoridad máxima, castigaba y perdonaba, proveía trabajo, tierra para sembrar, casa, prestamos, festejaba con sus trabajadores, a cambio los peones trabajaban tres días para el patrón sin salario y confesarían gratitud y lealtad, las actitudes de los productores de acuerdo a los resultados obtenidos concuerdan plenamente con las del finquero, actitudes que caracterizan al ganadero de la región y que no permiten encasillarlo como rancharo.

Como pudimos observar de acuerdo al análisis realizado a través del proceso de investigación, los términos ganadero y rancharo no son sinónimos, identifican a dos actores diferenciados del sector rural que si bien comparten algunas características que los confunden, también es real que presentan otras que los diferencian.

2. ¿Cultura ganadera? ¿Ganadero?

Luego de efectuado este largo recorrido y con el fin de cerrar esta investigación, más que a conclusiones hemos llegado a una serie de consideraciones que obligan a seguir reflexionando en torno al ser ganadero, se debe recalcar la importancia de los testimonios de los informantes que, aunque tienden a expresar la perspectiva particular del narrador, nos permitieron reflexionar sobre los sistemas de producción y comprender las relaciones que estos mantienen con su entorno tanto en la vida familiar como colectiva, hecho que nos ha permitido identificar algunas de sus implicaciones sociales y construcciones culturales alrededor de la ganadería.

No podemos negar la presencia de una *Cultura ganadera* en la región, la ganadería se encuentra ligada a la historia y desarrollo del estado de Chiapas desde la época de la colonia, las características y bondades propias de su territorio han beneficiado su desarrollo, no existe una sola porción de la entidad en la que no se lleve a cabo esta actividad, sin embargo, tampoco podemos obviar que ésta actividad se lleva a cabo bajo características propias influenciadas por el entorno en que se desarrolla, lo que se traduce en sistemas de producción diferentes en cada región del estado.

En la investigación anterior que dio pie a la realización de esta (Torres 2007), pudimos determinar que el ganadero en la región era aquel individuo que contaba con ganado y/o se encontraba inscrito en una asociación ganadera, sin importar el número de animales y extensión del predio, incluso bastaba el estar afiliado a una asociación para identificarlo como tal, esto no ha variado en mucho desde aquella ocasión, pero aunado a esto encontramos que el ser y sentirse ganadero no depende de la propiedad de animales o tierras, es una actitud que se hereda y que permite al productor el acceso a niveles sociales más altos en la jerarquía social de su comunidad, por lo que pudimos observar no es necesario pertenecer siquiera a un grupo determinado llámese asociación o grupo ganadero sino únicamente ser reconocido como tal.

No podemos negar la presencia de ganaderos ricos y pobres o grandes y chicos o privados y ejidales, esto es una realidad tangible, sin embargo también podemos ver que existe una marcada jerarquía entre ellos y que no obstante convivan y en ocasiones se acuerpen por las ventajas que representa el estar unidos ante los embates del exterior, se observa una clara diferenciación entre ellos que en ocasiones raya en la discriminación, siendo siempre los más fuertes los que toman las decisiones que afectan al ganadero en general, decisiones que

por lo general benefician a unos cuantos lo que refleja la convivencia de los diferentes grupos bajo una lógica de dominación-subordinación.

Una de las preguntas que soportaron la investigación fue la de si existía una *identidad ganadera* del productor pecuario del estado, ahora podemos afirmar que sí, el ganadero chiapaneco tiene historia, tradiciones, características propias en la forma de relacionarse con su entorno, una identidad que se transforma, que se construye con las relaciones que mantiene con los “iguales” y con los “otros” con los que se relaciona y que se configura en una forma de ser y actuar específica y diferente. En definitiva, sí, podemos hablar de una *identidad ganadera*.

El estado chiapaneco presenta a lo largo de su territorio diferentes características geográficas, de suelo, de clima, de vegetación entre otras, que han favorecido el desarrollo de actividades ganaderas en todas las regiones que lo conforman, siendo precisamente estas diferencias causa de la diversidad de formas en que se desarrolla la actividad ganadera en la entidad. Por lo que podemos asegurar que existen diferencias entre los productores de las diferentes regiones e incluso al interior de estas encontramos diferencias.

Los municipios de la región de estudio comparten una historia común, costumbres y tradiciones, habría que recordar que el territorio que ocupa actualmente Villacorzo en una época formó parte de Chiapa de Corzo y que su conformación como población se da a través de un enfrentamiento originado por demostraciones de poder entre dos personajes de la historia chiapaneca, además de ser originarios de Chiapa de Corzo: Don Ángel Albino Corzo y Don Julián Grajales, esta relación histórica nos estaría hablando de una homogeneidad entre los ganaderos de ambos municipios, empero los resultados obtenidos nos demuestran que si bien existen similitudes también existen diferencias que en

ocasiones se presentan como abismales en las técnicas de producción, en la apertura de sus ganaderos a la adopción de nuevas tecnologías de producción, en la forma en que se relacionan con su entorno.

Los ganaderos de la región de estudio presentan características que los asemeja como: los tradicionalismos, el apego a su tierra es sumamente fuerte, presentan dualidad productiva ganadería-agricultura, son machistas con respecto al trabajo y desarrollo de la mujer, pueden ser altaneros o humildes dependiendo del interlocutor, la adquisición de la tierra se da fundamentalmente por herencia y al realizarse por compra-venta esta se realiza entre familiares con lo que se perpetua el dominio y el poder sobre su territorio, pero también encontramos características que los diferencian, el productor de Chiapa de Corzo tiende a ser más reacio a la adopción de nuevas tecnologías de producción, la modernización de las explotaciones es más evidente en Villacorzo, su producción es más especializada, en general el ganadero de Villacorzo es un productor con actitud empresarial lo que no se presenta en Chiapa de Corzo. Podríamos enumerar todas las diferencias encontradas pero no es la intención de este apartado, solo diremos que existen las suficientes evidencias para determinar que en efecto los ganaderos de las diferentes regiones son diferentes entre sí.

Como mencionamos anteriormente, el proceso de globalización es percibido por los ganaderos de la región como apertura comercial, para ellos, en general, este proceso abre las posibilidades de expansión de relaciones sociales, culturales y principalmente económicas que penetran en su vida cotidiana sin que alcancen a percibir cabalmente las consecuencias del mismo, para los ganaderos esta es la forma que adquiere el proceso de modernización en nuestros días, sin embargo las aprecian como no deseadas, no acaban de acostumbrarse a romper con la lógica productiva en la que se encontraban inmersos desde décadas atrás

y que se caracterizó por el paternalismo estatal que permitía pervivir en condiciones excepcionales frente a otro tipo de productor.

Otra de las características encontradas y probablemente la más significativa, es el sentido de pertenencia a un grupo que le ofrece protección y cobijo ante los embates del exterior, el ser ganadero le representa en la región de estudio un estatus social que le permite acceder a las esferas de poder local, regional e incluso estatal y, sobre todo, a una posición más alta en la jerarquía social de la comunidad, no se debe perder de vista que si bien este sentido de pertenencia le reporta beneficios personales, estos no siempre están ligados al sector productivo o no son canalizados para la producción sino, más bien, son invertidos en el sostenimiento de una imagen que en la mayoría de los casos en nada contribuye a la mejora de la producción de la zona, no debemos perder de vista que en el caso de los ganaderos tiene connotaciones más de tipo social que productivas.

Finalmente, hemos podido identificar ese fantasma al que nos referíamos al principio de este apartado, definitivamente el ganadero existe como un actor social perteneciente al sector rural, es otro actor del mismo, con características propias que lo hacen diferente a otros, sin embargo también es necesario llamar la atención a lo mencionado por Skerritt (s/d), existen en el agro mexicano un grupo de actores poco estudiados que conforman las capas medias del sector rural y dentro de los cuales obviamente se encuentra inserto el ganadero de la región.

Bibliografía:

- Alejos, G.J. (2006). *“Identidad y alteridad en Bajtin”*. Revista, Acta poética # 27 Vol.-1 México, D.F.
- Alsina, M. R. (1998). *“Las estrategias identitarias: entre el ser y el hacer”*. Revista CIDOB D'AFERS Internacional 43-44.
- Amerlinck, B. M. (1990). *“Historia centroamericana”*. Revista Mesoamérica No. 20. Ed. CIRMA, Guatemala.
- Ascencio, F.G. (2009). *Los rancheros de Chiapas durante el siglo XX: el mito de la oligarquía latifundista*. UNAM, Coordinación de humanidades, instituto de Investigaciones Antropológicas.
- Augé, M. (1998). *La guerra de los sueños*. Ejercicio en etno-ficción, Barcelona, Gedisa.
- Ávila, R. y Velázquez, A. (1996). *“Notas y reflexiones sobre ranchos y rancheros. Una visión panorámica”*. En: El mundo ranchero. Fernández, R. y Deranga, D. Coordinadores. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de Guadalajara Jalisco, México.
- Barrera, B. N. (1996). *“Los orígenes de la ganadería en México”*. Revista ciencias No. 44 octubre-diciembre www.ejournal.unam.mx/cns/no44/cns04404.pdf
- Barsky, A. (2000). *“La región como noción operativa: algunas reflexiones sobre el creciente abandono del enfoque regional de la geografía argentina”*. Revista reflexiones geográficas de la agrupación de docentes inter-universitarios de geografía. Rio Cuarto.

Barragán, E. y Linck, T. (1994). *Cartografía de sociedades relegadas; en Los rincones rancheros de México*. Centro de Investigación y Docencia Económicas ORSTOM, El Colegio de Michoacán, México.

Barragán, E. y Chávez, M. (s/d). “Tiempo y espacio entre los rancheros jalMichanos”. Revista Relaciones No. 54 el colegio de Michoacán. Fecha de consulta 15 junio del 2011.

<http://www.colmich.edu.mx/files/relaciones/054/pdf/Esteban%20Barragan%20Lopez.pdf>

Bataillon, C. (1994). *Los ranchos de hoy: una visión comparativa; en Los rincones rancheros de México*. Centro de Investigación y Docencia Económicas ORSTOM, El Colegio de Michoacán, México.

Bayardo, R. y Lacarrieu, M. (1999). *La dinámica global/local*.

Boisier, S. (1997). “El vuelo de un cometa. Una metáfora para una teoría del desarrollo territorial”. Revista de Estudios regionales # 48, Santiago de Chile.

Borja y Castells (1997). “Local y Global: La gestión de las ciudades en la era de la información”. Taurus, Grupo Santillana, Madrid España.

Bourdieu, P. (1999). “¿Qué significa hablar?”, Economía de los intercambios lingüísticos, Madrid, Ediciones AKAL. pág. 48.

Bourdieu, P. (1998). *Cosas Dichas*. Ed. Gedisa, Argentina.

Bourdieu, P. (1997). *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*, Barcelona, Editorial Anagrama.

Bourdieu, P. (1993). *El sentido práctico*. Madrid, Ed. Taurus,

Brading, D. (1994). *A 25 años del encuentro con rancheros; en Los rincones rancheros de México*. Centro de Investigación y Docencia Económicas ORSTOM, El Colegio de Michoacán, México.

Castells, M. (2005). *La importancia de la identidad* www.iceta.org/mc061105.pdf

Castells, M. (2003). *“El poder de la identidad”*. Publicado en El País, Madrid, 18 Febrero. <http://www.globalizacion.org/opinion/CastellsNacionalismo.htm>

Comité Estatal de Estadística Y Geografía; Gobierno del Estado de Chiapas (CEIEG); <http://www.ceieg.chhiapas.gob.mx> (fecha de consulta febrero del 2011)

Coraggio, J. L. (1994). *“Territorios En Transición”*. Crítica a La Planificación Regional En América Latina.

Challenger, Anthony (1998). *“Utilización y conservación de los ecosistemas terrestres de México: Pasado, presente y futuro”*. Conabio, INE y agrupación sierra madre A.C. México

Chauvet, M. (1997). *La ganadería Mexicana frente al fin del siglo*, departamento de sociología Universidad Autónoma Metropolitana–Azcapotzalco.

Chávez, M. (1994). *“Uno es la de todo, Trabajo femenino y toma de decisiones en una sociedad ranchera; en Los rincones rancheros de México”*. Centro de Investigación y Docencia Económicas ORSTOM, El Colegio de Michoacán, México.

Deranga, D. (2006). *“Adquisición de nuevos saberes y cambios culturales entre actores sociales del mundo ganadero”*. En *“El mundo ranchero”*, Fernández y Deranga Coordinadores. Centro universitario de ciencias sociales y humanidades, Universidad de Guadalajara Jalisco, México.

Díaz. G.D. D (1997). En *“La antigua Napiniaca. La historia de Chiapa de Corzo”*. México en el tiempo No. 21 <http://www.mexicodesconocido.com.mx/la-antigua-napiniaca.-la-historia-de-chiapa-de-corzo.htm>

Diagnostico Municipal (2000). *“Chiapa de Corzo”*, Gobierno del Estado de Chiapas, México.

- Diagnostico municipal (2000). “*Villacorzo*”, Gobierno del Estado de Chiapas. México.
- Diccionario de la lengua española vigésima edición (2009).
- Espinoza, E. M. T. (2008). “*El uso de la metodología cualitativa en la investigación*”. Instituto de ciencias sociales, Universidad tecnológica mixteca, México. www.utm.mx/~edith/140208.doc (fecha de consulta 13-12-09).
- Esteban, G. M. (2008). “*¿Por qué nos importa tanto el tema de la identidad?*”. Aposta, revista de Ciencias sociales #39. Pág. 1-15
- Esteban, G. M; Vila, M.I; Bastiani, G.J. (2010). “*El carácter fronterizo de las identidades contemporáneas, el caso de Chiapas*”. Aposta, revista de Ciencias sociales #44. Pág. 1-19.
- Fournier, P. y López, A. F. (2010). “*Estudio introductorio en: Patrimonio, identidad y complejidad social: Enfoques interdisciplinarios*”. Fournier y López, coordinadores pp. 5-20, ENAH, México, D.F.
- Fuentes, A.R. y Pénate L. O. (1998). *La globalización y neoliberalismo: impacto y alternativa*, Ensayo.
- Giddens, A. (2000). *Un mundo desbocado. Los efectos de la Globalización en nuestras vidas*. Buenos Aires, Argentina: Taurus.
- Giddens, A. (1995). “*Tiempo, espacio y regionalización*”. Capítulo III de la sociedad. Buenos Aires: Amorrortu.
- Giménez, G. (s/d). “*La cultura como identidad y la identidad como cultura*”. Instituto de investigaciones sociales de la UNAM. México. D.F.
www.oei.es/cultura/diversidad_cultural.html
- Ginsburg, L. B. y O, Uribe. V. (1958). “*Significado del término Región*”.

Giraldo, I. F. (2002). "La globalización: Integración psíquica al mercado". En Pánico en la globalización Giraldo compilador. Colección el pez en la red, Bogotá Colombia. revista Mexicana de Sociología, Vol.20, No. 3 (Sep.-Dic 1958)

Hoffmann, O. (1994). *Rancheros y notables en Veracruz: su actuación política en las sociedades locales; en Los rincones rancheros de México*. Centro de Investigación y Docencia Económicas ORSTOM, El Colegio de Michoacán, México.

Hurtado, G. J. M. (s/d). "La identidad". Revista de filosofía en línea: A parte rei #28.

Hernández, P. F. y Colaboradores (2003). "El sector agropecuario en México: hacia una vía campesina de desarrollo rural integral y sustentable". Ed. Mineo. Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, (INEFAD) Gobierno del estado de Chiapas. México.

<http://www.agrochiapas.gob.mx/sima.php?cvereg=01&cvmun=27cvmenu=200> (fecha de consulta enero2011)

Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED 2005). "Enciclopedia de los municipios de Chiapas" Gobierno del estado de Chiapas. México.

"INEGI" (2009). "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo". gobierno federal, México.

"INEGI" (2009). "Estadísticas a propósito del día mundial de la población: Datos Chiapas", Gobierno Federal, México.

"INEGI" (2007). "Anuario estadístico de Chiapas 2007", Gobierno Federal, México.

"INEGI" (2007). "IX Censo ejidal 2007", Gobierno Federal, México.

"INEGI" (2005). "II Conteo de población y vivienda 2005; Tabulados Básicos", Gobierno Federal, México.

“INEGI” (2005). “*II Censo de población y vivienda 2005*”, Gobierno Federal, México.

“INEGI” (2005). “*Marco estadístico municipal 2005*”, Gobierno Federal, México.

“INEGI” (s/d). “*México en cifras; Chiapa de Corzo*”, Gobierno Federal, México. <http://ww.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?ent=7> (fecha consulta febrero 2011)

James, J. U. (1921). En Borges, Bioy Casares y Ocampo (1997). “*Antología de la literatura fantástica*”. EDHASA. Barcelona España.

<http://www.textosenlinea.com.ar/borges/Antologia%20de%20la%20literatura%20fantastica.pdf>

Lazin, O. M. (2007). “*De la globalización gradual a la globalización de vía rápida*”, en la globalización se descentraliza. México: Universidad de Guadalajara-UCLA y Juan Pablos.

Magaña, O. J. (2009). “*La lógica de la enfermedad: Entre la construcción social y la representación cultural. El caso pasiego*”. Universidad de Sevilla España.

Magaña, O. J. (2003). “*Cosas de la antropología. ... Debate en torno al concepto de cultura*”. Anuario de estudios indígenas IX. Instituto de estudios indígenas. UNACH.

Magaña, O. J. (2002). “*Enfermedad y tratamiento entre la población indígena inmigrada en la ciudad de San Cristóbal de Las Casas, Chiapas. Lo médico como campo social*”, en Revista Relaciones, Vol. XXIII, No. 92, Otoño 2002, El Colegio de Michoacán, México

Márquez, E. (2009). *Evolución y desarrollo de la región Frailesca 1876.1924*. Colección Selva Negra, Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas, México.

Massey, D. (1991). *“Las regiones y la geografía”*, en Blanca Ramirez). Nuevas tendencias en el análisis Regional.

Mendoza, P. R. (2006). *“Investigación cualitativa y cuantitativa: Diferencias y limitaciones”*. Piura, Perú.

www.monografias.com/trabajos38/investigacion-cualitativa/investigacion-cualitativa.shtml (fecha de consulta 13-12-09).

Molano, O.L. (2006). *“La identidad cultural, uno de los detonantes del desarrollo territorial”*. <http://www.identidadbiobio.cl/estudio/wp-content/uploads/2009/07/identidad-cultural-uno-de-los-detonantes-del-desarrollo-territorial.pdf>.

Molina L. F (s/d). *“Educación, Multiculturalismo e identidad”*. Universidad de Lleida, España. www.-campus.oei.org/valores/molina.htm

Moliner, M. (1991). *“Diccionario de uso del español”*. Madrid: Gredos. T.2

Mondragon (2004). *“Tratado de libre comercio”*. Monografías. Com. Moreno453@hotmail.com

Murilo, K. (1988). *“Alain Touraine: entre el actor y el sistema”*. En revista sociológica No.- 7/8 UAM, Mayo-Diciembre.

Navarrete, F.L (2008). *Los pueblos indígenas de México*. Centro de desarrollo indígena PENUD, México. <http://www.cdi.gob.mx>

Nickel. H. J. (1996). *Morfología Social de la Hacienda Mexicana*. Fondo de cultura económica, México.

Palacios, L. J. (1993). *“El concepto de región”*. En Héctor Ávila Sánchez. Lecturas de análisis regional en México y América latina.

Peña, G.de la (1998). *“La región: visiones antropológicas”*. En Serrano Álvarez, Pablo (coord.) *“Pasado, presente y futuro de la histografía regional de México*. México: UNAM-IIH.

Pérez, R. R. (2001). *“La globalización ¿Para qué? ¿Para quién?”*.
www.http.globalizacion.deamerica.net/?art=1

Pérez M. H. (1994). *“El vocablo rancho y sus derivados: génesis, evolución y usos”*, en Esteban Barragán López et al. coordinadores. *Rancheros y sociedades rancheras*. México: CEMCA–El Colegio de Michoacán–ORSTOM.

Pinxten, R. (1997). *“Identidad y conflicto: personalidad, socialidad, y culturalidad”*. Revista CIDOB D’AFERES # 36. Pág. 39–57

Pombo, P.M.D. (1995). *“Formación De Identidades Colectivas: identidades comunitarias e identidades sociales”*. Anuario de estudios urbanos No.-2. Universidad Autónoma Metropolitana. México, DF.

Palomar, C. (2004). *“El papel de la charrería como fenómeno cultural en la construcción del occidente de México”*. Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe 76.

Quezada M. Á. (2002). *“Cultura, territorio e identidades sociales en la Frailesca, Chiapas”*. Revista Memoria #157 UNAM. www.memoria.com.mx

Rachik, H. (2006). *“Identidad dura e identidad blanda”*. Revista CIDOB D’AFERES, # 73–74 Mayo–Junio. Pág. 9–20

Real Academia Española (2009). *“Diccionario de la lengua Española”*. Vigésima segunda edición. En línea.

<http://buscon.rae.es/drae/html/cabecera.htm>

Reyes, G.E, (2001). *“Teoría de la globalización: bases fundamentales”*. Revista Tendencias Vol. II NO. 1, Facultad de ciencias economías y administrativas, Universidad de Nariño.

Ruiz, J. (2009). *“Metodología de la investigación cualitativa”*. Editorial Universidad de Deusto, Madrid.

Ruz, M. H. (1992). *“Savia India, floración ladina: apuntes para una historia de las fincas Comitecas (siglos XVIII y XIX)”* CONECULTA, México. Mencionado por Márquez (2009)

SAGARPA. *Datos estadísticos de los distritos de desarrollo rural*. Gobierno federal. México. (2004–2006)

Secretaría de planeación y desarrollo; *“Atlas de Chiapas 2007”*, Gobierno del Estado de Chiapas, México.

Skerritt, G. y Hoffmann, O. (1993). *“Rancheros, protagonistas de sus tiempos”*, revista TRACE (estudios rurales) # 24 Diciembre. Institut français de Recherche Scientifique pour le Développement en Coopération.

Skerritt, G. D (s/d) *Rancheros y capas medias en la historia de México: unas reflexiones*. Centro de Investigaciones Históricas del Instituto de Investigaciones Humanísticas de la Universidad Veracruzana.

www.cdigital.uv.mx/bitstream/123456789/8519/2/anualvii-pag131-145.pdf

Tajfel, H. (1982). *Social Identity and Intergroup Relations*. Cambridge: Cambridge University Press.

Torres, L. J. M. (2010). *“Identidad cultural: la eterna olvidada en la planificación de los programas de desarrollo pecuario en Chiapas”*. 2° Coloquio de Estudios Regionales en Chiapas.

Torres, L. J. M. (2009). *“Globalización: Efecto de la apertura comercial en el sector pecuario de Chiapas: 1994–2007”*. 1° congreso internacional: las ciencias sociales en el siglo XXI. La perspectiva de los estudios regionales. San Cristóbal de las Casas, Chiapas.

- Torres, L. J. M. (2007). *“Modernización y desarrollo de la ganadería en el municipio de Villacorzo, Chiapas”* Tesis Para la obtención del grado de Maestría en Estudios Regionales. Universidad Autónoma de Chiapas.
- Torres, L. J. M. (2005). *“Evaluación Alianza para el campo 2004 (Chiapas): Programa fomento ganadero”*. Gobierno del estado y SAGARPA.
- Tussie, Diana (2002). *“América latina: Paradigmas en crisis”*. FLACSO, Chile.
- UNESCO (1987). *“Diccionario de Ciencias Sociales”*. Madrid: Editorial Planeta, vol. IV.
- Vargas, A. M. (2000). *“Algunas reflexiones acerca de la globalización”*. www.rcci.net/globalizacion/
- Velasco, E. (2002). *“El concepto de identidad”*. Artículo extraído del dossier pedagógico “Vivre ensemble autrement” perteneciente a la campaña de Educación para el Desarrollo “Annoncer la Couleur”, iniciativa de la Secretaría de Estado para la Cooperación al Desarrollo de Bélgica. Traducción para CIP-FUHEM: de Velasco, E.
- Vilas, C. M. (2001). *“Seis ideas falsas sobre la globalización”*. Portal latino americano en globalización www.gLOBALIZACION.COM
- Villafuerte, D. S; García A. (2006). *“Crisis rural y migración en Chiapas”*. Revista desarrollo y migración.
- Villafuerte, D. S; García A. Ma. C; Meza, G. S. (1993). *“Ganaderización, deforestación en el trópico mexicano y sus expresiones en el estado de Chiapas”* CINEVESTAV-PROAFT (SARH) México.
- Villafuerte, D. S y Garcia, M. C. A. (s/d) *“Chiapas en la encrucijada liberal”*
- Zamora, A. E. (2009). *Nuevas perspectivas teorico-metodologicas para el desarrollo territorial: Una aproximación desde las teorías de la complejidad y la*

no linealidad. Universidad de Sevilla; 23 de septiembre, San Cristóbal de las Casas, Chiapas. México.

Zamorano (s/d). “*Introducción a conceptos básicos de la teoría general de sistemas*”. Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Rosario.

Anexos

Cuestionario #1

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIAPAS

FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA

SOLICITAMOS SU COLABORACION PARA REALIZAR ESTA ENCUESTA, CUYOS DATOS SERAN UTILIZADOS UNICAMENTE CON FINES ESTADISTICOS Y SERAN TOTALMENTE CONFIDENCIALES.

FECHA_____

Folio# E1-_____

I.- DATOS GENERALES

- 1.- Sexo (M/F) ____ 2.- Edad_____ 3.- Años dedicado a la ganadería_____
- 4.- Religión que profesa. a) Católica, b) Protestante c) Evangelista d) Otra (____)
- 5.- En donde vive el ganadero: a) Propiedad b) Pueblo c) Tuxtla d) Otro (____)
- 6.- De que material está construida su casa: a) Adobe con teja b) Adobe con lamina c) Material con loza d) Material con lamina (____)
- 7.- Con que servicios cuenta: a) Agua potable b) Drenaje c) electricidad d) Ninguno (____)
- 8.- Son o fueron ganaderos: a) Su padre (__) b) Su abuelo (__) c) Otro familiar (__)
- 9.- Como adquiere su propiedad: a) Herencia b) Compra c) Dotación (____)

II.- ASPECTOS SOCIO-CULTURALES

- 1.- Sabe leer y escribir (si/no) (____) 2.- Nivel máximo de estudio _____
- 3.- En donde estudio _____ 4.- Tiene hijos/hijas (si/no) (____)
- 5.- Cuantos: Hombres(____) Mujeres(____) 6.- Estudian o estudiaron sus hijos (si/no) (____)
- 7.- Además de ser ganadero ¿Qué otra actividad realiza? _____
- 8.- Además de usted y su esposa quien vive con usted _____
- 9.- Que actividades realiza su esposa _____

10.- Que hace diferente a los ganaderos _____

11.- Le gustaría que sus hijos fueran ganaderos (si/no) (___)

12.- Hay mujeres ganaderas (si/no) (___)

13.- Vendería su propiedad (si/no) (___) 14.- Por que _____

15.- Como denomina su propiedad: a) Finca b) Hacienda c) Propiedad d) rancho (___)

III.- ASPECTOS ECONOMICOS

1.- Que extensión tiene su propiedad _____

2.- Que Actividad realiza _____

3.- Cuantos vientres tiene _____ 4.- Sementales _____ 5.- Crías _____

6.- Cuanto terreno utiliza para el ganado _____

7.- Siembra maíz (si/no) (___) 8.- Cuanto terreno utiliza para agricultura % _____

9.- Tiene otros animales además del ganado (si/no) (___)

10.- Cuales a)Cerdos (___) b)Borregos (___) c)Cabras (___) d)Aves (___)

11.- Quienes trabajan en la explotación: a)Propietario b)Propietario e hijos c)Empleados (___)

12.- Labora fuera de la explotación (___)

13.- Es negocio la ganadería (si/no) (___)

14.- Dejaría la ganadería por algo más rentable (si/no) (___)

15.- Cuantas horas a la semana labora en la explotación _____

16.- Recibe PROCAMPO (si/no) (___)

IV.- INFRAESTRUCTURA

1.- Vías de acceso a la explotación: a)Vereda b)Terracería c)Carretera (___)

2.- Tiene agua (si/no) (___) a)De pozo b)Arroyo c)Rio d)Captación de lluvia (___)

3.- Tiene riego (si/no) (___) 4.- Tiene caminos interiores (___) 5.- Electricidad (___)

6.- Tiene acceso con vehículo todo el año (si/no) (___) 7.- Casa para el encargado (___)

V.- MAQUINARIA Y EQUIPO

1.- Cuenta con: a)Tractor () b)Remolque () c)Ensiladora () d)Cultivadora ()

e) Molino de pastura () f) Rastra () g) Sembradora () h) Otros _____

VI.- ASPECTOS TECNICOS

- 1.- Tipo de ganado con que cuenta: Raza pura b) Media sangre c) Criollo (____)
- 2.- Forma de manejo del ganado: a) Intensivo b) Extensivo c) Semi-intensivo (____)
- 3.- Como alimenta el ganado: a) En comedero b) Comedero y pastoreo c) Solo pastoreo
d) Alimento balanceado e) Alimento balanceado y pasto (____)
- 4.- Sus potreros son de: a) Pasto natural b) Pasto implantado c) Rastrojo d) Pasto natural y
rastrojo e) pasto implantado y rastrojo (____)
- 5.- Guarda forraje para tiempo de secas (si/no) () 6.- Como _____
- 7.- Como gesta a sus vacas a) Inseminación b) Semental c) Trans. Embriones (____)
- 8.- Quien da tratamiento al ganado enfermo: a) Veterinario b) Encargado c) Propietario (____)
- 9.- Tiene asistencia técnica (si/no) (____)
- 10.- Ha invertido recientemente en su explotación (si/no) (____) 12.- En que _____
- 11.- Recibe apoyo del gobierno (si/no) (____)
- 12.- Que otro producto elabora en su rancho _____
- 13.- No ha pensado en otro tipo de producto (si/no) (____) 14.- Cual _____
- 15.- Se dedicaría a la agricultura (si/no) (____) 16.- Por que _____

- 17.- Su producto se comercializa con a) Facilidad b) Dificultad (____)
- 18.- En donde vende su producción _____ 26.- A quien _____
- 19.- Quien vende el producto _____
- 20.- Los ingresos por venta de su producción comparado con años anteriores son a) Mejores
b) Iguales c) Peores (____)
- 21.- Actualmente es negocio la ganadería (si/no) (____) 30.- Porque _____

VII ASPECTOS DE PERCEPCION

- 1.- Que lo identifica a usted como ganadero _____

- 2.- Es rico el ganadero _____
- 3.- Que música le gusta _____
- 4.- En las reuniones de ganaderos que se come _____

- 5.- Que tipo de ropa usa el ganadero _____

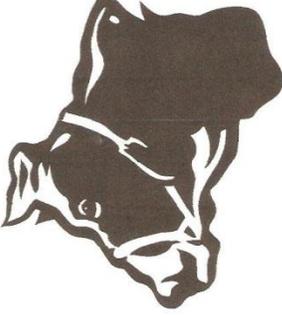
- 6.- Con quienes convive _____
- 7.- Por qué GANADERO _____

- 8.- Son valorados los ganaderos en la comunidad _____

AGRADECEMOS SU PARTICIPACION Y LE REITERAMOS LA CONFIDENCIALIDAD DE LOS DATOS Y SU USO EXCLUSIVAMENTE PARA FINES ESTADISTICOS GRACIAS.

Nombre del encuestador _____
Poblacion del encuestado _____
Numero de Encuesta _____

Cuestionario #2

	<p>Universidad Autónoma De Chiapas.</p>
<p><i>Proyecto: Ser y sentirse ganadero</i></p>	
<p>Dr. F.R. Juan Manuel Torres De León.</p>	
	
<p>Población: _____</p>	
<p>Nombre del predio: _____</p>	
<p>Tipo de propiedad: Eijo () Propiedad () Ambos ()</p>	
<p>Tipo de ganado explotado: _____</p>	
<p>Nombre del Propietario: _____</p>	
<p>Nombre del encuestador: _____</p>	
<p>Fecha de aplicación: _____</p>	

**Doctorado en Estudios
Regionales**



2. Aspectos sociales:

- 2.1 Edad del propietario. (años)**
 A) 20 a 35 () B) 36 a 50 () C) 51 a 65 ()
 D) mas de 65 ()
- 2.2 Años dedicados a la ganadería.**
 A) 1 a 5 () B) 6 a 10 () C) 11 a 20 ()
 D) 20 a 30 () E) mas de 30 ()
- 2.3 Religión que profesa.**
 A) católica () B) protestante () C) evangelista ()
 D) otra () Cual _____
- 2.4 Lugar habitual de residencia.**
 A) en el rancho () B) en la población ()
 C) en Texila () D) otro _____
- 2.5 Material de construcción de la casa habitación.**
 A) adobe con teja () B) adobe con lamina ()
 C) material con loza () D) material con teja ()
- 2.6 Servicio con que cuenta .**
 A) agua () B) drenaje () C) electricidad ()
 D) ninguno ()
- 2.7 Con que servicio medico cuenta el propietario.**
 A) seguro social () B) ISSSTE () C) salubridad ()
 D) particular ()
- 2.8 Como adquirió la tierra.**
 A) herencia () B) compra () C) otra ()
 Cual _____
- 2.9 Participa en alguna asociación relacionada con la ganadería.**
 A) si () B) no ()
- 2.10 Cual.**
 A) asociación ganadera () B) asociación de razas puras ()
 C) productores de leche () D) productores agrícolas ()
 E) otra _____

- 5.2 Las instalaciones son principalmente de:**
 A) madero () B) tubulares () C) concreto ()
 D) otro _____
- 5.3 Los pisos son de:**
 A) tierra apisonada () B) piedra () C) concreto ()
 D) otro _____
- 5.4 La casa del empleado es de:**
 A) material () B) adobe () C) bajareque ()
- 5.5 Tiene riego.**
 A) si () B) no ()
- 5.6 Cuenta con pozo.**
 A) si () B) no ()
- 5.7 Cuenta con caminos interiores.**
 A) si () B) no ()
- 5.8 Tiene energía eléctrica.**
 A) si () B) no ()
- 5.9 tiene acceso a la explotación con vehículo todo el año.**
 A) si () B) no ()
- 6. Maquinaria y equipo.**
- 6.1 Maquinaria con que cuenta:**
 A) tractor ()
 B) equipo de labranza ()
 C) remolque ()
 D) ensiladora ()
 E) alimentadoras ()
 G) otras _____

4. Manejo y alimentación del ganado.

- 4.1 Tipo de ganado con que cuenta.
A) raza pura () B) media sangre () C) criollo ()
- 4.2 En que forma gesta sus vacas.
A) seminal () B) inseminación ()
C) trasplante de embriones () D) otro _____
- 4.3 El tipo de manejo de su ganado es.
A) intensivo () B) extensivo () C) semintensivo ()
- 4.4 Como alimenta su ganado.
A) estabulado () B) semiestabulado () C) pastoreo ()
- 4.5 Que alimento proporciona a su ganado.
A) forraje verde () B) forraje seco () C) balanceado ()
D) forraje y balanceado ()

4.6 Sus potreros tienen :

- A) pastos naturales () B) pastos implantados ()

4.7 Guardia forraje para tiempo de secas.

- A) si () B) no ()
Como _____

4.8 Si el ganado enferma quien le da tratamiento.

- A) veterinario () B) el encargado () C) propietario ()
D) otro _____

5. Infraestructura.

5.1 La explotación cuenta con:

- A) corrales de manejo ()
B) manga de manejo ()
C) cobertizos ()
D) bodega ()
E) comederos ()
F) bebederos ()
G) división de potreros ()

2.11 Participa en alguna asociación no relacionada con la ganadería.

- A) si () B) no ()
cual _____

2.12 Milita en algún partido político.

- A) PRU () B) PAN () C) PRD () D) otro ()

2.13 Participa o participa en algún cargo público.

- A) de elección popular () B) elección por sector ()
C) por invitación () D) otro _____ E) no ()

2.14 Su Familia es Ganadera (padres, abuelos etc.)

- Si () No ()

2.15 Por cuantas generaciones _____

2.16 Comentarios.

3. Aspectos culturales:

3.1 *Sabe leer y escribir.*

- A) si () B) no () C) poco ()

3.2 *Nivel máximo de estudios.*

- A) primaria () B) secundaria () C) preparatoria ()
 D) comercio () E) profesionista () F) técnico agropecuario ()

3.3 *Lugar en que realizo sus estudios.*

- A) en la localidad () B) en la capital del estado ()
 C) en otro estado () D) en la capital del país ()
 E) en el extranjero ()

3.4 *Numero de hijos.*

- A) 1 a 2 () B) 3 a 4 () C) 5 a 6 () D) mas de 6 ()

3.5 *Sexo de los hijos.*

- A) numero de hombres () B) numero de hijas ()

3.6 *Estudian sus hijos.*

- A) si () B) no ()

3.7 *Quienes estudian.*

- A) hombres () B) mujeres () C) ambos ()

3.8 *En donde estudian . (lugar de estudios)*

- A) los hombres _____
 B) las mujeres _____

3.9 *Que estudian sus hijos.*

- A) primaria () B) secundaria () C) preparatoria ()
 D) carrera técnica () E) universidad ()

3.10 *Ha viajado fuera del estado.*

- A) si () B) no ()

3.11 *Goza de vacaciones.*

- A) si () B) no ()
 Cada que tiempo _____

3.12 *Dejaría la ganadería por otra actividad mas rentable.*

- A) si () B) no ()

3.13 *Vendería su propiedad.*

- A) si () B) no () C) tal vez ()

3.15 *Que actividad realizaría si no fuera ganadero.*

- A) agricultor () B) Forestal () C) empresario ()
 D) comerciante ()

3.16 *Sus hijos son o serán ganaderos .*

- A) si () B) no () C) no sabe ()

3.17 *Como se viste un ganadero*

3.18 *en las fiestas o reuniones que comen*

3.19 *Comentarios.*
