UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIAPAS
FACULTAD DE HUMANIDADES
CAMPUS VI

Representación discursiva de la identidad de alumnos de Lengua y Literatura Hispanoamericanas

Tesis
que para obtener el grado de
Maestra en Estudios Culturales

Presenta
Lilian Aurora Rodríguez González

Director de tesis
Dr. Fernando Lara Piña

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas
Febrero de 2014

FACULTAD DE HUMANIDADES CAMPUS VI
COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO
ÁREA DE TITULACIÓN

F-FHCIP-TM-016

AUTORIZACIÓN/IMPRESIÓN DE TESIS

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a 18 de Febrero de 2014.

Oficio No. **CIP/207/14.**

C. **LILIAN AURORA RODRIGUEZ GONZALEZ**

Promoción: **PRIMERA**
Matrícula: **11061023**
Sede: **TUXTLA GUTIERREZ, CHIAPAS.**
Presente.

Por medio del presente, informo a Usted que una vez recibido los votos aprobatorios de los miembros del **JURADO** para el examen de grado **del Programa de Maestría en: ESTUDIOS CULTURALES, para la defensa de la tesis intitulada:**

" REPRESENTACION DISCURSIVA DE LA IDENTIDAD DE ALUMNOS DE LENGUA Y LITERATURA HISPANOAMERICANAS. "

Se le **autoriza la impresión de seis ejemplares impresos y tres electrónicos (CDs)**, los cuales deberá entregar:

- Una tesis y un CD: Dirección de Desarrollo Bibliotecario de la Universidad Autónoma de Chiapas.
- Un CD: Biblioteca de la Facultad de Humanidades C-VI.
- Cinco tesis: Área de Titulación de la Coordinación de Investigación y Posgrado de la Facultad de Humanidades C-VI, para ser entregados a los Sinodales.
- Un CD: Coordinador del Programa de Maestría.

Se anexa oficio con los requisitos de entrega de tesis, emitido por la Dirección de Desarrollo Bibliotecario.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

Atentamente
"Por la Conciencia de la Necesidad de Servir"

MTRO. GONZALO ESTEBAN GIRON AGUIAR
Director

DRA. EMY JOSEFA ROBLERO VILLATORO
Coordinadora

C.c.p.- Expediente/Minutario.
GEGA/EJRV/mcmd*

Esta tesis se realizó gracias al financiamiento otorgado por el Consejo Nacional de Ciencias y Tecnología (Becario número 275502) durante el período (agosto 2012/julio 2013); y al Programa Institucional de Aseguramiento de la Calidad del Posgrado (PIACAP) de la UNACH brindado de enero/julio 2012.

Dedicatorias

A mis padres Nelly González Vite y Arturo Rodríguez Huy por ser mis pilares y enseñarme todo lo que sé.

A mis tres corazones César Gabriel, Héctor Fernando y Sebastian alias mi mapachito a los tres los amo. Pero sobre todo a mi cuarto corazón, mi bebé Dante.

Al amor de mi vida Marco Antonio, gracias por toda la paciencia y los ánimos en mi delirios de locura.

Agradecimientos

Al Dr. Fernando Lara por haberme instruido en este arduo proceso del trabajo del investigador.

A la Dra. Elsa María Díaz-Ordaz Castillejos por haberme enseñando mucho durante este dos cortos años de maestría.

A los dos mil gracias.

ÍNDICE

Introducción 15

Capítulo 1. Construcción discursiva de la identidad: bases conceptuales 21

1.1. Bases conceptuales de la cultura 22
1.1.1. La cultura como construcción de significaciones 28
1.1.2. La cultura y redes sociales 35
1.2. Bases conceptuales de la identidad 38
1.2.1. Identidad y comunidad de práctica 43
1.2.2. Clasificación de las identidades 46
1.2.2.1. Identidad generacional 47
1.2.2.2. Identidad y poder 49
1.2.2.3. Identidad colectiva 50
1.2.2.4. Identidades estereotipadas o estigmatizadas 53
1.3. Bases conceptuales de las representaciones sociales 57
1.3.1. Dimensiones de las representaciones sociales 63
1.3.1.1. El campo actitudinal 64
1.3.1.2. El campo de la información 65
1.3.1.3. El campo de la imagen o representación social 66
1.3.2. Los procesos de construcción 67
1.3.2.1. Objetivación 68
1.3.2.2. Anclaje 69
1.4. Bases conceptuales del discurso 70
1.4.1. El discurso como acto comunicativo 75
1.4.2 Discurso, cultura, identidad y representaciones sociales 80
1.4.3 Consideraciones finales 83

Capítulo 2. Fundamentos metodológicos de la investigación 85
2.1. Postura epistemológica 86
2.2. Metodología de la investigación 95
2.2.1. Cuestionario de asociaciones libres 97
2.1.1.1. Aplicación del cuestionario 100
2.1.1.2. Acopio de los datos 101
2.2.2. Entrevista 104
2.2.2.1. Entrevista semidirigida focal 107
2.2.2.2. Diseño 109
2.2.2.3. Realización y transcripción de la entrevista 116
2.2.3. Herramienta e instrumento 118
2.2.4. Validez y fiabilidad en la investigación cualitativa 119

2.2.5. Análisis de los datos cualitativos: el análisis de contenido 122
2.2.5.1. Análisis de contenido 124
2.2.5.2. Diseño del análisis de contenido 130
2.2.5.3. Interpretación e integración de los resultados 135

Capítulo 3. Construcción discursiva de la identidad de alumnos de lengua y literatura hispanoamericanas 137
3.1. Contexto de la licenciatura en Lengua y Literatura Hispanoamericanas . 137
3.2. El cruce de los datos 142
3.2.1. ¿Cómo se ven los de literatura? 143
3.2.2. ¿Cómo ven a los de literatura? 146
3.2.3. ¿Cómo se ven los de lingüística? 148
3.2.4. ¿Cómo ven a los de lingüística? 150
3.3. Categorías del análisis del contenido 151
3.4. Campo de las actitudes 157
3.4.1. Actitudes positivas de los lingüistas 158
3.4.2. Actitudes negativas de los lingüistas 167
3.4.3. Actitudes positivas de los literatos 177
3.4.4. Actitudes negativas de los literatos 185
3.5. Campo de conocimiento-informativo (cognitivo) 218
3.5.1. La información que manejan los lingüistas 219
3.5.2. La información que manejan los literatos 226
3.6. Campo de las representaciones o imagen 233
3.6.1. La representación de los lingüistas 234
3.6.2. La representación de los literatos 241
3.7. Algunas contradicciones 253
3.7.1. Contradicciones de los lingüistas 253
3.7.2. Contradicciones de los literatos 258

Conclusiones 267

Referencias 277

Anexo 1. Cuetionario de asociaciones libres 285

Anexo 2. Guía de entrevista 287

Anexo 3. Transcripción 289

INTRODUCCIÓN

Este trabajo de investigación gira en torno a la representación discursiva de la identidad en el alumnado de Lengua y Literatura Hispanoamericanas (LLH), de la Facultad de Humanidades de la Universidad Autónoma de Chiapas. Los alumnos de la licenciatura, al estar divididos en dos ejes terminales, literatura y lingüística, han construido identidades sobrevaloradas e infravaloradas.

El problema que se observa es que los alumnos del eje terminal en lingüística construyen una identidad segregada, provocada por los discursos que algunos docentes enuncian en clase, en los que manifiestan una postura preferencial por la identidad sobrevalorada de los estudiantes del eje de literatura. Estos patrones son repetidos por los alumnos; por lo tanto, los alumnos de este eje sobreestiman las diferencias en la construcción de su identidad. A causa de esto los alumnos del eje de lingüística se sienten marginados y relegados por los otros estudiantes.

Las preguntas que dirigieron la investigación las siguientes: ¿cuáles son los elementos discursivos que utilizan los alumnos de LLH

para construir su identidad?, ¿cómo se representan los alumnos del eje de literatura y lingüística?, ¿cómo influyen los docentes en la construcción de la identidad de los estudiantes en LLH?, ¿qué papel juegan los estereotipos o estigmas en la representación de la identidad de los alumnos de LLH?

El propósito general de la misma fue analizar e interpretar la representación discursiva de la identidad de los alumnos de Lengua y Literatura Hispanoamericanas. Los objetivos específicos fueron analizar y explicar cómo se perciben los estudiantes del eje de literatura y lingüística; interpretar y explicar las influencias que tienen los docentes sobre las representaciones de los alumnos y cómo esto afecta positiva o negativamente a su construcción identitaria, y finalmente, analizar y explicar de qué manera, positiva o negativa, influyen los estigmas o estereotipos en los alumnos de literatura y lingüística.

Esta investigación contribuye a develar los mecanismos de construcción y representación de la identidad de los alumnos de ambos ejes terminales que, en el contexto de las redes sociales en el cual se desenvuelven, pueden estar interfiriendo en la mirada de unos y otros y, a la vez, en las relaciones que las dificultan o las propician entre los mismos.

Asimismo, este estudio puede ser el punto de partida para la reelaboración de nuevas representaciones identitarias, es decir, que las

características que se atribuyen a los otros o que los otros se atribuyen a sí mismos puedan devenir en representaciones más y mejor valoradas.

La tesis está conformada en tres capítulos. En el primero denominado "Construcción discursiva de la representación identitaria: bases conceptuales", se abordan las bases teóricas y conceptuales que dan sustento al estudio de la identidad y de su representación social; se plantean cuatro conceptos que se estudian desde una mirada integradora, con la única finalidad de hacer comprender al lector el entramado que existe en cada una de ellas y la estrecha relación que mantienen entre sí.

En esta primera parte se definen los conceptos de cultura, identidad, representaciones sociales y discurso. La cultura entendida como la construcción simbólica del entramado de significaciones que dan sentido a los hechos de la vida cotidiana. La identidad es un proceso de construcción donde los sujetos se reconocen y autovaloran como distintos a los otros, por las tipificaciones naturales que tienen, lo que posibilita estereotipar a los individuos, a consecuencia de las diferencias que son observadas en las redes sociales.

Las representaciones sociales originan la construcción del sentido común, que pone a disposición los sistemas de significación para interpretar la realidad. En ella los actores sociales utilizan al discurso para representar el mundo y enunciar la forma en cómo la ven,

comprender e interpretan los procesos sociales. Y, finalmente, el discurso es percibido como una práctica social e interactiva donde las personas articulan su lenguaje. El lenguaje es un proceso social utilizado para que las persona interactúen, empleando un sistema de signos lingüísticos socialmente compartido por los mismos miembros de la comunidad.

De tal forma, el discurso cumple una función dentro de la comunicación social. Los actos comunicativos tienen la intencionalidad de persuadir a los interlocutores para ejercer poder, solidarizarse o poner resistencia; por tal motivo, el receptor debe comprender lo que se dice y cómo se dice para interpretar subjetivamente lo que el emisor quiso decir en el contexto real. Así, el contexto cumple una función primordial entre el emisor y receptor, pues sin ella no habría interpretación.

Las representaciones sociales proyectan la imagen identitaria que los sujetos construyen al interactuar en los diferentes contextos socioculturales, la cual es reproducida a través del lenguaje.

En el segundo capítulo se exponen los fundamentos metodológicos que guiaron el trabajo de investigación. En este capítulo, en un primer momento se expone nuestro posicionamiento en el paradigma hermenéutico-interpretativo, así como la postura epistemológica que asumimos La perspectiva metodológica fue determinada por la teoría de las representaciones sociales que trabaja

con sus propios métodos y técnicas de investigación y el análisis de contenido.

En este sentido, se trabajó con el cuestionario de asociaciones libres y la entrevista semidirigida focal. El primero es una de las técnicas más utilizadas en las representaciones sociales porque facilita la recolección del material a través de un cuestionario ordenado, utilizando una serie de indicadores que viabiliza la reconstrucción del contenido de las representaciones sociales.

La entrevista también es considerada como un método indispensable para el estudio de las representaciones sociales, porque demuestra la complejidad a la que es sometido el discurso al analizarlo. Además de crear de forma dialogal, partes esenciales del pasado, presente e intenciones futuras de los participantes. Este tipo de entrevista es de gran utilidad cuando lo que nos interesa estudiar es la representación social, identidad y el discurso de los sujetos de estudio. Ambos métodos son necesarios para dar validez y fiabilidad al estudio.

También se expone cuáles fueron las herramientas e instrumentos utilizados para la recolección de los datos, tales como la guía de entrevista, que no es otra cosa que una serie de preguntas, algunas de las cuales se derivaron de los resultados obtenidos mediante el cuestionario de asociaciones libres del cuestionario de asociaciones libres; la grabadora y un *software* denominado *Transcriber -1.5.1* que permitió realizar la transcripción del material auditivo.

Se trabajó con el análisis de contenido como método de análisis del significado simbólico de los mensajes, escritos y orales, que transmite una infinidad de conocimientos, sucesos acerca de las creencias, actitudes e ideologías de los actores sociales; el análisis de contenido trabaja con las inferencias para llegar a interpretar lo que realmente quiere decir el emisor.

Asimismo, se mencionan los imprevistos que acontecieron al momento de la recolección de los datos.

Por último, en el tercer capítulo, nos ocupamos del análisis de contenido de los discursos producidos, a través de la entrevista focal, por los sujetos de estudio, tomando en consideración las tres dimensiones de las representaciones sociales: la información, el campo representacional o imagen y la actitud.

CAPÍTULO 1. CONSTRUCCIÓN DISCURSIVA DE LA IDENTIDAD: BASES CONCEPTUALES

En el presente capítulo se abordan, desde el punto de vista teórico, cuatro conceptos que guardan estrecha relación entre sí; como la mayoría de los conceptos en el campo de las ciencias sociales y humanas, estos han sido construidos históricamente y definidos de múltiples maneras.

Cultura, identidad, representaciones sociales y discurso se integran desde una perspectiva interdisciplinaria a la investigación, con la finalidad de comprender cómo se construye la representación discursiva de la identidad de los actores sociales en el contexto educativo.

En este marco, la cultura es entendida como la construcción simbólica, a partir de un entramado de significados, que dan sentido a los hechos de la vida cotidiana. La identidad es el proceso de construcción donde los sujetos se reconocen y autovaloran como

diferentes a los otros, por los rasgos distintivos que manifiestan en las comunidades de práctica.

Las representaciones sociales son construcciones del sentido común, que ponen a disposición los sistemas de significación para interpretar la realidad, proyectan la imagen identitaria de los sujetos al interactuar en los diferentes contextos socioculturales, la cual es reproducida a través del lenguaje.

Y, finalmente, el discurso es entendido como una práctica social interactiva donde las personas realizan la lengua, en otras palabras, son articulaciones de sistemas simbólicos utilizados en los procesos sociales de interacción verbal, en las comunidades de práctica.

La integración de los cuatro conceptos resultan indispensables para comprender la realidad, pero sobre todo para la construcción del conocimiento. De ahí, pues, la necesidad de abordar la conceptualización y articulación de los mismos.

1.1. Bases conceptuales de la cultura

La palabra cultura es usada por primera vez, en la antigüedad romana, por Cicerón como genitivo objetivo: "Cultura animi philosophia est, la cultura del alma es la filosofía" (Sobrevilla, 2006: 16); desde este momento, el concepto se relaciona con la actividad humana, sin embargo el sentido del concepto desaparece en la Edad Media por los cambios que origina el cristianismo, donde se le emplea

como culto u homenaje rendido a Dios y vuelve a reaparecer en la época Moderna. Por tanto, la palabra cultura –*colere*– (Eagleton, 2000) ha transitado por varios significados desde lo relacionado al cultivo, habitar, protección, veneración hasta llegar al que hace referencia al conocimiento que el ser humano posee, en otras palabras una perspectiva filosófica.

La palabra cultura, desde el punto de vista filosófico, posee un sentido directo y otro sentido figurado (Sobrevilla, 2006). El primero hace referencia al cultivo de la tierra; mientras que en el segundo se distinguen dos acepciones: lo subjetivo o personal correspondiente al desarrollo de las facultades sensibles e intelectuales que el individuo adquiere del conocimiento del ser humano y de las cosas, lo que podríamos interpretar como el cultivo del hombre, es decir, aquello que lo hace culto; y lo social objetivo como aquello que crea y realiza pero como especie humana, en este caso los valores, los bienes materiales y las normas.

El conocimiento, las experiencias y actitudes que se adquieren en el transcurso de la vida, posibilita a las personas situarse en el mundo y en la sociedad (Reale, 2006); por lo tanto, los seres humanos realizan un proceso de selección de conocimientos y experiencias que dan lugar a un conglomerado de significaciones e ideas, mismas que inciden directamente en el sentido común y en la construcción de la identidad, adquiridas y aprendidas en las interacciones de los actores sociales;

dicho de otra manera, es la información que se recibe a través del lenguaje.

Actualmente se estudia a la cultura desde diferentes enfoques disciplinarios, como la antropología, sociología, psicoanálisis, arqueología, pedagogía, lingüística, ciencia de la literatura y, más recientemente, los estudios culturales; lo que convierte a la cultura, y sus múltiples acepciones, en un concepto clave para desarrollar estudios multi, inter y transdisciplinarios.

Desde el enfoque antropológico, la cultura se define, desde una postura semiótica, como el entramado de significaciones que el ser humano construye y en el que se encuentra inmerso (Geertz, 2003), donde los signos son parte de los actos comunicativos y compartidos socialmente en el intercambio constante entre emisores y receptores.

El entramado sígnico son redes que conforman el conocimiento del colectivo social, e interpretados como códigos; sirven en el proceso de interacción en las diferentes redes sociales en las que se mueven los sujetos, así "la cultura es pública porque la significación lo es" (Geertz, 2003: 26). En este sentido, la cultura no debe ser vista como hermética o impenetrable, sino abierta; en otras palabras, no podemos observar los procesos culturales y exponerlos sin antes comprender que el análisis de la cultura es la interpretación de los signos que se encuentran a disposición del hombre, en los diferentes contextos sociales, donde cada uno de éstos confiere una representación social del mundo,

situándolo en un espacio y tiempo determinado, y otorgándole un sentido.

Espacio y tiempo modifican la cultura y transforman el conocimiento de los individuos; en otras palabras, cambian la percepción del mundo y de lo que se conoce en él; el conocimiento evoluciona a pasos agigantados, lo que era "real" hace un siglo, ya no lo es para el momento en el que nos posicionamos en el espacio y tiempo de hoy.

El lenguaje es el medio ideal para transmitir las significaciones que se emplean en la vida cotidiana, pues es a través de él se representa el mundo; el signo, al emerger en una expresión lingüística, necesita de una interpretación para descifrarlo. Esta interpretación se encuentra contenida en los procesos discursivos que los hablantes realizan en la cotidianidad.

La cultura consiste en el proceso de comunicación de sentido, donde las ideas se expresan sintácticamente por medio del lenguaje. Los individuos de una comunidad entienden lo que escuchan y leen porque comparten elementos sígnicos afines a su comunidad cultural; el acontecer del signo se ve mediado por el contexto situacional en el que emerge; así, la cultura se encuentra constituida por estructuras significativas simbólicas.

Los símbolos son signos interpretables que cambian su significado en el tiempo y en los procesos sociales; otorgan sentido al mundo y

constituyen la vida cultural, pues no son otra cosa que mecanismos que regulan la producción, circulación y consumo de la significación (García Canclini, 2005). Las interpretaciones que se realizan de los procesos sociales deberá estar *ad hoc* al contexto social en el que emergen, toda vez que la codificación de los signos es parte del contexto simbólico de los actores sociales; una interpretación inadecuada resultará en un equívoco y afecta de sobremanera los resultados de la investigación.

El intercambio de los grupos sígnicos ha facilitado al ser humano la comunicación verbal y no verbal. El sentido dado a los símbolos no es privado sino público y social porque los actores sociales viven de acuerdo con normas, costumbres, tradiciones y reglas socializadas en la comunidad, mismas que delimitan la interacción entre los individuos y el reconocimiento de su ambiente.

La cultura también se concibe como el conjunto integral constituido por los utensilios y bienes de consumo; por el cuerpo de normas que rigen los diversos grupos sociales; por las ideas, artesanías, creencias y costumbres (Malinowsky, 1967) en las que se reconoce al lenguaje como la principal función simbólica. Ésta se manifiesta a través de los gestos, sonidos articulados que nombran y significan a la naturaleza.

Para los estudios culturales la cultura es entendida como una "dimensión y expresión de la vida humana, mediante símbolos y

artefactos, como el campo de producción, circulación y consumo de signos" (Araújo, 2009: 70). La cultura no sólo es un entramado de significaciones, sino que se entiende también como expresión y parte de la vida humana, ya que los sujetos comparten símbolos y artefactos que regulan la convivencia intersubjetiva en sociedad.

Por tanto, de aquí en adelante, se entenderá por cultura al entramado de significaciones que se manifiestan a través de las redes sociales, dotando de sentido a los procesos que acontecen en la vida cotidiana.

Este conjunto de símbolos forman parte del entorno cultural del individuo, mismas que constituyen las representaciones sociales que se construyen para interpretar el entramado de significaciones, en el cual se insertan una serie de valores universales[1] que son afines a todas las culturas y que son aprendidos en la vida cotidiana y en interacción con los actores sociales por medio del lenguaje.

La cultura no es una simple práctica, sino abarca la descripción de la suma de hábitos, costumbres de una sociedad donde se constituyen significados y valores que surgen y se difunden entre las clases sociales, es decir, "pautas de comportamiento explícitas o implícitas, adquiridas o transmitidas mediante símbolos y que constituyen el

[1] Estos valores universales están conformados por la cultura material, las costumbres, las normas, los valores, el lenguaje verbal y los símbolos los cual son elementos que permiten identificar la cultura de un grupo humano y, por ende, constituyen las interacciones y prácticas sociales con los que los actores sociales se relacionan con sus congéneres.

patrimonio singularizador de los grupos humanos" (Kroeber y Cluckhoholm, citado en Millán, 2002: 5) utilizadas para comprender el medio social.

Los individuos manipulan un conjunto de significados que le dan sentido a los fenómenos de la vida cotidiana, necesarios para establecer relaciones sociales entre los participantes de los grupos sociales en los que se circunscribe. El conjunto sígnico forma parte del contexto o del entorno social de las personas y conlleva a significados que son importantes para el desarrollo de los seres humanos, que harán uso de ellos para representar y otorgar una comprensión del mundo a través de las narrativas discursivas.

1.1.1. La cultura como construcción de significaciones

Los individuos inmersos en la realidad cotidiana elaboran interpretaciones a través del sentido común y los transmiten al resto de la sociedad, esta actividad organiza los saberes que afectan las condiciones de recepción simbólica en los grupos sociales. La realidad se construye mediada por las intersubjetividades que los sujetos producen en la interacción social, en el intercambio de lo que se establece como conocimiento; el conocimiento se construye en relación con el contexto socialmente establecido y las formas de interacción producidas en los grupos sociales.

El conocimiento se transmite a través del signo socialmente establecido y compartido, y en el discurso encuentra el medio idóneo para su realización, además es posible encontrar, en el propio discurso, el carácter subjetivo de quien construye el mismo. Estos signos proveen la comunicación de la experiencia individual hacia lo social (Berger & Luckmann, 1995) y el medio por los que se expresan es el lenguaje, originado en el pensamiento y en las acciones de los sujetos.

Para que estos signos sean establecidos y autorizados (Childe, 1965) deben ser convencionales para el grupo social que los utilizará. En este sentido, los signos son agrupados en diversos sistemas (Berger & Luckmann, 1995) ya que existe una gran diversidad de sistemas, tales como el alfabeto, icónico, entre otros, que son los medios instrumentales del lenguaje.

El lenguaje sirve al hombre para clasificar el conocimiento y organizarlo en campos de significación –mejor conocidos como campos semánticos–, por lo que el lenguaje marca las pautas por las que se rige la sociedad. De acuerdo con esto:

> En todo signo un vehículo sensible es portador de la función significante que hace que valga otra cosa. Pero no diré que interpreto el signo sensible cuando comprendo lo que dice. La interpretación se refiere a una estructura intencional de segundo grado que supone que se ha construido un primer sentido donde se apunta a algo en primer término, pero donde ese algo remite a otra cosa a lo que sólo él apunta (Ricoeur, 1990: 14-15).

En este sentido, los individuos ordenan el mundo a través de signos, de representaciones y discursos que son compartidos y configuran el *habitus*[2] (Bourdieu, 2002: 97) en la interacción con los otros, en la ejecución de roles y rutinas que se desarrollan al interior de los grupos sociales. El interpretar los signos es una apreciación intersubjetiva entre receptor, emisor y contexto; los códigos empleados dentro de un determinado escenario o ubicación socioterritorial simplificará la comunicación entre los interlocutores mostrando sus subjetividades.

Para la construcción de las significaciones en la cotidianidad, el actor social se ubica, en primera instancia, en los estados de conciencia que posee de la realidad y, en segunda instancia, en las interacciones sociales donde los significados cobran sentido en los intercambios discursivos y socializados en las comunidades de práctica.

El significado es intersubjetivo, se construye en interacción con los demás individuos, y da cuenta de las ocurrencias del mundo en la vida cotidiana. En las prácticas interaccionales se construyen los significados.

El individuo, desde que nace, se encuentra inmerso en una sociedad culturalmente codificada en símbolos convencionalizados,

[2] Entendiendo por *habitus* (Bourdieu, 2000) la relación del sujeto con su entorno, es decir, que el sujeto forma o crea una relación bidireccional, pues el individuo significa su entorno y el entorno lo significa a él en un proceso dialógico, para la construcción del sentido común, toda vez que le ayudarán a entender su propia realidad.

otorgados por los demás, y éstos son el resultado coherente de la interpretación simbólica del mundo. Por tal motivo, el lenguaje es vital para el proceso de decodificación. Es a través del lenguaje que se organiza el contexto social, pues gracias a él se ordenan las cosas y se nombran socialmente.

Las relaciones sociales permiten el diálogo y la transmisión de estos signos, con el propósito de establecer los significados construidos socialmente por los demás. Sin embargo, el nombrar la realidad posibilita que el ser humano se inserte dentro de una realidad que es nombrada por los otros y que se establece por medio reglas y patrones de conductas, en otras palabras, en la actuación del sentido común. Al pertenecer a una misma realidad el ser humano crea rutinas, para establecer concordancias y minimizar equívocos de la decodificación del entorno, esto se opera con un código simbólico compartido.

En la conciencia los seres humanos ordenan la realidad en la que viven y la objetivan, es decir, cosifican el mundo real en el mundo de las ideas. El conocimiento, que rige la conducta humana, tiene su fundamento en el sentido común de quienes se encuentran inmersos en el grupo social. La sociedad se presenta como un sistema de significaciones para ser decodificado por el individuo y su subjetividad.

En la interacción entre el contexto, los sistemas simbólicos y la decodificación se comprende que el conocimiento de las cosas es

otorgado por y para el resto del género humano, esto se realiza a través del proceso de objetivación que acontece en la clasificación de la naturaleza y las prácticas intersubjetivas en la interacción. La observación de la vida cotidiana dota de sentido a las interacciones entre las personas que utilizan esos signos y las interpretan en su cotidianidad.

Se puede observar que en las interacciones sociales acontecen los intercambios de nociones, favoreciendo de una u otra manera la construcción objetiva del conocimiento.

La interpretación que se hace de los signos utilizados por los actores sociales, dentro de su cultura, son re-significados (Hernández Romero y Galindo Sosa, 2007) por los otros miembros de la sociedad; en este sentido, los actores sociales interactúan en un mundo objetivado.

El conocimiento que el actor social posee es de vital importancia, debido a que orienta las construcciones significativas del entorno y la conducta en la cotidianidad; la vida cotidiana está representada por una serie de símbolos que se han construido con antelación y son otorgados a los demás, esto hace partícipes a los seres humanos en una misma realidad.

Pero, ¿qué es esta realidad cotidiana? Para muchas personas la realidad cotidiana es la representación de su propio mundo, el cual está ordenado por una rutina que les permite ingresar, comportarse y

estar ahí. Sin embargo, el tiempo de la vida cotidiana es limitado y temporal, está delimitado por el hombre y reconfigurado por la muerte. El proceso cognitivo del ser humano, como objeto de investigación, expone la construcción del conocimiento, deja entre ver cómo se forma desde la realidad cotidiana mediada por el sentido común, sin importar que dicho conocimiento fuera válido o inválido; sin embargo, la construcción de las significaciones va a depender de la relatividad social y la cultura.

Existen dos tipos de experiencias en la vida cotidiana: a) la interacción cara a cara, prototipo de otras interacciones, en la cual el otro se aparece como real y tangible; y b) los esquemas tipificadores, que son aquellos donde se aprende mediante esquemas ordenados en campos semánticos.

Los tipificadores son parámetros utilizados para clasificar a los otros y representarlos en el mundo real. Los sujetos interactúan con otros actores sociales y empiezan, desde el momento en que se observan, a clasificar, estereotipar o a tipificar a partir de una serie de características que se agregan a la recepción que hacen de los demás, con base en esto se clasifica a las personas según su apariencia, expresión facial, comportamiento, etcétera, por ejemplo: cuando un hombre ve de lejos a una mujer puede llegar a tipificarla por su apariencia, manera de andar, vestir y conducirse expresivamente, a través de esta primer recepción puede construir una imagen de esa

mujer, dotándola de características particulares que ha introyectado y elaborado, mediando para esta representación sus propios supuestos. En este sentido, si la hipotética mujer es alta, se puede pensar que es una mujer adulta; si su vestimenta consta de unos jeans rotos, playera de cuello redondo con estampados de colores, tenis de tela y la cabellera despeinada, algo desaliñada, podemos pensar que tiene una personalidad agradable, fácil de sobrellevar. Todos son elementos distintivos que definen y consolidan la construcción de significaciones en los individuos.

El conocimiento de los elementos sígnicos que conforman la cultura ayuda a comprender la realidad social, mismos que influyen en la cotidianidad. La relación dialéctica entre actores y signos es la suma de las tipificaciones y de las pautas recurrentes en las interacciones.

Por todo lo anterior, la cultura es el resultado de la construcción de significaciones, aprendidas y compartidas, en la interacción de los individuos, y es en la sociedad donde estas construcciones son validadas por todo el grupo humano.

Ahora bien, las significaciones no pueden ser consideradas como entidades que no sufren transformaciones en su interior. Los seres humanos modifican sus actitudes porque se afilian a distintos entornos o contextos donde se afectan el proceso de construcción de conocimientos. En este sentido, se aprecia que las construcciones de significación en la vida cotidiana están ordenadas por el espacio y

tiempo en que se sufre el cambio de la significación simbólica del signo.

1.1.2. La cultura y redes sociales

Los seres humanos, al vivir en sociedad, interactúan unos con otros, de esta forma los individuos intercambian, a través del discurso, signos o símbolos que facilitan la interpretación del contexto sociocultural en el que se encuentran; la interacción que se realiza en estos contextos sociales da paso a situaciones de afiliación, multiafiliación o exclusión, conformándose así las redes sociales.

Pero, ¿qué son las redes sociales? Las redes sociales son el conjunto de individuos, colectivos, organizaciones globales o locales que se organizan en la sociedad, y es a través de las interacciones discursivas que se enuncian afinidades de tipo identitaria. Estas redes no emergen de forma *a priori*, sino que son los actores sociales quienes las crean y actualizan (Merton, citado en Giménez, 2009a).

La definición de Giménez (2009a: 32) de redes sociales tiene que ver con las "relaciones de interacción coyunturalmente actualizadas por los individuos que las constituyen, y a determinadas 'categorías sociales', en el sentido más bien estadístico del término", entonces se pueden analizar las redes sociales como procesos de socialización, toda vez que abren paso al sentido de pertenencia de los actores

insertándose e interpretado diferentes roles, mismos que posibilitan obtener un estatus cultural y social como miembro de una comunidad.

Las redes sociales son contextos o escenarios en los cuales los individuos se movilizan, es en este lugar común donde adquieren la estructura de los fenómenos socioculturales del entorno, en el que construyen y reafirman su identidad a través de la socialización, la cual es un proceso que coadyuva en la formación y estabilidad de la personalidad, lo que permite al individuo generar o integrar grupos sociales con intereses afines y que rigen su acontecer social (Torres Franco, 2010).

Existen distintas redes sociales tales como: a) la familia, que instruye ideológica, ética y moralmente a través de los usos y costumbres; b) la escuela como espacio en el que se adquiere el capital cultural institucionalizado (Bourdieu, 1979) y es la entidad que legitima los conocimientos; c) los de afinidad y amistad (Lozares, 1996) donde los grupos de seres humanos se identifican y comparten ciertos gustos, ya sean musicales, ideológicos, políticos, literarios, etcétera, en otras palabras, los unen los mismos intereses e ideales; d) la red laboral es donde los individuos comparten el contexto en relación con su vida económica, entre otros.

Los sujetos pueden pertenecer a diferentes redes sociales desempeñando un papel esencial dentro del grupo en el que se encuentran insertos, la identidad asumida está relacionada con la

categoría de pertenencia, de tal forma que los estereotipos y representaciones se asocian. Por lo tanto

> La pertenencia a un grupo o a una comunidad implica compartir el complejo simbólico-cultural que funciona como emblema de los mismos, nos permite reconceptualizar dicho complejo en términos de 'representaciones sociales'. Entonces diremos que pertenecer a un grupo o a una comunidad implica compartir… el núcleo de representaciones sociales que los caracteriza y define (Giménez, 2009a: 33).

Los recursos culturales se manifiestan en las redes sociales donde los individuos interactúan, estos recursos son necesarios para conformar el sentido común y, de esta manera, el individuo comprende la realidad cotidiana.

Moverse en las diferentes redes sociales proporciona a los seres humanos el marco para construir multiafiliaciones, dando como resultado las representaciones. Al realizar estas afiliaciones los actores sociales experimentan un sentimiento de lealtad y, por ende, asumen el rol o roles asignados por el grupo, estos acontecimientos se reflejan en el discurso. La cultura, entendida como el entramado de significaciones que construye el ser humano y sirve para significar el mundo, manifiesta en la práctica interaccional la construcción de las redes sociales en las que se elaboran y comparten signos, sentidos, conocimientos, discursos y representaciones, estas afectan la construcción de la identidad de los individuos que se mueven en ella.

1.2. Bases conceptuales de la identidad

Al igual que el concepto de cultura, la identidad ha estado relacionada al análisis de los sujetos en relación con las prácticas sociales; la formación que los actores sociales tienen desde lo individual y colectivo; y con las representaciones sociales porque en ellas también se puede definir la identidad, a través del sistema de normas y valores que se forman desde el sentido común. Por lo tanto, el concepto de identidad se ha estudiado desde la antropología, sociología y psicología, entre otras; sin embargo, desde estas disciplinas se estudian temas relacionados con el género, etnia, territorio, medios de comunicación, globalización, sexo (Solórzano-Thompson y Rivera-Garza, 2009), entre otros.

Esta diversidad de investigaciones ha configurado distintas posturas teórico-metodológicas; por ejemplo, la postura multidisciplinaría que consiste en el abordaje del concepto desde la interacción de múltiples disciplinas. El estudio interdisciplinario confiere al concepto de identidad una óptica que admite trabajar los diferentes ejes disciplinarios, para modelar la metodología con respecto al objeto de estudio. La transdisciplina posibilita observar la problematización como fenómeno integral, lo que propicia construir metaconceptos y la intervención de múltiples disciplinas para el estudio de la identidad (Neef, 2004).

Este marco analítico posibilita estudiar a la identidad desde un enfoque que contenga elementos de una teoría de la cultura y de las representaciones sociales, observando a los actores sociales como pertenecientes a redes, las cuales se encuentran en relación directa con la cultura, ya que "las identidades sociales son umbrales simbolizados y significados de adscripción y diferenciación, de pertenencia y de exclusión, inscritos en contextos sociohistóricos y redes socioculturales específicas" (Valenzuela Arce, 2010: 9). Los sujetos se autovaloran desde la subjetividad y establecen lazos de afinidad con lo colectivo desde lo individual. La pertenencia que sienten los sujetos se reafirma desde el momento en el que su identidad ha sido reconfigurada dentro de grupo social y, por ende, existe un lazo de pertenencia al cual el sujeto siente cierta lealtad hacia el colectivo. En relación con lo anterior, se comprende que las identidades sociales se refieren al proceso que interviene entre la relación de lo individual con lo colectivo, para construir, socializar y transformar representaciones o imágenes socialmente compartidas.

La identidad otorga a los actores sociales sentido y experiencia (Castells, 2009); por lo tanto, facilita que un grupo de personas formen parte de una comunidad, porque comparten rasgos que los distingue de otras personas o grupos de personas. Estos rasgos característicos no son otra cosa que la distinguibilidad (Giménez, 2009a) que poseen las personas.

Cabe aclarar que hay una gran diferencia entre la distinguibilidad de las cosas y la distinguibilidad de las personas; la primera hace referencia a que las cosas pueden ser nombradas, definidas, categorizadas y diferenciadas a partir de rasgos objetivos observables, mientras que la segunda es la posibilidad de distinguirse de los demás, reconociendo al otro en contextos de interacción y comunicación. Lo anterior se lleva a cabo en comunidades de práctica, donde la distinguibilidad acontece en la intersubjetividad lingüística.

Somos distintos en la medida en que poseemos rasgos culturales e ideológicos que nos hacen ser diferentes a los demás; por lo tanto, la identidad se legitima en el reconocimiento del otro.

Los procesos de diferenciación e identificación median las relaciones que los individuos tienen con los otros, en el reconocimiento de su diferenciación viabiliza su pertenencia en el mundo. "La identidad no es otra cosa que el resultado a la vez estable y provisional, individual y colectivo, subjetivo y objetivo, biográfico y estructural, de los diferentes procesos de socialización que conjuntamente construyen los individuos y definen las instituciones" (Dubar, citado en Torres Franco, 2010: 33), esto es, los mecanismos de identificación regulan cómo son percibidos los sujetos por los otros y cómo existe una resistencia a ello. Las personas pueden ser vistas con una representación ligada a estereotipos, estigmas, etc.; sin embargo,

pueden rechazar esa identificación y definirse a partir de otra representación.

La atribución de ciertos rasgos que caracterizan a los sujetos es el resultado de las tipificaciones o la distinguibilidad que se da en la socialización. El sujeto al adscribirse a un grupo es reconocido por los otros, porque lo dotan de ciertos rasgos característicos; estos rasgos no definen la identidad del individuo, porque él mismo construye su identidad.

Solórzano-Thompson y Rivera-Garza (2009) sostienen que la identidad debe ser entendida como una autonegociación de varias influencias, para conformar una representación en particular. Los sujetos, al estar en constante movimiento en las diferentes redes sociales, deben tener una autonegociación con ellos mismos para proyectar una imagen distinta en las comunidades de práctica y los diferentes papeles que desempeñan en el grupo donde interactúan.

El papel primordial de la identidad se encuentra en la interacción con los actores sociales, por lo que constituye un elemento de la vida social (Giménez, 2007), sin esta constitución no existiría socialización, misma que otorga a los sujetos identidad en los diferentes espacios donde se seleccionan, asignan y establecen roles sociales interpretados por los individuos.

Las identidades socioculturales se constituyen en las redes simbólicas compartidas y de los sistemas de significación que dan

soporte al establecimiento de pensamientos, sentimientos y prácticas culturales comunes. Por ello, el papel de la cultura es parte fundamental de la construcción identitaria de los seres humanos, ya que la identidad se forma a partir de las diferentes procesos culturales y de las interacciones que se conforman en las redes sociales.

El sujeto configura su identidad desde la subjetividad que es única y particular. El individuo plantea la diferencia entre el yo y el mí; el reconocerse como tal consiste en crear su propia identidad, es decir, lo que lo hace ser diferente a los demás, pero que construye en relación con los otros. En este sentido, "somos productos y productores en el ciclo rotativo de la vida... la sociedad es sin duda el producto de interacciones entre individuos" (Morin, 1994: 4). Los sujetos viven en constante interacción, lo que facilita conocer el comportamiento que deben adoptar en diferentes contextos.

La identidad supone una transformación, un cambio del sistema cultural que el sujeto tiene cuando pasa de una red social a otra, los actores sociales construyen sus identidades con una perspectiva del colectivo, su ideología y el rango jerárquico que ejercen en el mismo. La identidad supone una metamorfosis, un cambio constante en la personalidad del individuo que modifica su estatus en los diferentes círculos sociales y, por tanto, su estilo de vida.

La socialización de los seres humanos es el proceso de formación y equilibrio de la personalidad. A través de los grupos sociales se van

generando intereses que dictan el curso de la acción social y en la que los estilos de vida se van transformando, en la medida en que los gustos o intereses de las personas se relacionan con los grupos en los que se afilian.

1.2.1. Identidad y comunidad de práctica

Una comunidad de práctica exige del individuo compromiso y reconocimiento como participante de ella. La experiencia de la vida cotidiana cobra sentido y dota de significación a los sujetos cuando interactúan en las comunidades, porque la socialización es productora de la construcción de la realidad. La relación entre identidad y práctica es el mecanismo que permite entender que las identidades se construyen en la socialización de los espacios de prácticas sociales, que los individuos mantienen en una comunidad. "Nuestras prácticas, nuestros lenguajes, nuestros artefactos y nuestras visiones del mundo reflejan nuestras relaciones sociales. Incluso nuestros pensamientos más privados hace uso de conceptos, imágenes y perspectivas que comprendemos por medio de nuestra participación en comunidades de práctica" (Wenger, 2001: 182).

En esta experiencia acontece la participación y cosificación. La participación es considerada como aquella acción que posibilita la afiliación; mientras que la cosificación es el mundo de las ideas; la

cosificación ordena y organiza las abstracciones que son difíciles de comprender.

Ahora bien, "una identidad es una superposición de capas de eventos de participaciones y de cosificación por las que nuestra experiencia y su interpretación social se conforman mutuamente" (Wenger, 2001: 189), en el entendido que el actor social no posee una sola identidad, sino múltiples identidades, mismas que se encuentran superpuestas, como un entramado que permite al sujeto afiliarse a las comunidades de práctica.

Al hablar de comunidad de práctica se hace referencia a un grupo de personas que conforman una agrupación, donde se comprometen y reconocen como participantes; los sujetos se afilian a las comunidades de práctica formando trayectorias, que en el proceso incorporan pasado y futuro para negociar el presente, en esta negociación va implícita una tensión de la identidad (Wenger, 2001). En las comunidades de práctica los individuos re-construyen su identidad, durante la negociación que se establece al estar en ellas. Las personas concilian su identidad en la medida en que se comprometen en la comunidad y otorgan distintos significados a su participación.

La afiliación a una comunidad de práctica se define por tres dimensiones: el compromiso mutuo, la empresa conjunta y el repertorio compartido. En el primero, los actores sociales aprenden las formas de participar en las interacciones con los otros representando

un papel, cualquiera que sea éste, el cual les ha tocado interpretar; las formas de interacción son aprendidas en el momento mismo en que comprenden el rol que representan. En el segundo, las personas adquieren ciertas responsabilidades que son inherentes al cargo que actúan, al representar un papel el sujeto ha contraído compromisos, los cuales están obligados a desempeñar. Y el tercero forma parte de la cosificación que se realiza en una comunidad de práctica, en ella interviene la capacidad de los actores sociales para interpretar y hacer uso del repertorio que está utilizando dicha comunidad (Wenger, 2001).

El concepto de identidad se entenderá, de aquí en adelante, como proceso de construcción que dota de sentido a los atributos culturales, donde los actores sociales, en el reconocimiento del otro, se autovaloran o definen como distintos, a partir de los rasgos que los caracterizan en las comunidades de práctica, donde negocian y concilian sus multiafiliaciones desde las redes sociales donde se desenvuelven.

Los seres humanos al pertenecer a comunidades de práctica participan en las redes sociales, dando como resultado la multiafiliación de los mismos, es decir, se inscriben en las diferentes comunidades y desempeñan distintos roles. Los sujetos poseen múltiples identidades, las cuales concilian en el momento de reconocer los límites de determinada práctica.

La construcción de la identidad está definida por los roles que el sujeto interpreta en su pluralidad de identidades, que a la vez son determinadas por las estructuras institucionales y las organizaciones sociales en las que se encuentra inmerso. En relación con esto, "las identidades son fuentes de sentido para los propios actores y por ellos mismos son construidas mediante un proceso de individualización… sentido que se define como la identificación simbólica que realiza un actor social del objetivo de su acción" (Castells, 2009); asimismo, los significados que dan sentido a las acciones siempre van a estar presentes en los contextos culturales de los actores sociales.

Las interacciones en las comunidades de práctica son necesarias porque en ellas los actores sociales dotan de atributos a los sujetos que se afilian en las distintas redes sociales en las que se mueven, así los rasgos característicos son adquiridos por los miembros de la comunidad. De tal forma, los seres humanos construyen su identidad a partir de las multiafiliación y del significado que se da en el contexto.

1.2.2. Clasificación de las identidades

Se han realizado distintas propuestas para la clasificación de la identidad. Algunas de ellas dan cuenta de la identidad que se construye a lo largo del tiempo; en otras palabras, clasifican la evolución social del actor social y su adscripción según la edad y el

contexto. Otras clasificaciones se elaboran de acuerdo con la posición social que el individuo aspira a ocupar, entre otras cosas.

Todas las clasificaciones de identidad se elaboran en sociedad, porque la identidad es construida en la interacción con el otro, es ahí donde se establecen una serie de categorías (Goffman, 2006) que los seres humanos otorgan como atributos naturales a los miembros, en las comunidades de práctica.

1.2.2.1. Identidad generacional

La identidad generacional está ubicada en el contexto escolar, por el hecho de que es el principal agente socializador. La escuela, al ser una institución, tiene la capacidad de transmitir conocimientos y normas de conducta de una generación adulta a una más joven. En ella se asignan roles socialmente establecidos, por los miembros de la comunidad de práctica, por medio de un proceso de transmisión donde se selecciona y asigna a las personas los roles sociales o categorías, de acuerdo con el lugar ocupado dentro del sistema educativo.

Por tal motivo, hay que entender a los espacios educativos como una lucha ideológica, porque en los procesos educativos existe una confrontación sociocultural entre docentes y alumnos. En la escuela se internaliza e introyectan las actitudes más comunes de la comunidad. Según Dubar (citado en Torres Franco, 2010: 33) existen tres tipos de

sistemas de identificación que los individuos de cada generación deben de adoptar a sus identidades sociales reales:

> 1. Identidades sociales heredadas de la generación precedente (identidades adscritas); 2. Identidades virtuales adquiridas en el curso de la socialización inicial en la escuela (identidades adquiridas durante la socialización primaria); 3. Y de las posibles identidades profesionales accesibles en el curso de la socialización secundaria.

En esta primera clasificación, los individuos pueden heredar los atributos de las comunidades de práctica a la cual pertenecen, son identidades reales subjetivas, pero también pueden ostentar una identidad virtual objetiva que es asignada por los otros. La transacción que se realice de las identidades heredadas y virtuales será el resultado de la identidad profesional, en ella se instauran las trayectorias de vida, la formación y la construcción significativa que se establece en la elección de una carrera.

Estos tres tipos de sistemas influyen en el proceso de construcción de las identidades, pues son procesos en el que el sujeto define su presente y su futuro en función de su pasado. Se comprende que la identidad no es algo estático sino que se reconstruye y legitima, la mayoría de las veces, en espacios simbólicos en los cuales los actores sociales asignan sentidos a las acciones individuales y colectivas.

Lo anterior lleva a reflexionar que la identidad es una construcción inacabada e interminable (De la Fuente Lora, 2012), que

los actores sociales no elaboran una única identidad, sino que van construyendo varias identidades por el resto de su vida.

1.2.2.2. Identidad y poder

La categorización de identidad y poder se encuentra fuertemente vinculada a la idea de que la identidad puede ser construida en las instituciones dominantes, donde los actores sociales interiorizan y reconstruyen su sentido, en torno a las estructuras sociales que ejercen poder sobre ellos.

La identidad es construida por normas y acuerdos entre actores sociales, organizaciones e instituciones, pues éstas últimas influyen considerablemente en el rol o papel que los sujetos interpretan en la cotidianidad. La identidad tiene una construcción social en relación con el poder, de la cual se desprende tres clases:

> a) Identidad legitimadora: introducida por las instituciones dominantes de la sociedad para extender y racionalizar su dominación frente a los actores sociales; b) Identidad de resistencia: generada por aquellos actores que se encuentran en posiciones/condiciones devaluadas o estigmatizadas por la lógica de la dominación, por lo que construyen trincheras de resistencia y supervivencia basándose en principios diferentes u opuestos a los que impregnan las instituciones de la sociedad; c) Identidad proyecto: cuando los actores sociales, basándose en los materiales culturales de que disponen, construyen una nueva identidad que redefine su posición en la sociedad y, al hacerlo, buscan la transformación de toda la estructura social (Castells, 2009).

Estas tres construcciones sociales se mueven independientemente del individuo, toda vez que son elaboradas colectivamente y por la sociedad, algunas de ellas son las que el sujeto aspira a construir.

En la identidad legitimadora se determinan ciertas pautas y normas de conducta, las cuales deben ser obedecidas para poder pertenecer a una comunidad determinada; en ella los actores sociales reproducen la estructura que los legitima ante los otros y los hace participes de una serie de afirmaciones que les da un rango elevado.

Las identidades en resistencia, como su propio nombre indica, son aquellas identidades determinadas por la opresión ejercida por los miembros de las instituciones de poder, que prescriben las formas de comportamiento para los miembros de la sociedad; por lo tanto, todos aquellos sujetos que no cumplen con estas normas se encuentran en resistencia por la exclusión a la que son orillados.

La identidad proyecto es aquella que busca el reconocimiento de las instituciones de poder; en este sentido, tiene sus bases en la identidad de resistencia pero se diferencia de aquellos grupos que se encuentran oprimidos; por consiguiente, buscan consolidarse en esferas con un estatus distinto.

1.2.2.3. Identidad colectiva

La identidad colectiva tiene relación con la percepción de quiénes somos y quiénes son los otros. Acentúa la representación que los

actores sociales proyectan en sus comunidades de práctica. Esto da pauta para que los sujetos realicen comparaciones con otros actores sociales, destacando diferencias y semejanzas, distinguiéndolos por los rasgos característicos que comparten e identifican. Así,

> la identidad puede definirse como un proceso subjetivo (y frecuentemente autorreflexivo) por el que los sujetos definen sus diferencias de otros sujetos (y en su entorno social) mediante la autodesignación de un repertorio de atributos culturales frecuentemente valorizados y relativamente estables en el tiempo (como en el original) (Giménez, 2007: 61).

Las personas pueden distinguirse e identificarse por sus atributos: caracteriológicos, estilo de vida, red personal de relaciones íntimas, objetos entrañables y, finalmente, por la biografía personal incanjeable (Giménez, 2007).

- Los atributos caracteriológicos son el conjunto de disposiciones, actitudes, capacidades, hábitos que tienen las personas y que se ven reflejados en el cuerpo. Estos atributos tienen un significado individual o relacional.
- Los atributos de estilo de vida se relacionan con los gustos y preferencias personales en materia de consumo. Esto ayuda a los sujeto a escoger una amplia gama de productos que simplifican la vida a través del *marketing*.
- Los atributos de la red personal de relaciones íntimas hace referencia al círculo reducido de personas al que se pertenece,

donde se instaura el alter ego como extensión de la otredad. En ella los actores sociales buscan afiliarse a las comunidades de práctica en las cuales se comparten los mismos intereses, gustos y afinidades.

- Los atributos de objetos entrañables se encuentran representados por aquellos objetos por los cuales sentimos un cierto apego. Dichos objetos forman una extensión de la identidad de las personas.
- Y, finalmente, los atributos de la biografía personal relatan la historia de vida de una persona. De ella se requiere una intersubjetividad para que exista una relación recíproca con el otro, donde se da a conocer el verdadero ser de la o las personas.

La identidad colectiva es definida como "capacidad de un grupo o de un colectivo para la acción autónoma, así como su diferenciación de otros grupos y colectivos" (Melucci citado en Gímenez, 2009b: 28). Asimismo, la identidad colectiva es un conjunto de prácticas sociales, en las cuales el sujeto interactúa con un número determinado de individuos, exhibiendo características morfológicas en relación con un campo social donde se afilia, para negociar y otorgar significado a sus acciones (Giménez, 2007). En este sentido, la identidad colectiva necesita al mismo tiempo el reconocimiento de las comunidades de práctica, ya que en ese contexto se legitima el sujeto para posicionarse en un grupo de poder.

La posición de Wenger (2001), al hablar de identidad individual y colectiva, es contraria a otros teóricos, toda vez que define a ambas como un todo, en el que lo individual forma parte de las prácticas de los sujetos que integran colectivos.

Hablar de identidad es ver la definición desde lo individual (Wenger, 2001) como algo que forma parte de las comunidades de práctica, pues lo más importante son las interacciones que se llevan a cabo en las mismas, y que desde la vida cotidiana es difícil hacer una distinción entre cuándo termina la esfera de lo individual y cuándo inicia la esfera de lo colectivo. Y afirma que las prácticas, el lenguaje, los artefactos, las cosmovisiones e incluso los pensamientos usan conceptos, imágenes y perspectivas que cobran significado en la participación de comunidades sociales.

1.2.2.4. Identidades estereotipadas o estigmatizadas

Las frecuentes interacciones en las comunidades de práctica han establecido ciertos atributos que pueden llegar a ser naturales para unos y diferentes para los otros. Las identidades estereotipadas dan lugar a una serie de prejuicios adjudicados a los actores sociales, porque son considerados diferentes a los otros. La imagen convencional de las personas es modificada y transformada por la forma de clasificarlos por su cultura, costumbres, comportamientos, etcétera.

Los estereotipos creados por los grupos sociales pueden llegar a ser actitudes positivas o negativas; los seres humanos dotan a sus congéneres de dichos atributos y son socializados por ser una creencia socialmente compartida, por tanto los estereotipos son representaciones sociales que dan identidad a los individuos.

Para Goffman (2006), las identidades estigmatizadas o estereotipadas son identidades deterioradas, además en la sociedad se establecen los medios para construir las categorías que se impondrán a las personas y otorgarles los atributos naturales, porque los seres humanos, al identificarse con una serie de atributos naturales, establecen categorías o parametros para identificar a los otros diferentes a ellos, esto es, al no tener o poseer los atributos naturales, los otros son identificados con estigmas que son visibles. Al estigmatizar a las personas con los atributos que no son naturales para los sujetos que los otorgan se produce un menosprescio o desacreditación. "El término estigma será utilizado, para hacer referencia a un atributo profundamente desacreditador, pero lo que realmente se necesita es un lenguaje de relaciones, no de atributos" (Goffman, 2006: 13).

Pues bien, Goffman (2006) menciona que los actores sociales tienen una percepción de dos tipos. La primera son *identidades sociales reales* que son las imágenes o representaciones que tenemos de nosotros. Y la segunda es una *identidad social virtual* que es la imagen

que tienen los otros de nosotros. De estas dos identidades se desprenden tres clases de identidades estigmatizadas:

> La primera, las abominaciones del cuerpo, que son las deformidades físicas. La segunda, los defectos del carácter de los individuos que se persive como falta de voluntad, pasiones tiránicas o antinaturales, creencias, rígidas y falsas, deshonastidad. Y la tercera, los estigmas tribales de la raza, la nación y la religión, suceptibles de ser transmitidos por herencia y contaminar por igual a los miembros de la familia (Goffman, 2006: 14).

Estas estigmatizaciones son atribuidas por ciertas actitudes de indivudos, que contribuyen a la estereotipación con creencias ideológicas para justificar lo que creen saber de los demás. Se les asigna una imagen deteriorada porque se cree que poseen atributos no deseables, atributos que no fueron los que la sociedad designa como legitimadores.

Por otra parte, lo que hace ser distinto a los sujetos, en cierta forma, crea otro tipos de identidades. Melucci (1991: 40-42 citado en Giménez, 2009a: 28-29), distingue cuatro configuraciones identitarias:

> 1) Identidades segregadas, cuando el actor se identifica y afirma su diferencia independientemente de todo reconocimiento por parte de otros; 2) identidades hetero-dirigidas, cuando el actor es identificado y reconocido como diferente por los demás, pero él mismo posee una débil capacidad de reconocimiento autónomo; 3) identidades etiquetadas, cuando el actor se autoidentifica en forma autónoma, aunque su diversidad ha sido fijada por otros; y 4) identidades desviantes, en cuyo caso "existe una adhesión completa a las normas y modelos de comportamiento que proceden de afuera, de los demás; pero la imposibilidad de ponerlas en práctica nos induce a rechazarlos mediante la exasperación de nuestra diversidad". (Las comillas son utilizadas por el autor).

Estas cuatro configuraciones identitarias son el resultado de la construcción social. La sociedad ha legitimado estas identidades, a través de los cuales los sujetos son clasificados por las acciones que realizan al momento de interactuar en sus comunidades de práctica.

La percepción que tiene el individuo de sí mismo en relación con los otros, ya denota un carácter intersubjetivo, es decir, la representación social que pretende proyectar dentro de un grupo social y, al mismo tiempo, una proyección social individual que tiende a la búsqueda del reconocimiento y de la aprobación de los otros sujetos. "La identidad de un actor social emerge y se afirma sólo en la confrontación con otras identidades en el proceso de interacción social… implica relación desigual, y por ende, luchas y contradicciones" (Giménez, 2007: 4).

Los seres humanos han de representarse ante la sociedad con cualesquiera de las configuraciones identitarias. Y cada una de éstas va estar en estrecha relación con la percepción que tiene el otro al haber etiquetado al individuo. Es común observar que las conceptualizaciones identitarias elaboradas por Melucci acontecen frecuentemente en todos los contextos en los que interactúa el ser humano.

1.3. Bases conceptuales de las representaciones sociales

El concepto de representaciones sociales nace en la sociología de Durkheim y es recuperado por Moscovici en su tesis doctoral, donde trabaja el concepto de sentido común (Moscovici, 1969 citado en Ibañez, 1988: 24), el cual juega un papel importante en las representaciones sociales pues dota de significaciones a la vida en sociedad.

Las representaciones sociales constituyen el estudio del conocimiento a través del sentido común y analiza cómo los seres humanos lo utilizan en su vida cotidiana, para dar cuenta de la realidad que les ha permitido forjar la visión de las personas, cosas, realidades, para interpretar, comprender y construir las condiciones necesarias para conocer el mundo.

El sentido común es resultado de la experiencia y se construye del contacto de las cosas, productos simbólicos, entre otros, de cada sociedad. Los seres humanos pasan la vida en contacto con estos elementos y forman lazos mentales que socializan, adquieren, rechazan en un diálogo individual contextual y en su conexión social (Moscovici y Hewstone, 1986).

El ser humano, a través del sentido común, percibe, piensa y actúa, es decir, construye un conocimiento social porque nace de la interacción con los demás en las comunidades de práctica, por lo que incluye contenidos simbólicos, afectivos y cognitivos (Araña Umaña,

2002). El sentido común posibilita conocer al otro, comprenderlo y saber cómo actuar ante él y, por consiguiente, asignarle un lugar en la sociedad. Es gracias al sentido común que se pueden describir los eventos de la vida cotidiana y la realidad que habita, clasificar los objetos o cosas que rodean el contexto sociocultural, y explicar a través de las palabras, el lenguaje, el contexto y las cosmovisiones del mundo.

La construcción del conocimiento se sitúa en la conformación de cómo piensan, adquieren, construyen y utilizan la información los individuos para decodificar su entorno; así, "la formación de imágenes y el establecimiento de lazos mentales son las herramientas más generales que nos sirven para aprender" (Moscovici y Hewstone, 1986: 682).

El conocimiento es conocer el objeto y representarlo mentalmente, esto se logra porque el conocimiento es la representación que el individuo crea en su mente para describir y explicar aquello que se conoce por medio del discurso.

Esta instrucción logra que se vaya clasificando la información en categorías, que serán utilizadas por los seres humanos para la acción de las prácticas cotidianas, lo anterior es almacenado en el lenguaje y utilizado por los individuos.

El lenguaje tiene como función construir, organizar y nombrar la realidad de los actores sociales; como la lengua es un sistema de signos lingüísticos es posible realizar distinciones y similitudes, además de

conectar con los significados culturales. A través del carácter simbólico del lenguaje, el mundo puede ser nombrado y representado.

Por lo tanto, el sentido común conforma el conjunto de conocimientos (Moscovici y Hewstone, 1986) producidos por los seres humanos como miembros de la sociedad, los cuales están basados en la tradición y el consenso del mismo.

Los sistemas de creencias (Raiter, 2002) forman parte de las representaciones sociales al ser socialmente compartidas, además dan cohesión a la comunidad. Las creencias son referencias individuales o colectivas que conforman imágenes o representaciones sobre aspectos ideológicos, morales, éticos, entre otros, que son producidos y formados en el seno de la vida social. El sistema de creencias permite observar cuáles son los contenidos que se pueden transmitir a través del lenguaje; las ideologías dotan a los interlocutores de actitudes, creencias socialmente compartidas y difícilmente rechazadas por los grupos sociales cuando éstas son introyectadas por la sociedad.

Ahora bien, en los últimos años, las representaciones sociales han tenido diversas concepciones; por ejemplo, como concepto híbrido (Ibañez, 2002), en él convergen nociones sociológicas y psicológicas; sin embargo, el concepto de representaciones sociales está abriendo paso a diversos enfoques.

El concepto de las representaciones sociales llega a nosotros desde el enfoque de la psicología social como:

> sistema de valores, nociones y prácticas que proporciona a los individuos los medios para orientarse en el contexto social… un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integra en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios (Moscovici, 1979: 18 citado en Lara, 2012: 22).

La adquisición que los seres humanos hacen del conocimiento es elaborada y compartida en la sociedad. Esta construcción no es otra cosa que el sentido común que facilita que los sujetos observen su realidad y le atribuyan significación.

La representación también es considerada como resultado de la cognición, pues en ella se reconocen opiniones, estereotipos, valores, creencias, normas, etcétera, y la instaura como doble de la realidad; es decir, es el proceso de percepción e interpretación de un referente como objeto representado (Victoriano y Darrigrandi, 2009), es colocar nuevamente aquello que ya se encuentra como doble de su imagen.

Otra concepción menciona que las representaciones sociales son un conjunto de creencias, actitudes, opiniones e información que los seres humanos tienen del objeto representado (Abric, 2001). En otras palabras, los individuos otorgan sentido a la diversidad de estímulos que perciben de su entorno, ya que son éstos los que facilitan ordenar y entender su realidad.

Las representaciones sociales son un proceso donde se realiza un intercambio cotidiano de pensamientos y acciones sociales entre los actores sociales. El intercambio siempre es social porque el sentido

común es una construcción social, puesto que en ella convergen los signos o símbolos socialmente consensuados.

Todo hablante que utilice el discurso posee una imagen mental (Reiter, 2002) de cualquier objeto, dicha imagen constituye una representación social, pues posee significaciones que son el reflejo de los estímulos del objeto representado.

Por lo tanto, de aquí en adelante, entenderemos por representaciones sociales

> al conocimiento del sentido común, que se pone a disposición en la experiencia cotidiana; son programas de percepción, construcciones con estatus de teoría ingenua, que sirven de guía para la acción e instrumento de lectura de la realidad; sistemas de significaciones que permiten interpretar el curso de los acontecimientos y las relaciones sociales; que expresan la relación que los individuos y los grupos mantienen con el mundo y los otros; que son forjadas en la interacción y el contacto con los discursos que circulan en el espacio público; que están inscritas en el lenguaje y las prácticas; y que funcionan como un lenguaje en razón de su función simbólica y de los marcos que proporcionan para decodificar y categorizar lo que compone el universo de la vida (Jodelet, 2000: 11).

Las representaciones sociales dotan de sentido a la realidad cotidiana, pues son las encargadas de desempeñar una función comunicativa. Los intercambios discursivos están acompañados de un mismo código lingüístico, que es utilizado para categorizar las prácticas sociales en las que se desenvuelve el individuo.

Así, las representaciones sociales están incorporadas a la red de significados del pensamiento de los sujetos; en consecuencia, las

imágenes son representadas por la conformación de un constructor social. En otras palabras, las representaciones sociales se constituyen por una serie de creencias, valores, referencias –históricas y culturales–, que se han quedado grabadas en la memoria colectiva e individual de los seres humanos, conformando así su identidad.

La conformación de las representaciones sociales es transmitida en las comunidades de práctica por los medios de comunicación, mismos que son encargados de difundir las creencias, valores e ideologías; estos medios llevan a las masas la información necesaria para formar una representación del contexto sociocultural.

La importancia de la comunicación social se origina por el alcance que tienen los medios de comunicación de masas (Ibañez, 1988) para contribuir a la transmisión y reproducción de valores, costumbres, ideas y modelos de conducta que constituyen la cosmovisión del contexto social.

Esta dimensión es del tipo de comunicación interpersonal donde el individuo, durante su vida cotidiana, juega un papel importante en la emisión o recepción de los discursos en los que está participando, ya sea de forma pasiva, activa o accidental. Según Ibañez (1998), la comunicación social es la más fuerte para la conformación de las representaciones sociales, pues los discursos constituyen un ir y venir de imágenes, ideas, costumbres, valores, opiniones, juicios e informaciones que impactan al sujeto sin que éste se de cuenta de ello.

Los discursos que los actores mantienen en las redes sociales son diferentes en todas y cada una de ellas; por lo tanto, las experiencias que los seres humanos van formando en sus multiafiliaciones también lo son.

1.3.1. Dimensiones de las representaciones sociales

Dentro del plano teórico-metodológico, las representaciones sociales se enfocan al estudio de los productos y procesos (Ibañez, 1988) en que los actores construyen e interpretan su mundo y su vida, esto debido a las dimensiones sociales y culturales del constructo social en que se encuentra inmerso. Las dimensiones sociales obedecen a una serie de pasos que permiten elaborar las imágenes objetivadas que el sujeto forma a través del conocimiento, es decir da cuenta del tipo de pensamiento que los individuos poseen como parte de una sociedad y de una cultura para concebir los objetos, al otro y su entorno.

Para Araya Umaña (2002: 39), las dimensiones "aluden a un proceso y a un contenido". El primero da cuenta de la forma de adquirir y comunicar los conocimientos que son aprendidos y adquiridos por el sentido común. El segundo constituye el universo de creencias, las cuales son: actitud, representación e información.

1.3.1.1. El campo actitudinal

Las actitudes "se manifiestan como la disposición más o menos favorables que tiene una persona hacia el objeto de la representación" (Ibañez, 1988: 46), y reorienta la reacción del individuo. Dentro de estas estructuras cognitivas, los sujetos perciben su entorno a través del reconocimiento de ciertos prejuicios que se utilizan para otorgar cualidades, ya sean negativas o positivas, a los objetos con los que interactúa. Estas cualidades no son otra cosa que las imágenes que se construyen en el contexto y que forman parte de cómo se ve, cómo nos ven, cómo nos vemos y cómo creemos que nos ven, es decir dichas imágenes se convierten en los estereotipos o etiquetas que se utilizan para tipificar o clasificar a los actores sociales.

Las actitudes son identificaciones de cualidades desfavorables o favorables (Araña Umaña, 2002); en el discurso no representan mayor dificultad lingüística, pues las categorías que se utilizan están dotadas de un valor y significado, que por la aceptación social se reconocen como positivas o negativas.

Finalmente, para Lara (2012: 25), la actitud "implica una orientación, positiva o negativa, con respecto al objeto de la representación social", los sujetos deben reconocer que las actitudes norman la forma en que los individuos influyen en las comunidades de práctica, por lo que los estereotipos que aquí se presentan representan una creencia socialmente compartida, arraigada, adquirida e

introyectada por las personas que suelen convivir en dichas redes sociales.

El campo de las actitudes son cualidades de aquello que se conoce y se expresa por medio del discurso. El análisis de contenido hace énfasis en que las actitudes lingüísticas se encuentran en las interacciones de práctica que se dan entre los actores sociales.

Las actitudes, tanto positivas como negativas, forman parte de las representaciones sociales, en ellas se observan cuáles son las imágenes que poseen los estudiantes de lingüística y literatura, por lo que dichas representaciones son vitalicias para los jóvenes, ya que se convierten en un sistema de creencias socialmente compartidas e incuestionables.

1.3.1.2. El campo de la información

El campo de la información atañe a la organización que tengan los individuos sobre un objeto. Se distingue si la información que se tiene del objeto es variada o no, aquí se observan los estereotipos o estigmas que tengan los sujetos sobre el objeto mismo; en este sentido, los actores sociales pueden proporcionar una gran cantidad de explicaciones sobre cómo ven al objeto de conocimiento.

Araya Umaña (2002) menciona que la cantidad de información que se posea del objeto dependerá de la relación e interacción que se tenga con él.

Por otra parte, se hace referencia "a los conocimientos que posee un grupo con respecto a un objeto social, que comprende lo que dice o conoce acerca del objeto que se requiere información" (Lara, 2012: 24-25). En este sentido, las palabras del campo de información son el resultado congnitivo con el que cuentan los actores sociales sobre un determinado objeto social, dichos conocimientos están asociados con las actitudes y las representaciones que una comunidad de práctica ha conformado en las interacciones sociales.

La importancia de esta dimensión consiste en establecer qué es lo que saben los sujetos de los otros y qué conocen los otros de ellos, de esta forma se manifiestan a través del discurso las características como los estereotipos, el campo de saberes que poseen de su propio entorno, del entorno del otro y el imaginario social que se va conformando entre los grupos sociales donde interactúan.

1.3.1.3. El campo de la imagen o representación social

El campo de las representaciones o el proceso de construcción de la imagen es aquel "que engloba la organización y la jerarquización de los diferentes elementos que conforman su contenido" (Lara, 2012: 25), de tal forma que los actores sociales significan la identidad de los otros, otorgándole significados y representándola en imágenes en el discurso, mismas que son socialmente compartidas por el grupo de la comunidad a la cual pertenece.

Cuando las imágenes son socialmente compartidas se transforman en sistemas de creencias que se reproducen constantemente, los sujetos aceptan como verdad aquello que han introyectado o asimilado desde su realidad social, y por ello no se cuestionan las representaciones otorgadas a los otros.

En este campo se ordenan y jerarquizan aquellos elementos con los que se configura el contenido las representaciones sociales (Araya Umaña, 2002); es decir, se organiza en torno a un esquema figurativo o núcleo figurativo que da paso a la imagen que se tiene de un objeto determinado.

Las representaciones sociales se construyen gracias a la interacción de las dimensiones de información, actitud y de representación. En el campo de las representaciones convergen las creencias, ideologías, actitudes, opiniones, valores, etcétera; por tal motivo, es de las tres dimensiones la más importante porque en ella se ve reflejado el campo de actitud y de información.

1.3.2. Los procesos de construcción

Los procesos de construcción de las representaciones sociales son importantes, porque a través de ellos se observa cómo se objetiva la información y se ancla en la cognición de los seres humanos. Ambos procesos se activan en la cotidianidad de los actores sociales, sin

embargo son mediados por las construcciones socialmente compartidas.

La información de un objeto de representación se encuentra en tensión entre el conocimiento previo que el actor social genera y la construcción representacional socialmente construida, de tal forma que cuando el actor social está en relación con el objeto de representación se manifiestan los conocimientos previos del objeto, elaborando una imagen, ya mediada por los estereotipos socialmente distribuidos, por las actitudes dotadas al objeto o por la información producida o compartida con otros actores; esto afecta la construcción representacional del objeto de representación.

La representación social puede reconfigurarse, al encontrar tensión entre la imagen socialmente compartida y la información producida por el objeto de representación, esta actividad realiza una renovación de la información, actitud y la propia representación. Por lo tanto, los procesos de objetivación y anclaje no son estáticos, sino que se transforman gracias a la mediación de las tres dimensiones de la representación.

1.3.2.1. Objetivación

Al formar parte del fondo cultural común, la objetivación organiza "la forma en que los saberes y las ideas acerca de determinados objetos entran a formar parte de las representaciones sociales de dichos objetos

mediante una serie de transformaciones específicas" (Ibañez, 1988: 41), es decir, la transformación de conceptos abstractos en experiencias concretas.

La objetivación tiene tres fases: a) la construcción selectiva es el proceso en el cual los actores sociales se apropian de forma específica de las informaciones y saberes de un objeto determinado; b) la esquematización estructurante es la organización que se tiene del objeto para proporcionar la imagen que le corresponda; y c) la naturalización es el proceso de construcción que sitúa al objeto dentro de la realidad (Ibañez, 1988).

1.3.2.2. Anclaje

Forma parte del fondo cultural común (Ibañez, 1988) basado en un sistema de creencias y valores socialmente compartidas, como un mecanismo que "da cuenta de cómo inciden las estructuras sociales sobre la formación de las representaciones sociales y de cómo intervienen los esquemas ya constituidos en la elaboración de nuevas representaciones" (Ibañez, 1988: 41); es decir, es el encargado de integrar la información en la estructura del pensamiento.

El anclaje es un proceso de acomodación que se da a nivel cognitivo y que reafirma las representaciones sociales y su relación con el medio social. Esta integración cognitiva está estructurada por

esquemas de pensamiento socialmente compartidos a través del discurso.

El anclaje posee dos etapas principales: la primera es la teoría científica de la representación figurativa y se encarga de insertar la imagen u objeto representado a las estructuras cognitivas ya existentes para luego modificarla; y la segunda es el paso de la imagen a la realidad, esta se encarga de hacer que esa modificación que se hizo a la estructura cognitiva sea comprendida y luego utilizada (Ibañez, 1988).

1.4. Bases conceptuales del discurso

Para construir el conocimiento es importante centrarnos en el marco sociocultural en que se encuentran los seres humanos para la producción de signos. Este marco sociocultural es el territorio que coadyuva a la construcción de sentido. El término territorio está relacionado con el espacio físico en el que se encuentran las personas. Es un espacio donde se produce el intercambio social de los materiales culturales y simbólicos que proporcionan a los individuos la posibilidad de adquirir conocimientos a través del discurso. En él, los sujetos interiorizan, significan y simbolizan los saberes.

La teorización del signo lingüístico ha abierto nuevas perspectivas para estudiar la relación mediadora entre el lenguaje y la representación de lo real. Esta perspectiva deja entrever el papel fundamental que juega el lenguaje en la construcción del sentido, a

partir de nombrar y significar la realidad; lo anterior lleva la conceptualización del lenguaje al ámbito del discurso y la práctica discursiva (López Bonilla y Pérez Fregoso, 2009) y, por ende, a lo social. Es así que el concepto de discurso se mueve en nuevos campos, porque evidencia la naturaleza histórica del lenguaje y la carga ideológica de quien elabora el discurso y de quien interpreta el signo lingüístico.

El concepto de discurso es trabajado desde diversas perspectivas disciplinarias, mismas que dan cuenta de aspectos pragmáticos, semióticos, psicológicos, sociológicos, contextuales, entre otros.

Se define al discurso como una "unidad lingüística superior a la frase o la oración y formado por un conjunto coherente de ellas" (Fontenillo Merino, 1991: 92). Esta visión netamente lingüística estudia al discurso como un producto o proceso del lenguaje, una estructura oracional conectada entre sí.

El discurso es visto, desde las ciencias del lenguaje, como una actividad verbal del habla en contraposición del lenguaje; ésta es una perspectiva completamente pragmática (Charaudeau y Maingueneau, 2005). En este sentido, el discurso parte desde diferentes líneas básicas. El primero analiza al discurso orientándolo a la mirada del locutor centrado en el tiempo, porque el discurso tiene un fin, ya que se dirige hacia alguna parte. El segundo supone una organización transoracional, debido a que está sometido a las reglas de comunicación de una comunidad de práctica. El tercero estudia al

discurso como proceso de interacción entre el emisor y receptor, puesto que en la conversación ambos coordinan sus enunciaciones en función de la actitud del otro y el efecto que produce las palabras. El cuarto es la contextualidad del discurso, ya que es dentro de un determinado contexto donde se puede otorgar un significado a la enunciación. El quinto examina al discurso a través de un interdiscurso, es decir, cobra sentido en el interior universal de otros discursos, esto es, tiene significado dentro de otros discursos, lo que se conoce como intertextualidad discursiva.

Lozano, Peña-Marín y Abril (2004: 16) utilizan de forma indistinta el concepto de discurso o texto, pues comentan que es una "secuencia de signos, que produce sentido". Esta perspectiva semiótica pretende utilizar al texto como el lugar donde se produce la significación del signo, pues no tendría caso analizar el signo sino es en relación con el discurso.

Asimismo, el discurso es un fenómeno *práctico, social y cultural* (van Dijk, 2001) por el simple hecho de que los usuarios del lenguaje emplean al discurso en una interacción social, participando en conversaciones, diálogos que los posibilita a realizar actos sociales; dichas interacciones se deben a que los hablantes se encuentran en un contexto social y cultural determinado por los símbolos socialmente compartidos, por ello se construyen discursivamente situaciones

sociales desempeñando roles e identidades, según sea el caso, de los sujetos en las comunidades de práctica.

No obstante, también debe pensarse en la escritura y lectura como formas de acción social, pues ambas producen una construcción de sentido desde la producción discursiva unidireccional. "Mientras que el lenguaje oral es 'lineal' y 'en línea', el acto de escribir puede combinar una escritura lineal y en línea con otras formas de 'composición', de retroceder y reescribir" (van Dijk, 2001: 24).

Para los estudios culturales, el discurso y la producción de sentido siempre están en una lucha constante y permanente (López Bonilla y Pérez Fregoso, 2009). La óptica de esta conceptualización se encuentra en que el discurso es entendido como la relación de poder que se ejerce para la construcción de conocimiento en un contexto sociocultural histórico. Es decir, el discurso despliega su poder en las prácticas culturales y sociales al dotar de significados a las pautas de comportamiento de la realidad cotidiana; por tal motivo, el discurso tiene cabida en las prácticas culturales de los seres humanos, en las representaciones e imaginarios de los individuos como parte de la identidad y roles que juegan en las comunidades de práctica y, finalmente, en los materiales simbólicos como construcción de la realidad y del conocimiento de la cultura.

Se entenderá por discurso a la práctica social e interactiva (Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls, 2007) de las personas que

articulan su lenguaje o discurso a partir del uso lingüístico contextualizado, ya sea oral o escrito. En otras palabras, el discurso facilita a los actores sociales construir un sistema de símbolos, utilizados en una comunidad de práctica social, donde se llevan a cabo las interacciones. El sistema de símbolos es elaborado a partir de los distintos contextos socioculturales de los sujetos para ser usado con distintos fines y mantener el *status quo* de los hablantes. De manera que "las formas lingüísticas se ponen en funcionamiento para construir formas de comunicación y de representación del mundo –real o imaginario–" (Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls, 2007: 1).

Ahora bien, cabe mencionar que los hablantes son variados, por esta razón, las personas hacen uso de la gran variedad del repertorio comunicativo, formado por diferentes variantes dialectales, lenguas e instrumentos comunicativos que proporcionan una gama de posibilidades para la interacción de los sujetos en los diferentes contextos.

La comunicación que se da entre los usuarios del discurso debe incluir la continua interpretación de las intenciones verbales y no verbales, es decir los sujetos al interactuar con sus congéneres debe no sólo ser capaz de producir coherentemente un discurso, con base en reglas gramaticales, sino también codificar y decodificar lo que su receptor le envía de forma directa, indirecta o velada.

Los actores sociales que hacen uso de estas formas lingüísticas son poseedores de ideologías, intenciones, finalidades, visiones del mundo y metas concretas; en consecuencia, los usuarios hacen uso del discurso con la intención de usar estrategias para ejercer las relaciones de poder, solidaridad, dominación, resistencia con relación a su identidad, cultura y representación social.

1.4.1. El discurso como acto comunicativo

El lenguaje no debe ser entendido única y exclusivamente como un intercambio de información, en el que se realiza únicamente el proceso de comunicación tomando en cuenta una serie de estructuras oracionales, sino que posee una gran cantidad de funciones. Gee (2001: 1) indica dos funciones primarias del lenguaje humano: "To scaffold the performance of social activities (whether play or work or both) and to scaffold human affiliation within cultures and social groups and institutions". La construcción de una actividad social conlleva a los sujetos a interactuar en los grupos sociales, paralelamente a la afiliación de la cultura, instituciones y comunidades de práctica en el que se produce, reproduce y transforma la comprensión del discurso.

Los seres humanos usan el lenguaje para crear y reconstruir el mundo, a partir de las acciones que se dan en el acto comunicativo. Las categorías y clasificaciones de palabras y conceptos, utilizados en una sociedad, proveen las condiciones adecuadas para tipificar las cosas y

objetos que ordena la naturaleza y, en consecuencia, la construcción de la realidad. Nantes Cruz (2011) reafirma que son las palabras las que sirven para representar el mundo a partir de categorías simbólicas que simplifican la realidad y le dan sentido a la cotidianidad.

El lenguaje facilita la comprensión de lo que se dice, transmite lo que se práctica y lo que se hace desde un contexto sociocultural; en otras palabras, el discurso otorga a las representaciones sociales un marco simbólico en el que, a partir del contexto territorial, los actores sociales categorizan y clasifican su mundo cosmogónico desde su diversidad cultural. El discurso es una actividad humana que tiene una intencionalidad, su propósito es el de efectuar el *acto comunicativo* (van Dijk, 2001) desde las interpretaciones de las personas.

Los discursos se sitúan desde lo que se dice, practica y hace en el espacio social en el que el individuo está posicionado. Sin embargo, la perspectiva subjetiva del emisor y del receptor variarán dependiendo cómo se llegue a interpretar el acto comunicativo, puesto que los individuos asignan significados a los discursos atribuyéndoles implicaciones y consecuencias de lo que se enuncia.

El discurso forma parte importante de la cotidianidad. Los seres humanos al comunicarse utilizan una relación discursiva con los otros actores que se encuentran en las redes sociales, en un evento y situación en particular, este proceso dialéctico permite que los agentes discursivos interactúen y compartan la misma lengua.

El lenguaje como acto comunicativo continuamente se encuentra en construcción y reconstrucción de las palabras; el lenguaje, en consecuencia, es

> used in tandem with actions, interactions, nonlinguistic symbol systems, objects, tools, technologies, and distinctive ways of thinking, valuing, feeling, and believing. Sometimes what we build is quite similar to what we have built before; sometimes it is not. But language-in-action is always and everywhere an active building process (Gee, 2001: 11).

El discurso utilizado en el conjunto de las acciones verbales y no verbales denotan las forma de pensar, sentir, creer y valorar del grupo social. Los individuos pueden construir algo de forma similar o reconstruir el discurso y decir otra cosa muy diferente de lo que realmente dijeron; de cualquier modo, el lenguaje es y será un proceso de construcción activo utilizado por los actores sociales para transmitir información, pensamientos propios, realizar actos e influir en las personas.

En el proceso de interacción de los hablantes se producen actos locutivos, ilocutivos y perlocutivos; los actos del habla proporcionan los mecanismos para conocer las intenciones comunicativas del emisor y, al mismo tiempo, la forma de decodificar en el contexto en el que se encuentra el discurso. El contexto "funciona como trasfondo, marco, ambiente, condiciones o consecuencias" (van Dijk, 2001: 32), es decir, se necesita comprender el contexto para comprender el discurso de forma adecuada, sin esta significación los individuos no podrían decodificar

apropiadamente lo que se enuncia durante la actividad dialogal; por ende, el discurso se comprende, produce e interpreta en relación con el contexto en el que se encuentra enunciado.

La lengua denota la situación social, étnica, política, religiosa y cultural de los sujetos hablantes. Por lo tanto, el sujeto posee un repertorio lingüístico amplio que es utilizado en el proceso de la comunicación.

La comunicación que se produce es interactiva y requiere una interpretación tanto verbal como no verbal. El lenguaje no verbal complementa en gran medida la comunicación oral que se lleva a cabo por los interlocutores, pues es un complemento para la interpretación de los signos y símbolos que se encuentran en el entorno sociocultural, toda vez que "el discurso significa adentrarse en el entramado de las relaciones sociales, de las identidades y de los conflictos. Es intentar entender cómo se expresan los diferentes grupos socioculturales" (Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls, 2007: 2).

Las personas al hablar dejan entrever la ideología que han adquirido y las representaciones del mundo que perciben, viven y sienten; los actores sociales son miembros de una sociedad y son usuarios de una lengua o lenguas y ejercen, en palabras de Foucault (2010), el poder a través del discurso. Las palabras proferidas por los hablantes ejercen una exclusión o prohibición, ya que están cargadas de tabús o eufemismos, los cuales pretenden enmascarar las

prohibiciones que la sociedad no admite y que, en su conjunto, lo único que pretende es el ejercicio del poder y la sumisión.

Al hablar de ideología se hace referencia a la dominación que ejercen algunos grupos hegemónicos legitimando el poder; por tanto, el discurso es el medio para la reproducción de la ideología. "Las ideologías son, en sí mismas, *tanto* sistemas sociales, ya que son compartidas por grupos, *como representaciones mentales*" (van Dijk, 2001: 54). Dicho de otro modo, la ideología es una cognición social, porque se encuentra compartida socialmente y consensuada en las comunidades de práctica y reproducida en el lenguaje.

El discurso es un recurso para referirse al habla interaccional, al dominio del uso lingüístico, secuencia y recursos gestuales en el contexto. El uso lingüístico configura qué se dice, el cómo se dice y en qué contexto se realiza la interacción. Lo que lleva a considerar que los actores sociales hablan y comprenden porque sus multiafiliaciones les permite interpretar el uso lingüístico a nivel formal e informal.

Las representaciones socialmente adquiridas y compartidas por los grupos de hablantes son reproducidas por medio de los actos comunicativos; en otras palabras, las creencias, actitudes, ideologías, procesos culturales e identitarios se manifiestan a través del discurso.

1.4.2 Discurso, cultura, identidad y representaciones sociales

La cultura forma parte del ser humano que vive en sociedad, fijando en él toda clase de símbolos que le permiten interactuar en las diferentes comunidades de práctica y construyendo, a partir de las multifiliaciones, identidades que son representaciones del mundo que lo rodea. En ella se observan los espacios simbolizados que facilitan que los actores sociales elaboren, organicen e interpreten los signos que ordenan su vida en sociedad.

Estas elaboraciones se establecen por la relación que posee el sujeto en torno al conocimiento del objeto; la cultura es donde se tejen las redes de significados y el lugar en el cual se produce el conocimiento. El conocimiento de un objeto se produce por las representaciones mentales que se tiene del mismo.

Es necesario entender que estos conceptos: cultura, identidad, discurso y representaciones sociales están conformados por las construcciones que se hacen a través del sentido común, que tienen los individuos en las comunidades de prácticas. Lo anterior es el resultado del acto cognitivo que se instaura en la memoria colectiva, donde se vuelve a presentar o representar eso que ya había sido presentado en un determinado tiempo y con cierta artificialidad, pero que es reproducido a través del discurso.

La cultura posibilita posesionarse y posicionarse en los diversos contextos socioculturales en las comunidades de práctica, lo que

facilita la construcción del conocimiento por los roles sociales que desempeñan los individuos.

Los sujetos construyen su identidad por los atributos culturales de su contexto y son reconocidos socialmente a partir del rol que interpreten, el papel performativo (Jodelet, 2000) que cada individuo interpreta es el resultado de las representaciones que se dan en las comunidades de práctica y que se legitiman al ser reconocidas por los otros. Por consiguiente, las identidades sociales (Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls, 2007) se construyen, mantienen y transforman a través de los discursos que emplean las personas para activar o materializar las diferentes máscaras que emplean en los diferentes eventos de la vida cotidiana.

La representación de la identidad es la manifestación de aquello que queremos proyectar y cómo queremos ser vistos por los otros. La performatividad que se realiza está en función del cuerpo y del lenguaje, ya que son los atributos distintivos de la representación.

En primer lugar, por medio del cuerpo se expresan y exteriorizan los rasgos distintivos que hacen ser diferentes a los individuos, es decir, desde la forma en cómo se viste, cómo se comporta, cómo se peina, qué objetos ostenta, entre otros, provee una la imagen virtual que es proyectada al resto de los individuos; y, en segundo lugar, por medio del lenguaje podemos identificar el lugar de procedencia, el estrato social, actitudes, creencias religiosas, políticas e ideológicas que

los sujetos utilizan para nombrar su realidad y, por ende, lo que cree saber de los otros.

Ahora bien, el tener una lengua en común facilita a los seres humanos el compartir los mismos significados, así posibilita que las representaciones del objeto sean más productivas y eficaces debido al intercambio comunicativo. Las actitudes que los sujetos tomen en relación con el cuerpo (Farr, 1986) conllevarán implicaciones significativas, toda vez que las posturas y la orientación del cuerpo desempeñan un papel importante en las relaciones interpersonales, ya que son el resultado de significaciones.

Por lo tanto, conformar los significados producidos en los diferentes contextos forma parte de la construcción de la identidad. Esta construcción se define desde una perspectiva que se comparte en un colectivo social, esto se lleva a cabo al realizar una construcción identitaria que forma parte del territorio material y simbólico al cual pertenecemos.

Conformar los significados producidos en los contextos es parte de las representaciones sociales, porque son significados socialmente compartidos por un grupos de individuos que han aceptado los mismos signos.

Las prácticas sociales existen en todos los contextos en los que puede movilizarse el ser humano y donde construye su identidad social. La lengua es un proceso social que forma parte de la sociedad y

su cultura; por tanto, los sujetos sociales están habituados a hacer uso del lenguaje para comunicarse y ser considerados seres sociales.

La reconfiguración discursiva y la reconstrucción de la identidad están asociadas fuertemente con la incorporación del capital cultural y de la forma en cómo los sujetos se mueven en las diferentes redes sociales, aunado a esto se implica que los seres humanos evolucionan social, espacial y temporalmente, por ende también evoluciona su discurso.

1.4.3 Consideraciones finales

El trabajo de investigación se construye a partir de cuatro conceptualizaciones importantes para la comprender la representación discursiva de la identidad en alumnos de Lengua y Literatura Hispanoamericanas. Dichos conceptos fueron trabajados desde una perspectiva interdisciplinaria, porque busca integralmente vislumbrar cómo los actores sociales construyen, reconstruyen y representan su identidad en las comunidades de práctica, a través de los atributos culturales manifestados por medio del discurso.

Si bien es cierto que en todos los ámbitos de la vida social se gestan las prácticas discursivas, que son tan importantes para la interacción de los seres humanos, también es cierto que el discurso crea en el sujeto la posibilidad de obtener el conocimiento social, porque las representaciones mentales de cada individuo tienen su origen en la

primicia del intercambio y consenso de representar los objetos y designarles nombres, a través de los símbolos utilizados para la comunicación humana, y significar de tal forma el contexto sociocultural que cohabitan.

La cultura es una construcción simbólica donde se establecen categorías, mismas que suministran a los actores sociales un marco propicio para representar cosmogónicamente el mundo, pero también permite representar cómo se ven, cómo creen ser vistos y cómo son vistos por los demás; esta representación de la identidad es construida discursivamente por medio de los materiales simbólicos proveídos por la cultura.

Así, cultura, representaciones sociales, identidad y discurso se integran para analizar al poder que se ejerce en las comunidades de prácticas y establecer las pautas de conducta, actitudes, creencias, ideologías que se manifiestan en la lucha permanente de poder y resistencia de los seres humanos y su construcción del mundo.

CAPÍTULO 2. FUNDAMENTOS METODOLÓGICOS DE LA INVESTIGACIÓN

En este capítulo se exponen los fundamentos metodológicos que guiaron el presente trabajo de investigación. A la vez, este apartado pretende proporcionar a los futuros investigadores, en el campo de estudio de la identidad, una posible vía para realizar la recolección de análisis de los datos.

Como bien sabemos, el investigador debe conocer las diversas perspectivas epistemológicas para realizar una investigación, poner especial atención al paradigma, pues este elemento será el que dirija, de forma adecuada, el acercamiento al objeto de estudio. En virtud de lo anterior, nuestra investigación se ubica en el paradigma es el hermenéutico-interpretativo, y en congruencia con este hemos adoptado un enfoque preponderanremente cualitativo, necesario para que la teoría dialogue con la metodología y la recolección de datos; de igual forma, este posicionamiento ofrece al investigador trabajar con

una mirada amplia de la realidad social, además permite conocer cómo significan los informantes la identidad, a través de sus discursos.

Ya que es importante la verificación de los hechos observados, se ha considerado pertinente explicitar la metodología utilizada para la investigación, con el propósito de que el lector comprenda cómo aconteció la recolección de los datos y cuáles fueron las bases que hicieron viable la interpretación de los mismos. Por consiguiente, se expondrán el enfoque metodológico utilizado en esta investigación, es decir, el conjunto de actividades y operaciones que facilitaron la obtención de datos, así como las técnicas empleadas: el cuestionario de asociaciones libres y la entrevista semidirigida focal.

En resumen, los fundamentos metodológicos hacen posible la comprensión de los datos obtenidos, mismos que poseen una validez y fiabilidad, lo que se verá reflejado y es de gran importancia para la interpretación de los resultados y de las conclusiones que conforman el siguiente y último capítulo.

2.1. Postura epistemológica

En el afán de conocer la realidad social se han utilizado técnicas de análisis que han contribuido al desarrollo de las disciplinas, por ejemplo la sociología, antropología, etc. La investigación social requiere conocimientos y usos de metodologías con valor instrumental que coadyuben en el análisis de sus objetos de estudio; por tanto, la

planeación metodológica es una actividad organizada y sistemática porque proporciona información para la toma de decisiones, y de esta forma mejorar o transformar la realidad. En este sentido, la utilización de estrategias empíricas es de una relevancia crucial, estas son las que apoyen el modelo conceptual con el fin de guiar a la investigación a la interpretación adecuada, precisa y exitosa. Por lo que posicionarse en un paradigma es importante, ya que condiciona los procedimientos que regulan la investigación.

La importancia de la postura epistemológica, para el investigador, debe y está relacionada con el planteamiento del problema y de cómo desea abordar el objeto de estudio. El enfoque que se adopte dentro de la investigación estará guiado, de acuerdo, con Pons Bonals y Hernández Reyes (2012), por las acciones que se realicen para recuperar la teoría, seleccionar los métodos, técnicas e instrumentos en la recolección de los datos, así como para llevar a cabo el análisis e interpretación, por tanto definirá lo que se hace y se es como investigador.

En ese sentido, el propósito general de mi investigación es analizar e interpretar la representación discursiva de la identidad en los alumnos de la licenciatura en LLH. Y como objetivos específicos formulamos los siguientes:

- Analizar y explicar cómo se perciben los estudiantes de literatura y lingüística;
- Interpretar y explicar las influencias que tienen los docentes sobre las representaciones de los alumnos y cómo afecta, positiva o negativamente en su construcción identitaria; y
- Analizar e interpretar de qué manera, negativa o positiva, influyen los estereotipos en los alumnos de literatura y lingüística.

Los supuestos de los que partimos fueron:

- Los estudiantes de LLH construyen su identidad discursiva por las relaciones sociales que se van formando con sus compañeros de clases y de los comentarios que los docentes realizan.
- Los alumnos de literatura tienen una representación identitaria pertenecientes a la licenciatura, mientras que los alumnos del eje de lingüística tienen una representación segregada.
- Los docentes de la licenciatura a través de sus discursos ayudan a construir las representaciones, orientando actitudinalmente de forma positiva o negativa la construcción identitaria de los alumnos.
- Los alumnos de literatura y lingüística se dejan influenciar por cómo las demás personas los ven y recrean patrones o modelos que reproducen los mismos estereotipos.

La existencia de los presupuestos teóricos y metodológicos son importantes para la investigación, pues cada uno de ellos aportan

métodos tanto para la obtención de datos como para la interpretación de los mismos, por lo que el paradigma que adoptemos frente a la investigación condicionará los procedimientos que dispongamos para la misma. Todo posicionamiento paradigmático de cada investigador estará asociado con la "concepción de lo *qué es* la investigación: *cómo* investigar, *qué* investigar y *para qué* sirve la investigación" (Pérez Serrano, 2008: 17); lo anterior define métodos, técnicas e instrumentos para el diseño del estudio así como para la interpretación de resultados.

Para optar por una interpretación de la realidad es necesario comprender el contexto en la que emerge, los medios por la que se construye y significa, sin dejar de lado los datos recabados y las significaciones construidas por los informantes, dado que

> la comprensión (Verstechen) es el método más adecuado para captar el significado y la intencionalidad. El conocimiento está insertado en el mundo de la vida y, en este sentido, no se puede desvincular del proceso de la vida, de la interacción y del lenguaje (Ursua y González, 2006: 112).

La comprensión epistemológica y la postura adoptada frente al trabajo de investigación comprende la forma de interpretar la realidad social en la que se obtienen los datos de la investigación. Por lo que se recomienda no tomar una postura que desequilibre la validez o fiabilidad de los resultados.

El investigador "sabe qué y cómo investigar, o al menos está dispuesto a asumir los riesgos que implica el proceso de investigación siguiendo criterios que son válidos para tomar las decisiones necesarias" (Pons Bonals y Hernández Reyes, 2012: 48-49). Es así que adoptar una postura epistemológica obliga al investigador a comprender y explicar un aspecto de la realidad, tener una posición referente a lo que investiga y ser capaz de utilizar la metodología adecuada para llegar a las conclusiones con validez y fiabilidad.

La presente investigación se posiciona en el paradigma hermenéutico-interpretativo, también conocido como cualitativo, lo que nos posibilita como investigador noveles, asimilar la realidad en tanto construcción espontánea, y utilizar a la teoría interpretativa como una mirada que conjunta el conocimiento de los elementos de la realidad, los datos obtenidos y la interpretación de los propios sujetos de estudio.

El paradigma hermenéutico-interpretativo pertenece al corte subjetivista, pues trata de comprender e interpretar los significados de las acciones de los actores sociales. Por consiguiente, como investigadores nos vemos afectados por la subjetividad de los sujetos de estudio; por ende, la teoría se relaciona con la realidad de los sujetos y se interpreta con los datos que emergen en el proceso dialógico, en este entramado significativo el investigador interpreta desde la teoría

la realidad en el discurso, en este sentido la investigación se construye cualitativamente.

El paradigma hermenéutico-interpretativo tiene sus fundamentos en la fenomenología, toda vez que los fenómenos emergen en un contexto, mismo que se encuentra socialmente compartido y socializado a través de las prácticas interaccionales, esto establece que lo subjetivo es tanto fuente de conocimiento como presupuesto metodológico y objeto de la misma ciencia. Por ello la experiencia e intuición son la principal fuente de conocimiento del investigador, pues trata de acercarse al estudio, análisis y conocimiento de la realidad (Pérez Serrano, 2008). Se debe analizar la realidad no sólo a través de los hechos observables y externos, sino de los significados, símbolos e interpretaciones elaborados o construidos por los sujetos en la interacción en sus comunidades de práctica.

Para realizar la interpretación de los datos y construir significados, como futuros investigadores debemos comprender la realidad concreta del contexto a analizar, pues el conocimiento de la investigación será individual y personal. Es importante tomar en cuenta el contexto en el que se encuentre el objeto de estudio, porque el conocimiento se produce en la actividad humana, es relativo al significado de los sujetos sociales en las comunidades de práctica y sólo cobra sentido en la cultura y en la cotidianidad de los seres humanos (Pérez Serrano, 2008).

La participación de los informantes en la investigación es importante para establecer los criterios de fiabilidad y validez, resultado de la triangulación de los datos obtenidos. La triangulación implica la utilización de métodos cuantitativos y cualitativos; en otras palabras, "la combinación de metodologías en el estudio de un mismo fenómeno" (Pérez Serrano, 2008b: 55) permite contrastar los datos aportados e incorporar aquellos que no se contemplaban dentro de los primeros resultados.

El objeto de la investigación no es el sujeto, pero sí "su pensamiento-lenguaje referido a la realidad, los niveles de percepción sobre ésta y su visión del mundo" (Pérez Serrano, 2008: 39), mismos que se encuentran manifiestos en el discurso. Por ende, posicionarnos en el paradigma hermenéutico-interpretativo es pertinente para obtener datos expresivos de las personas, palabras orales o escritas, así como la conducta que manifiesten en la interacción.

Este paradigma posibilita conocer las redes sociales y los factores cognitivos que rodean la experiencia humana, además facilita trabajar con métodos cuantitativos sin que éstos sean los que preponderen en la investigación, pues al ser hermenéutica-interpretativa lo más importante es comprender la realidad de los sujetos, desde los métodos cualitativos utilizados por la teoría de las representaciones sociales, para realizar la interpretación de los datos obtenidos. Pérez Serrano (2008) menciona que la clave de este paradigma es la acción social,

porque los individuos actuantes le confieren significado a sus acciones y al de los otros, del tal forma que la acción social se encuentra manifiesta en las interacciones de los individuos a través de actitudes positivas o negativas de ciertas intervenciones, lo que posibilita orientar su comportamiento según sea el caso.

Emplear este tipo de paradigma en la investigación demuestra que

> el contenido de lo que se comunica está constituido por los conocimientos, los supuestos, los discursos, lenguajes, valores y convenciones creados alrededor de las prácticas de las comunidades dedicadas a esta tarea. Es esto lo que almacena en la memoria colectiva de la comunidad (Tarrés, 2001: 36).

El sujeto es quien crea significados, mismos que pueden trascender al aspecto social y cultural, esto siempre en relación con los demás actores sociales, puesto que el significado reside en el intercambio significativo de las relaciones de los miembros en las comunidades de práctica. Los métodos están orientados hacia la comprensión del significado de la acción y las relaciones que se forman en sociedad; conocer la realidad social contribuye al estudio del ser humano, de las creencias, actitudes, cosmovisiones que se crean en las interacciones humanas.

Si bien es verdad que la realidad está constituida por símbolos elaborados por los hombres en interacción, también es cierto que necesita aprender a leerla en situaciones concretas por lo que necesita recurrir a su experiencia y práctica interpretativa, dada a partir del

conjunto de reglas sociales que dan sentido a la actuación humana. Es así que el "objeto de la investigación en este paradigma es la construcción de teorías prácticas, configuradas desde la misma práctica y constituidas por reglas" (Pérez Serrano, 2008: 27), pero las reglas serán diferentes dependiendo el contexto en el que acontezcan las prácticas interactivas.

El paradigma hermenéutico-interpretativo busca el discernimiento de los fenómenos de la realidad social, a través de los métodos cualitativos que proporcionan mayor comprensión de cómo los individuos experimentan e interpretan su cotidianidad, dotando de sentido a los aspectos culturales en su vida cotidiana. El sujeto posee un significado subjetivo cuando toma en consideración las acciones de los otros actores, esto orienta su comportamiento, sus actitudes y la imagen que proyecta a los demás individuos. Asimismo, los significados están predeterminados por los distintos escenarios en que los individuos se afilian, por lo que es importante conocer las reglas sociales que dotan de sentido a los comportamientos en un grupo o colectividad social.

Dentro la investigación cualitativa se trabaja con descripciones detalladas de eventos, situaciones, interacciones y comportamientos observables, paralelamente se incorporan los datos obtenidos de los informantes, en los que manifiestan sus actitudes, creencias, pensamientos, experiencias e incluso, este proceso, se considera como

activo, sistemático y riguroso (Pérez Serrano, 2008) para la indagación en el campo de estudio. Por ello el trabajo metodológico cualitativo acopia aquella información que considera pertinente para la investigación que se esta realizando, ya que busca atender los supuestos que se han planteado al principio de la investigación.

Trabajar con el paradigma cualitativo ofrece la oportunidad de categorizar la realidad para conseguir, conocer y estudiar una coherencia lógica de los comportamientos que los sujetos tienen dentro de los diferentes contextos en que se desenvuelven. Además de trabajar con la metodología pertinente para la recolección de datos que a continuación se mencionarán.

2.2. Metodología de la investigación

La elección de una metodología se encuentra determinada por el supuesto que rige la investigación, así como del sustento teórico que justifica el objeto de estudio. Según Taylor y Bogdan (1986: 15 citado en Pérez Serrano, 2008: 18)

> El término metodología designa el modo en que enfocamos los problemas y buscamos las respuestas. En las ciencias sociales se aplica a la manera de realizar la investigación. Nuestros supuestos, intereses y propósitos nos llevan a elegir una u otra metodología. Reducidos a sus rasgos esenciales, los debates sobre metodología tratan sobre supuestos y propósitos, sobre teoría y perspectiva.

La teoría de las representaciones sociales trabaja con los métodos cuantitativos o cualitativos porque a través de ellos se explican las

vinculaciones entre lo micro y macro, la acción y estructura, lo individual y colectivo (Peña Zepeda y Gonzales, 2001). Los métodos cuantitativos se definen por su trabajo numérico, por la repetición, generalización o predicción de los hechos sociales, dándole prioridad al análisis de la distribución. Mientras que los métodos cualitativos ponen énfasis en la visión de los actores sociales y al análisis contextual (Vela Peón, 2001) en que se desarrolla la investigación, asimismo se centra en el carácter interpretativo de las relaciones sociales.

Por consiguiente, trabajar con los métodos de las representaciones sociales es una actividad constructora, ya que el proceso que se realiza en el momento de revelar cuáles son las imágenes sociales, éstas se manifiestan en las producciones verbales, por ende, cuando a un sujeto se le realiza un cuestionamiento, éste construye cognitivamente el objeto por el cual se le ha preguntado y esa lógica es la que se analiza.

El estudio de las representaciones sociales plantea la recolección y análisis de los datos, además, esta metodología está determinada por los sustentos teóricos; a través del análisis se conoce el esquema figurativo, el campo de las representaciones, las actitudes y todo el conjunto de información (Ibañez, 1988) que componen las representaciones sociales y no imágenes o creencias.

El método es la técnica empleada para la elaboración y adquisición del conocimiento, y la técnica son los medios utilizados en una ciencia o actividad, en este sentido Álvares-Gayou Jurgenson (2011) utiliza

ambos –método y técnica– de forma indistinta para referirse a las diversas formas que los investigadores obtienen la información que buscan en sus estudios. Sin embargo, cabe aclarar que los métodos y técnicas para el presente trabajo de investigación son dos cosas completamente diferentes.

Dado que existen procedimientos, pasos y reglas que se ejecutan para llevar a cabo la investigación que, en cuyo caso, "motivan un conjunto de operaciones que, en su ejecución, seleccionan y coordinan una o varias técnicas, con lo que alcanza su objeto de estudio" (Peña Zepeda y Gonzales, 2001: 333); por tanto, entenderemos por método al conjunto de operaciones y actividades que se realizan de forma sistemática para conocer la realidad y sus diversas perspectivas. La técnica está asociada a la recolección de los datos, de medición y análisis de la información, en otras palabras, el conjunto de procedimientos y recursos de los que se apoyan las ciencias.

En los siguientes apartados se abordan los métodos y técnicas que se utilizarón para la recolección de los datos en la investigación cualitativa, pero sobre todo de dos particulares métodos adoptados en el estudio de las representaciones sociales.

2.2.1. Cuestionario de asociaciones libres

El cuestionario de asociaciones libres es una de las técnicas más utilizadas por las representaciones sociales, pues facilita la recolección

del material a través de un cuestionario ordenado, lo escrito es sometido al análisis de contenido, mismo que da como resultado una serie de indicadores que posibilita reconstruir el contenido de las representaciones sociales.

El cuestionario introduce aspectos cuantitativos fundamentales para las representaciones sociales, viabiliza la organización de la información, pone de manifiesto factores explicativos o discriminatorios de una población, además de vincularse con su estandarización con el fin de reducir la subjetivación en la recolección de información y las expresiones de los sujetos al estar dirigida a un tema en específico (Abric, 2001).

El cuestionario de asociaciones libres trabaja desde el análisis de correspondencias (Ibañez, 1988); es desde este marco que como investigadores debemos dar cuenta de los datos a través de un análisis multidimensonal, de tipo factorial, con alcance descriptivo. Se realiza con un diferencial semántico; en este caso, se busca una serie de palabras-estímulo que están relacionadas con el objeto de estudio. Para esta investigación se seleccionaron las frases motivantes "estudiante de literatura" o "estudiante de lingüística"; una vez seleccionada la palabras-estímulo se solicitó a los sujetos que asociarán libremente la expresión y anotarán una serie de términos; posteriormente, se les indicó que marcaran el que consideraban de mayor relevancia. De esta forma, se fue conformando una base de datos o conjunto de términos y

de asociaciones que constituyeron una serie de campos semánticos a partir de las palabras-estímulo. Esta base de palabras asociativas fueron las que proporcionaron los primeros resultados de las representaciones sociales.

A continuación se recurrió al análisis de correspondencias para establecer las similitudes existentes entre los diversos campos semánticos; la captura generó representaciones gráficas donde se visualiza el grado de solapamiento o independencia entre los campos semánticos. El concentrado permitió colocar las palabras de forma particular o agruparlas de acuerdo al campo semántico. Lo anterior permitió entender cómo las personas estructuran, a través de sus campos semánticos, un determinado objeto, lo que facilitó acceder a las representaciones sociales que van construyendo en torno al objeto en cuestión.

Ahora bien, el cuestionario de asociaciones libres sirvió para conocer las palabras nucleares o los campos semánticos que fueron útiles para elaborar las preguntas necesarias para la construcción de la guía de entrevista.

Las palabras nucleares son términos que contienen una fuerte carga de creencias, opiniones, actitudes negativas o positivas y que son elegidas por los individuos al asociarlas con la palabra-estímulo. Las personas dan sentido a todos aquellos acontecimientos que se encuentran en su entorno social, ya que el objeto por sí mismo no

existe, esto es, el objeto solo es y existe para un individuo o grupo que tiene relación con el mismo, por ello una representación es la imagen de algo para los sujetos que viven en sociedad (Abric, 2001b). La palabra nuclear puede estar constituida por varios elementos que den significación al objeto representado; es a través del núcleo central que se observan las dimensiones socioafectivas, sociales o ideológicas.

En este punto es necesario mencionar que el cuestionario de asociaciones libres debe estar orientado a un tema determinado; en esta investigación está encausado hacia observar cómo se ven a sí mismos, cómo creen que los ven y cómo ven a los otros los alumnos del eje terminal en lingüística y el eje terminal en literatura. En este sentido, se diseñó el cuestionario con la perspectiva de saber qué es lo que pensaban de ellos mismos y de sus compañeros del otro eje. Para ver la forma del instrumento se puede ir al anexo 1.

El cuestionario de asociaciones libres no debe llevar el nombre de quien proporciona los datos, lo genera confianza en quien contesta y de esta forma existe una libertad y sin miedo a ninguna represalia, logrando que las respuestas vertidas por los jóvenes sean lo más sinceras posibles.

2.1.1.1. Aplicación del cuestionario

Para la recopilación de los datos del cuestionario de asociaciones libres se aplicó el instrumento a los alumnos de la licenciatura en LLH,

Pedagogía, Gestión de la Información (Bibliotecología) que estuvieran cursando los semestres quinto, octavo y noveno.

Para tal efecto fue necesario solicitar a la coordinación académica de la Facultad de Humanidades los horarios de clases, de los respectivos grupos que ya teníamos seleccionados. Una vez que obtuvimos los horarios y se ubicaron los salones donde recibirían clases los estudiantes, se procedió a aplicar los cuestionarios.

Cuando los informantes se dedicaron a contestar los cuestionarios, debo mencionar que algunos de ellos tuvieron dificultad para responder, pues no entendieron de qué se trataba, por lo que tuve que leerles tres veces más las instrucciones para que comprendieran en qué consistía el instrumento, de ahí la importancia de la necesidad de estar presente al momento de su aplicación, son el fin de evitar esta situación.

2.1.1.2. Acopio de los datos

Una vez terminada la aplicación del cuestionario de asociaciones libres, para la recolección de la información, se elaboró una base de datos que reuniera ciertas características, con la finalidad de utilizarla posteriormente en el análisis, o bien en la formulación de preguntas para la guía de entrevista. Es así que se diseñó una base de datos en el software Office Excel que contuviera:

- Palabra: todo el universo de palabras por licenciatura y semestre, esto es, todas aquellas palabras que los informantes habían escrito en el cuestionario de asociaciones libres.
- Categoría gramatical: se divide en tres subcategorías adjetivo, sustantivo y verbo. En la base se señalaba a qué categoría pertenecía la palabra escogida por los informantes, por lo que se marca con una X la correspondencia con alguna de las tres categorías antes indicadas.
- Palabra repetida: en este apartado se coloca el número de veces que los sujetos repetían la palabra más de una vez, sin que ésta fuera la palabra nuclear.
- Palabra nuclear: al igual que la anterior se colocaba el número de veces que los individuos repetían la palabra nuclear; dicho de otro modo, la palabra que ellos seleccionaban como la principal de la representación.
- Expresión: aquellas palabras que tiene relación con las actitudes positivas o negativas, así como con las relacionadas al campo laboral o al área de formación.

Una vez finalizado el diseño de la base de datos, se procedió a transcribir toda la información que los informantes habían vertido en el cuestionario. Sin embargo, la transcripción no fue tan fácil, porque algunas veces los sujetos colocaban más palabras de lo que se les

indicaba, o bien porque escribían oraciones. Por eso a la hora de decidir qué palabras tomar como las principales se llegó a la conclusión que, de las tres palabras que colocaban, se tomaría la que aportara mayor significación al núcleo figurativo de la representación social. También se resolvió que cuando los alumnos indicaran oraciones se iba a tomar como referencia aquellas palabras que ya hubieran aparecido con anterioridad y que existiera una conexión significativa. Por último, también se decidió anular los cuestionarios que no estuvieran completos, así como aquellos en las que se marcaron todas la palabras como nucleares. Por ejemplo, en uno de los cuestionarios, en el quinto renglón, apareció *sumisos cuando la ocasión lo requiere,* por lo que se tomó como palabra nuclear la palabra sumisos; en otro cuestionario se anotó *buena ortografía* y la palabra ortografía se consideró como palabra nuclear; otro ejemplo es que un alumno escribió en el cuarto renglón *flojos* y en el quinto *no estudian* por lo que la equivalencia de no estudian fue flojo, a razón de ya existir con anterioridad.

La duración o el tiempo de captura para la realización de la base de datos no fue mayor a 48 horas, no obstante la designación de expresiones si representó un contratiempo, toda vez que se encontraron expresiones ambiguas como lo explicado en líneas anteriores.

2.2.2. Entrevista

La entrevista es considerada un método indispensable para el estudio de las representaciones sociales, pues se produce en el discurso. Grize (1981 citado en Abric, 2001: 55) demuestra que "el discurso es una actividad compleja, caracterizada por ciertos aspectos que hacen difícil el análisis: actividad de un sujeto locutor al usar una lengua natural, el discurso está sometido a las reglas de enunciación."

Sin embargo, la entrevista es una situación creada con el propósito de que un individuo pueda expresar, en una conversación diálogal, partes esenciales sobre referencias pasadas o presentes, así como sus intenciones futuras; por lo que en la entrevista interactúan personas, es decir, un entrevistado que proporciona la información, un entrevistador que la recibe propiciando entre ellos un intercambio simbólico que retroalimenta el proceso (Vela Peón, 2001). Lo que concuerda con la idea de Moser y Kalton (1971: 271 citado en Bell, 2002: 151), quienes definen a la entrevista como "una conversación entre el entrevistador y el entrevistado con el fin de obtener de éste una información determinada". Y en este proceso diálogal las personas, que se encuentran inmersas en ella, están sujetas a ciertos esquemas o pautas relacionadas con el tema a tratar durante la entrevista; por ende, se requiere de una ardua preparación para diseñarla.

La entrevista es uno de los métodos más utilizados en la investigación social porque se puede emplear para diversos fines,

como la recopilación de datos de forma verbal, además de ser adaptable ya que como investigadores puedemos, a través de ella, profundizar en las respuestas que los entrevistados otorgan e investigar motivos, sentimientos a profundidad, a diferencia de otros métodos como el cuestionario. Asimismo, este método es ideal porque son visiones complemantarias de la reconstrucción de la realidad, genera nuevos conocimientos sobre la vida social y comprende los factores que subyacen al interior de los comportamientos verbales de los grupos humanos o en las comunidades de práctica.

Además que "introduce a los debates de la objetividad y subjetividad, destacando su significado para el desarrollo teórico o explicando sus posibilidades metodológicas" (Vela Peón, 2001: 66); por consiguiente, la entrevista constituye una alternativa que privilegia la cuantificación como criterio de validez, pero no deja de lado lo cualitativo. Y se reafirma que es indispensable para generar un espacio de interacción en el que se exprese un conocimiento ordenado del mundo de los sujetos que lo cohabitan; así, las interacciones entre los individuos, cuyas intenciones y símbolos están la mayor parte de la veces ocultos, son expuestos en el análisis, por lo que el empleo de estos recursos son indispensables para decodificar, descifrar e interpretar el discurso de los sujetos.

La entrevista, según Vela Peón (2001: 68), "proporciona una lectura de lo social a través de la reconstrucción del lenguaje, en el cual

los entrevistados expresan los pensamientos, deseos y el mismo inconsciente"; por consiguiente, es invaluable para la generación del conocimiento social, para el análisis de procesos culturales de integración, así como para el estudio de la construcción de la identidad.

Finalmente, la entrevista por su sistematicidad tiene un alto índice de confiabilidad y validez, ya que la recolección de los datos relevantes y significativos dan la oportunidad de cruzar la información para averiguar hechos y situaciones que dentro de

> las grabaciones pueden ser útiles para comprobar las palabras exactas de alguna afirmación que quisiéramos citar y confirmar que las notas que tomamos son fieles. También pueden ser de utilidad si queremos realizar algún tipo de análisis de contenido y necesitamos poder escuchar varias veces para identificar las categorías (Bell, 2002: 156).

Utilizar la entrevista supone recurrir a los métodos de análisis de contenido subordinado a las interpretaciones. Ahora bien, muchos investigadores han expresado que el empleo de la entrevista es efectiva para la recolección de datos, sin embargo, también han comentado que ésta va a depender de los matices o propósitos que se plantean en la investigación, es decir, qué es lo que se desea obtener durante el desarrollo de la entrevista, el grado de profundidad y las dimensiones. Por lo tanto, es importante recalcar que no siempre la entrevista va hacer la misma, de tal forma que se han elaborado tres clasificaciones: entrevista estructurada, semiestructurada y no estructurada.

Por consiguiente y tomando encuenta el objeto de estudio de la presente investigación, las dimensiones y grado de profundidad se trabaja con la entrevista semiestructurada, ya que ésta representa la mejor opción para los propósitos y fines que guían la investigación.

2.2.2.1. Entrevista semidirigida focal

La entrevista semidirigida es el resultado de la combinación de la entrevista estructurada y de la no estructurada. Este tipo de entrevista es de gran utilidad cuando lo que nos interesa estudiar la representación social, de la identidad y a través del discurso de los sujetos de estudio; por lo tanto, su función radica en entrevistar a personas que tienen muy poco tiempo, es decir, aquellas personas que aprecian su tiempo en cada momento.

Este método es de gran utilidad para el entrevistador, porque al contar con un tema y preguntas preestablecidas se requiere de cierta capacidad, preparación y control de lo que desea e interesa en el desarrollo de la entrevista, sin que esto signifique que controle las manifestaciones de los sujetos; en otras palabras, el entrevistador no tiene dominio total sobre el informante. Por lo tanto, en la entrevista semidirigida el entrevistador mantiene, durante toda la conversación, el tema que desea investigar, y proporciona al informante espacio y libertad para puntualizar el contenido de la información.

Como parte de la metodología que se utilizó en la presente investigación se recurrió a la entrevista semidirigida focal o grupal, la cual se caracteriza por atender un "conjunto de personas que se reúnen con el fin de interactuar en una situación de entrevista grupal, semiestructurada y focalizada sobre una temática particular, que es común y compartida por todos" (Vela Peón, 2001: 79). A lo anterior, se agrega que la entrevista semidirigida focal funciona cuando los participantes ponen en marcha sus recuerdos, sentimientos y actitudes logrando que la discusión se mantenga sobre el tema a tratar.

Además de prepararse como entrevistadores para familiarizarnos con el lenguaje de los informantes, debemos tener en mente que los informantes manejan un lenguaje que les es propio y, por lo tanto, tiene que pensar en utilizar palabras que sean apropiadas para que a la hora de realizar las preguntas no sean oscuras. Lo que hace ideal a la entrevista semidirigida focal es que las preguntas realizadas, por nosotros, como entrevistadores, deben ser claras para no incurrir a confusión.

Múltiples autores han señalado que el número de personas que deberían integrar al grupo focal debe ser como mínimo de seis y un máximo de doce participantes, aunque en las investigaciones lo ideal sería contar con seis o siete personas, porque la cantidad de información otorgada por ellos de forma oral deberá ser transcrita con el fin de realizar el análisis de contenido.

Lo anterior convierte a este tipo de entrevista en un método excelente para estudiar elementos de tipo sociocultural, así como de tipo educativo, lo que nos permite indagar sobre temas o problemáticas poco conocidas que se convertirán en estudios más profundos. Asimismo, "proporciona información cualitativa relativa a las percepciones, opiniones, actitudes subyacentes sobre patrones de comportamiento" (Vela Peón: 80), lo que la hace ideal para observar cómo se construye la identidad a través del discurso, porque es por medio del lenguaje que se van transmitiendo las actitudes, los estereotipos e imágenes que solemos proyectar y que proyectan los demás.

2.2.2.2. Diseño

El diseño de la entrevista semidirigida es muy importante, pues requiere dedicación, por lo que es fundamental tener en cuenta cómo realizarla. Wiseman y Aron (1972 citado en Bell, 2002) afirman que la entrevista requiere de ciertos cuidados, precisión y práctica con el propósito de conseguir una buena pieza de información de lo que se está investigando. Análogamente se debe de seleccionar el tema a tratar, diseñar las preguntas que servirán para guiarse durante la entrevista, así como pensar en los métodos de análisis que se utilizarán para interpretar los resultados.

En este sentido, al diseñar la entrevista, procuramos emplear un lenguaje comprensible y accesible para los entrevistados, es decir, evitamos utilizar un lenguaje complejo en las preguntas, pues consideramos que el objetivo principal era que los sujetos comprendieran de forma clara y sencilla lo que se les estaba preguntando.

Diseñar la guía de entrevista no es fácil o sencillo, pues se debe pensar en aquellas personas a las que se están entrevistando, su posición socioeconómica, su nivel educativo y el capital cultural que poseen, pues si no se tiene en cuenta lo anterior las preguntas no servirán de nada.

Contar con el cuestionario de asociaciones libres, facilita el diseño de las preguntas, es decir, no se realizaron preguntas al azar, porque como parte de la validez y confiabilidad éstas deben formar parte de un seguimiento que previamente se había realizado, de esta manera es posible hacer el cruce de datos a la hora de realizar el análisis.

Para tener un mejor control de la entrevista, las preguntas se ubicaron en tres grandes bloques:

- Campo de información o dimensión cognitiva: Dirigidas a conocer la información que sabe el sujeto.

- Campo de actitud: Está relacionada con las valoraciones que tienen los sujetos hacia el objeto representado y puede ser tanto positiva como negativa.
- Campo de representación: Es la imagen dominante del objeto representado.

Una vez que se tuvieron formuladas las preguntas de la guía de la entrevista fue importante realizar pruebas piloto. La prueba piloto se realizó con un grupo de personas que fueron ajenas al contexto, en otras palabras, personas que no contestaron el cuestionario de asociaciones libres, esto con la única finalidad de observar la reacción hacia las preguntas y observar si efectivamente son entendibles y posibilitan obtener la información que nos interesa recolectar.

Como investigadores siempre debemos tener en cuenta el tema que se va a tratar, por tal razón debemos estar atento, en todo momento, en que los participantes no desvíen su atención del tema de interés, aunque la discusión sea esencialmente abierta.

Vela Peón (2001: 79) agrega que "hay flexibilidad en el orden con que se cubren los temas y hay libertad para seguir las líneas de discusión", pues es lo que caracteriza a la entrevista semidirigida focal, que no es cerrada como la estructurada o abierta como la no estructurada, sino que se encuentra en un punto medio y conveniente al investigador. El diseño es de vital importancia porque la generación

de conocimiento que se produce en ella es lo que da validez y confiabilidad a la recolección de información.

Pero pensar en el diseño no es únicamente preocuparse en realizar las preguntas adecuadas para que se lleve a cabo la entrevista semidirigida focal, sino tener en cuenta el cómo, dónde, cuándo se va a realizar la entrevista así como definir el número de informantes y quiénes serán.

En primer lugar, es necesario decidir el número de participantes y seleccionarlos. La selección de los entrevistados se debe realizar bajo los criterios de homogeneidad y heterogeneidad (Vela Peón: 2001), esto con la finalidad de que el grupo focal comparta características similares para evitar conflictos de perspectivas durante la discusión de los temas a tratar, así como tener un grupo equilibrado que tendría como propósito fomentar la diversidad de las opiniones. El número que tuve de entrevistados en la entrevista semidiriga focal fue de siete personas.

En segundo lugar, y una vez seleccionados los participantes, los cite en un día, lugar y hora específicos. "Las personas que se prestan a una entrevista merecen cierta consideración y, por consiguiente, deberemos ajustarnos a sus planes, por inconvenientes que nos puedan plantear. Procuremos fijar un lugar y una hora en que no se nos vaya a molestar" (Bell, 2002: 157). En este caso, se debe tomar como marco de referencia a los informantes, pues ellos son los que de una u otra forma marcarán la pautas para que la entrevista se lleve a buen término.

Una vez que todos los informantes estuvieron de acuerdo en la hora y el día, se prosigue en seleccionar el espacio adecuado. El espacio, menciona Ander-Egg (1995), es el lugar de encuentro entre el entrevistador y los participantes, con el objetivo de realizar una entrevista en las mejores condiciones. El lugar que se escoja para que se lleve a cabo la entrevista debe poseer un ambiente agradable, donde los entrevistados se sientan cómodos de expresarse libremente.

Y, en tercer lugar, siempre hay que tener un plan para saber cómo realizar la entrevista. Para el desarrollo de la entrevista semidiriga focal me guié por cinco pasos establecidos por Vela Peón (2001), pues menciona que son importantes para la realización de este proceso:

- Inicio de la entrevista: Nos presentamos antes nuestros informantes y les explicamos el propósito de la misma, asegurándonos que los entrevistados acepten ser parte de ella, y para que conozcan las razones del por qué están siendo entrevistados. Se les agradece su asistencia comentándoles cómo se realizarán las interacciones entre ellos, debido a que los turnos de habla son importantes porque el orden en la toma de turnos evita los solapamientos entre ellos y nosotros. También es necesario solicitar a los participantes que se presenten y otorguen datos como su nombre, lugar de procedencia, edad, escolaridad entre otras. La importancia radica en que los informantes se conozcan obteniendo un grado de familiaridad al

interior del grupo; y por último nos ayuda al reconocimiento de voz una vez terminada la entrevista y se empiece la transcripción de dichos datos.

- Establecimiento del *rapport*: Una vez iniciada la entrevista, debemos de evitar utilizar un lenguaje complejo para evitar malentendidos; así como procurar que los entrevistados se sientan cómodos y no juzgados. Por otra parte, se debe crear un *rapport*, es decir, un grado de simpatía o empatía entre los entrevistados y nosotros; si se logra de manera positiva el informante no tendrá reservas en sus opiniones. Para lograr la simpatía, necesitamos poseer ciertas habilidades en la técnica de la entrevista, a la vez de estar consciente de que la vestimenta puede llegar a influir en el comportamiento, así como del trato que les confiera.
- Identificación de la información de interés: Debemos tener la habilidad de reconocer o identificar cuándo los informantes estén dando información relevante para la investigación, por lo que debemos alentar a los informantes a ofrecer explicaciones que profundicen en el tema. Poseer habilidades para reconocer cuando no exista una comunicación entre los receptores, y de igual manera, familiarizarnos con el lenguaje no verbal que alguno de los informantes utilizan pues la manifestación de éstos puede ser relevante para la investigación.

- Completando la entrevista: Debemos conocer en qué momento se tiene que terminar la entrevista, y esto se logra cuando se tiene toda la información que se desea. Además se recomienda que las entrevistas sean cortas, para no cansar a los informantes.
- Cerrando la entrevista: Una vez terminada la entrevista, debemos resumir brevemente lo que se ha aprendido, agradecemos a todos los participantes por su valiosa cooperación y les solicitamos su ayuda si en algún momento del proceso de transcripción se necesitara recurrir a ellos.

Para tener una entrevista exitosa se debe crear un ambiente agradable para el grupo focal con el que se está trabajando; así mismo, establecer recomendaciones, tales como apagar los teléfonos celulares, siempre pedir los turnos de habla, pero sobre todo recordar que debe existir en todo momento respeto en las opiniones de sus compañeros.

Nunca debemos perder el control de la entrevista, por tal motivo tenemos que estar atento y no perder el tema o el objetivo principal y si se observa que los informantes están platicando de otra cosa, siempre y de manera sutil regresarlos al tema que se está tratando.

Y, por último, debemos poseer habilidades para descifrar el lenguaje no verbal que algunos de los entrevistados usan, para preguntar a la persona que está haciendo uso de este lenguaje en particular, qué es lo que opina de lo que sus compañeros comentan.

2.2.2.3. Realización y transcripción de la entrevista

La entrevista semidirigida focal se llevó a cabo el día martes 26 de febrero de 2013 a las 18:00 horas. Y ese día se presentaron todos y cada uno de los informantes a los que había solicitado su participación en el proyecto. El grupo tuvo las características que muchos de los investigadores hacen hincapié, fue un grupo focal homogéneo y heterogéneo.

Inicié la entrevista haciendo una pequeña presentación de quién era y posteriormente presenté a la persona que me acompañaba[3] ese día, paso seguido expliqué el objetivo de la entrevista y qué esperaba de ellos. Les motivé a hablar con sinceridad y sin miedo a alguna represalia. Después les expliqué que, para que existiera un ambiente de respeto y cordialidad, levantaran la mano para pedir los turnos de habla, esto con el fin de que no hubieran solapamientos en los comentarios y que todos pudiéramos escucharnos.

Al término de la presentación y de las indicaciones, les proporcioné unas hojas tamaño media carta, en la cual se les pedía los siguientes datos:

- Nombre.
- Eje al que pertenecen.

[3] Agradezco a Marco Antonio Morales Urbina por haberme apoyado el día de la entrevista y por fomentar que el ambiente fuera más agradable para el grupo que nos acompañaba ese día.

- Por qué estudian la carrera.
- Correo electrónico.

Una vez que llenaron este formato y se autopresentaron, teniendo en cuenta los elementos que habían anotado y se dirigieran hacia el resto del grupo focal, lo anterior para que se conocieran y supieran datos generales, para crear una atmósfera más agradable y el *rapport*.

La entrevista tuvo algunos tropiezos al inicio, porque no habían comprendido la pregunta inicial y por los nervios no se animaban a contestar, por lo que tuve que rehacer no sólo esa pregunta, sino varias de ellas, para que ellos se animaran a contestar autoseleccionándose, pero una vez que se formuló de nuevo la pregunta se relajaron y contestaron más fácilmente. Poco a poco la entrevista fue fluyendo hasta llegar a su culminación.

La transcripción de la entrevista se llevó a cabo a través del *software Transcriber -1.5.1*. Este instrumento me ayudó para transcribir todos los comentarios que los informantes otorgaron durante la entrevista. Esta transcripción facilitará la observación de las actitudes, imágenes y qué es lo que tienen introyectado de su campo disciplinario los informantes.

La transcripción fue ardua porque la velocidad con la que transcurre el audio es diferente a la velocidad de la transcripción, por lo que se tiene que regresar una y otra vez, pausar, afinar el oído, para

colocar los comentarios de los jóvenes y algunas veces el sonido no llega ser tan nítido, lo que hace más difícil la transcripción, además que los informantes a veces no terminaban sus oraciones y si las terminaban la voz era casi imperceptible. También se vuelve pesado por las largas horas que permanecí sentada escuchando y a veces se tiene la sensación de que no avanzas por completo, aunque al término de la transcripción se obtienen los resultados finales, lo que produce una gran satisfacción.

2.2.3. Herramienta e instrumento

Los instrumentos empleados en la investigación fueron el guión de entrevista y la transcripción. El primero es una serie de preguntas producidas y emanadas del cuestionario de asociaciones libres, con el objetivo de conocer las actitudes, imágenes y las introyecciones de los informantes. Su función es la de proporcionar los datos necesarios que se utilizarán en la triangulación de la interpretación con las conclusiones, así como aseverar la validez y fiabilidad de las respuestas producidas a través del discurso de los participantes. El segundo es la representación sistemática de la lengua hablada a la escrita, en resumidas cuentas la transcripción es poner en texto lo que se ha comentado de forma oral; el objetivo es encontrar las categorizaciones que los sujetos otorgan a su vida cotidiana y que cobran sentido en las interacciones sociales.

Finalmente, las herramientas manejadas fueron la grabadora y el *software* denominado *Trasncriber-1.5.1*. Para la grabación se utilizó una grabadora marca *Sony*, que fue parte vital para la recolección de los datos, ya que sin ella no se habría podido colocar en texto los comentarios que los informantes otorgaron durante el transcurso de la entrevista semidirigida grupal. Y, por último, el programa *Trasncriber-1.5.1*., al igual que la grabadora, es importante para la metodología ya que facilita la transcripción de los datos y posibilita la observación textual de la información.

2.2.4. Validez y fiabilidad en la investigación cualitativa

Toda investigación científica debe tener cualidades esenciales para la recolección de datos. Por ello realizar la validez y fiabilidad de los datos obtenidos, cotejando con las opiniones vertidas por los sujetos y contrastarlos con los resultados, son signos de que las conclusiones obtenidas en un determinado estudio produce una garantía de fiabilidad, lo que deja a la conclusión con más credibilidad a la hora de analizar los datos del objeto de estudio, pues se sabe que los resultados no han sido manipulados o alterados. Este es un tema nodal porque su propiedad y aceptación, como parte de las técnicas básicas en las investigaciones cualitativas, están dirigidas en la generación del conocimiento (Vela Peón, 2001).

En la búsqueda de la validez y fiabilidad los investigadores cualitativos encuentran "la objetividad por otros medios, tales como el examen cruzado de la información, el contraste de diversas intersubjetividades, etc., utilizando como criterio de evidencia el acuerdo en el contexto de la vida ordinaria" (Pérez Serrano, 2011: 77). Se sabe que existe fiabilidad cuando los investigadores no influyen en las respuestas de los informantes, ya que éstas consisten en comprender la realidad social. La fiabilidad consiste en el grado en que las contestaciones sean independientes de la investigación y su validez en la medida en que se interpretan de forma correcta. Entonces la fiabilidad, dentro de la investigación cualitativa, debe partir de una estandarización de los registros y de que se tengan previamente elaboradas las categorías.

La validez se puede obtener con diversos métodos como la triangulación, saturación y el contraste con otros colegas. La triangulación consiste en reunir una variedad de datos y métodos, y el cruce de la información garantiza que los datos reunidos sean confiables.

Hablar de la triangulación implica pensar: a) en la teoría, como la perspectiva de un punto de vista; b) en el investigador, por la credibilidad emanada de la objetividad en la recolección de los datos; c) en la metodología, en tener claro cuáles serán los métodos utilizados en el transcurso de la investigación, aquí la triangulación se alcanza

desde el momento en que los datos obtenidos en el cuestionario de asociaciones libres acontecen y son parecidos a los datos que emergen en la entrevista semiestructurada; y finalmente c) en la saturación que consiste en recoger las pruebas y evidencias para garantizar la credibilidad de la investigación (Pérez Serrano, 2011).

Por consiguiente, los datos de la investigación son aceptables o creíbles, porque existe evidencia suficiente para comprobar que los resultados de la información son validos y fiables.

La investigación se hace creíble porque el investigador tiene la oportunidad de observar continuamente, en el mismo lugar, lo que lo posibilita reconocer lo esencial de lo irrelevante.

Una vez que se tienen los datos, y para garantizar la objetividad, es necesario realizar transcripciones textuales, citas directas de fuentes documentales, revisar los hallazgos de otros investigadores, en caso que se trabaje con otros observadores; y, por último, recoger a través de las diferentes herramientas (grabaciones en audio o video) utilizadas por el investigador la información. Por consiguiente, capturar o transcribir la información inmediatamente es imperativo porque de esta forma se tiene más fresco el proceso de la información y los datos transcritos se vuelven más ricos para el objeto de estudio.

Vela Peón (2001) comenta que la validez y fiabilidad están en conjunción con tres criterios distintos: la legitimidad del investigador, el empleo apropiado de la técnica y la calidad del *rapport*. La

legitimidad del investigador se construye en dos aspectos, ya sea tono formal e informal; el primero responde al uso de la técnica para el objeto de estudio, que se demuestra en la institución, mientras que el segundo se logra reiterando que la técnica utilizada es pertinente para el objeto de estudio, facilitando a los informantes conocer de la seriedad e importancia de la investigación así como su valiosa participación.

El empleo apropiado de la técnica aquí realza la relevancia de la experiencia y el tipo de entrenamiento que debe poseer el investigador para asegurar la validez y fiabilidad de la investigación. Finalmente, la calidad de *rapport* es un indicador excepcional para asegurar que la información que se está obteniendo en el transcurso de la investigación es la óptima.

2.2.5. Análisis de los datos cualitativos: el análisis de contenido

Una de las principales razones para utilizar el análisis de los datos cualitativos es porque trabaja con datos tanto cuantitativos como cualitativos, puesto que lo que nos interesa es la intención o perspectiva con la que se trabajan los datos que se están abordando. Los datos obtenidos son analizados desde una intención o actitud cualitativa porque enriquece el análisis, al dar respuesta al objeto de estudio para comprender la realidad.

El análisis de los datos cualitativos se inicia desde las primeras fases de la investigación, y a medida en que ésta va transcurriendo se fortalece con las intuiciones, reflexiones e interpretaciones que se poseen de los resultados, por lo que todo dato, discurso o comportamiento es analizado. Esto implica organizar la información. A lo anterior se agrega elaborar patrones, categorías, unidades de análisis y la búsqueda de las mismas. Así

> analizar cualitativamente supone también *interpretar*, asignar significados, describir y comprender los patrones encontrados y buscar conexiones entre éstas y otras categorías. Por último, pero no por ello menos importante, analizar cualitativamente incluye *valorar*, elaborar y razonar juicios sobre criterios que se han hecho explícitos, usando claves internas de interpretación (Tojár Hurtado, 2006: 286).

La información obtenida se da a través de una búsqueda sistemática y reflexiva por medio de los métodos, herramientas e instrumentos utilizados en la investigación cualitativa. Su importancia radica en recopilar la información, trabajar los datos, organizarlos en unidades manejables y descubrir qué es importante y qué van aportar a la investigación (Pérez Serrano, 2011), esto con la finalidad de contestar a las preguntas y supuestos del objeto de estudio.

Es así que el análisis de datos consiste en reducir, categorizar, clasificar, sintetizar y comparar la información para tener una visión totalizadora del objeto de estudio (Pérez Serrano, 2011).

Para hacer el análisis de los datos hice la reducción ciertos datos pues lo que buscaba era simplificar la información para hacerla

manejable e interpretable, eliminando de tal forma lo que considere superfluo y redundante, de tal forma, utilicé únicamente aquellos materiales que fueron significativos para mi investigación.

Después hice la categorización de los datos, es decir, hice un listado de palabras, que se tomó tanto del cuestionario de asociaciones libres y de la entrevista semidiriga focal, donde se colocó la conceptualización de lo que se entiende de ellas, con la finalidad de trabajar de forma más eficiente los datos recogidos y observar la relación entre lo cuantitativo y lo cualitativo, en este sentido se logra tener claro los hallazgos y conclusiones de la investigación. La clasificación por categorías se trabajo de manera concienzuda debido a que se utilizó para trabajar la información en el análisis de contenido.

Para llegar al análisis de los datos fue necesario tomar en cuenta la metodología, ya que ésta indicó cuáles fueron los procedimientos y técnicas a utilizar durante todo el proceso.

2.2.5.1. Análisis de contenido

En los últimos años, este tipo de análisis ha sido utilizado como un instrumento que da respuesta para descubrir la estructura interna de la información, ya que centra su búsqueda en vocablos o símbolos que establecen el contenido de la comunicación; así, el análisis de contenido permite investigar las propiedades del discurso (Pérez Serrano, 2011) utilizadas en las comunicación interhumana.

El análisis de contenido "es una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que pueden aplicarse a su contexto" (Krippendorf, 1990: 28). Para el presente trabajo tomaremos esta definición por considerarla la más completa. Ahora bien, el análisis de contenido de ver ser:

- Objetivo: Donde los procedimientos deben ser reproducidos por otros investigadores, ya que los resultados son puestos a verificación. Para que esto suceda las categorías deben ser definidas con precisión y claridad para ser aplicadas al análisis;
- Sistemáticos: Donde la inclusión o exclusión de las categorías se hace de acuerdo con reglas y criterios establecidos, esto con la única finalidad de no manipular los datos en beneficio de la propia investigación;
- Contenido manifiesto: Implica que los resultados obtenidos en el análisis pueden ser tratados numéricamente, es decir al ser datos aislados pueden ser susceptibles a ser ordenados por categorías y de forma estadística; y
- Capacidad de generalización: se da como un proceso de comprobación de hipótesis o supuestos previamente formulada para la verificación de las conclusiones dentro de la investigación.

Esta técnica facilita el trabajo de investigación, pues se recupera aquella información necesaria para el análisis de los datos obtenidos,

los cuales reflejan las actitudes, intereses y valores de los grupos; su principal propósito es proporcionar conocimientos, nuevas comprensiones, una representación de los hechos y una guía práctica para la acción. En el tratamiento de la comunicación "indica que en el proceso de codificación y descodificación intervienen, de forma básica, las actitudes, intereses, la personalidad y los valores de quien escribe y de quien recibe" (Pérez Serrano, 2011: 141), lo que incide directamente a la comunicación y hace al análisis de contenido uno de los métodos ideales para el análisis. De esto se entiende que las respuestas verbales llegan a proporcionar información de los motivos o intenciones que poseen las personas, en determinadas situaciones de su vida cotidiana.

Cuando se habla de análisis de contenido se debe comprender desde el sentido contextual, ya que el lenguaje no existe como algo aislado sino que durante la enunciación se manifiestan otros factores que acceden a la comunicación. Por ello existen dos niveles en el análisis de contenido: el manifiesto y el latente (Pérez Serrano, 2011). El primero analiza únicamente lo que los sujetos dicen y nada más; en este nivel del análisis el investigador transcribe de forma directa las respuestas en función de un código determinado. En el segundo, el investigador codifica el significado de la respuesta o de la motivación subyacente de la conducta descrita; en otras palabras, el nivel latente consiste en saber las intenciones y motivaciones verdaderas del sujeto,

lo que las enunciaciones de los informantes implican o lo que realmente quieren decir con ellas.

De estos dos niveles de análisis el más importante es el latente, porque en él acontecen las inferencias que los sujetos otorgan de la imagen o representación que tienen de los sujetos a través del discurso. La inferencia que se llega hacer del discurso de los hablantes permite dar respuesta a lo que realmente subyace entre líneas.

Además se destaca la capacidad del análisis como generador de información, de interpretación y de conclusiones. En otras palabras, el análisis del discurso trata de descubrir el significado de un documento, ya sea textual o audiovisual (Tojar Hurdado, 2006), por lo que están orientadas a las:

- Cuestiones referidas a las características del contenido: Trata de describir las técnicas utilizadas en la investigación;
- Cuestiones referidas a productos o campos del contenido: Identifica las intenciones de los actores sociales;
- Y cuestiones referidas al público o efectos de contenido: Refleja los esquemas culturales de los sujetos (actitudes, intereses y valores).

Para Pérez Serrano (2011), el análisis de contenido se clasifica según la función de sus aplicaciones. El primero es el semántico y por medio de las categorías se codifica lo que el sujeto expresa realmente. El segundo es la captación del tono, en él se abstraen las actitudes de

los informantes por medio de las respuestas. Y la última, la inferencia, está relacionada con las implicaciones o las deducciones del contenido del material a analizar.

El análisis de contenido se caracteriza por ser un método de investigación para el estudio del significado simbólico de los mensajes, es decir, cualquier mensaje escrito puede llegar a transmitir una infinidad de conocimientos, sucesos, acontecimientos o hechos acerca del pasado o acerca de las ideas de otras personas, incluso para un solo receptor. El analista del discurso formula inferencias específicas, a partir de los datos proporcionados y de sus sentidos empíricamente, esto conforma el contexto de los datos, el uso de la inferencia es importante para la descodificación de los mensajes en el contexto que emergen. Este proceso propicia que los datos sean reconocidos como datos simbólicos, pues ellos proporcionan la información necesaria para el analista.

Holsti y Stone (citado en Krippendorf, 1990) reconocen el carácter inferencial de los códigos textuales en categorías, convirtiendo a este carácter en su principal preocupación, es decir, el análisis de contenido les ayuda a formular inferencias sistemáticas y objetivas dentro de un texto determinado. Sin embargo, las inferencias deben anunciar con claridad la finalidad u objetivos que persiguen.

Como en todo análisis de contenido, los objetivos con los que se pretenden hacer uso las inferencias deben especificarse claramente, ya que se van a exponer las pruebas para validar sus resultados.

Una vez formuladas las inferencias, a partir de los datos, se deben justificar en función de lo que significan para los informantes, con el objetivo de validar los datos, y deben ser analizados desde el contexto en que fue elaborado el discurso, de tal forma que el investigador interprete o infiera el significado de los mensajes en relación con las intenciones del actor social, los efectos que ocasionó en el receptor y la institución o lugar en el que se produjo el intercambio. Lo anterior favorece la posición del investigador frente a su objeto de estudio, pues lo sitúa concretamente en su realidad. En este sentido, el papel que debe jugar el investigador de cara al objeto investigado debe ser

> prescriptivo, analítico y metodológico. Es prescriptivo en el sentido de que debe guiar la *conceptualización y el diseño* de los análisis de contenidos prácticos en cualquier circunstancia; es analítico en el sentido de que debe facilitar *el examen crítico* de los resultados del análisis de contenido efectuado por otros; y es metodológico en el sentido de que debe orientar *el desarrollo y* perfeccionamiento sistemático de los métodos de análisis de contenido (Krippendorf, 1990: 36).

Para que tengan validez y fiabilidad los datos deben ser reproducibles, al igual que la conceptualización de las categorías y el diseño del análisis, además el investigador debe proporcionar el resultado de los análisis, para evitar la manipulación de los datos;

finalmente, el aspecto metodológico debe dejar en claro cuáles fueron los procedimientos realizados para llevar a cabo tal investigación. En resumen, exponer la población de la cual se extrae la información, cómo se define y qué datos se analizan.

2.2.5.2. Diseño del análisis de contenido

El investigador es el único responsable para diseñar el análisis de contenido, pues debe dejar en claro las condiciones de la obtención, reducción e inferencia de los datos, con el propósito de direccionar a otros investigadores los pasos o procedimientos que deben de seguir para reproducir los datos. Esta guía práctica facilita la descripción de la investigación en curso.

En el análisis de contenido "el proyecto o diseño de investigación en su conjunto debe adecuarse al contexto del cual proviene los datos o con respecto al cual se analizan" (Krippendorf, 1990: 71); en otras palabras, al conformar las categorías éstas estarán relacionadas con el contexto de los datos pues debe existir una correspondencia, explicita o implícita entre el análisis y el contexto.

En primera instancia, se necesita precisar el objetivo que se persigue dentro de la investigación, una vez formulado el planteamiento del problema se debe explicar el por qué, para qué y qué se pretende con la investigación, toda vez que los anterior determina la adecuación de su estudio. Con el uso de la técnica se

pretende analizar algo, en este sentido puede ser una entrevista, publicidad, videos, libros, etcétera; no obstante, el uso de la voz humana puede desaparecer casi inmediatamente. Krippendorf (1990: 77) menciona que "con el fin de someterla a un análisis de contenido, el habla humana debe aparecer escrita o, al menos, registrada en cinta magnetofónica"; por lo tanto, pasar a escrito el audio de una entrevista es altamente recomendable porque la información puede ser manejada con mayor precisión.

Ahora bien, para realizar el análisis de contenido a partir de los datos obtenidos es necesario seguir el siguientes proceso

En primer lugar, se debe hacer una reducción de los datos. Los procedimientos para el análisis de los datos cualitativos parten de la revisión permanente y la reducción de datos (Tojár Hurtado, 2006). La primera se refiere a reexaminar constantemente la información obtenida con la única finalidad de reflexionar sobre ella, estudiarla, completarla y buscar relaciones. Existen tres formas para leer la información obtenida

> a) la *lectura literal*, que busca conocer el contenido, la estructura y el uso dado a las palabras; b) la lectura interpretativa, que busca conocer lo que las palabras quieren decir, lo que significan y representan; y c) la lectura reflexiva, que reivindica el papel del lector/investigador, como agente participante en el proceso de producción e interpretación de la información (Mason, 1996: 109 citado en Tojár Hurtado, 2006: 287)

El investigador utilizará, de las tres formas de leer, aquella que más le convenga para la investigación que esté realizando.

La reducción de datos consiste en eliminar aquella información que pueda llegar a ser redundante y no aporte significación a la investigación; esta simplificación hace manejable los datos obtenidos, no obstante, al realizar este procedimiento se toma en cuenta que no debe perderse la esencia de la información. Para Pérez Serrano (2011: 103) esto es un proceso clave en la investigación cualitativa, "pues da sentido a los datos y exige una gran capacidad de creatividad y de síntesis al investigador para estar abierto a nuevas perspectivas cuando el curso de la investigación lo demanda", además de tener como finalidad la omisión de datos irrelevantes para el análisis.

En segundo lugar, está la definición del universo que constituye el objeto de estudio, por lo que se debe indicar la unidad de contenido que se va analizar, en otras palabras, delimitar lo que se va a estudiar, hacer lo más concreto posible el ámbito del análisis.

En tercer lugar, se determinan las unidades de análisis, mismas que constituyen los núcleos con significado propio que serán el objeto de estudio para su clasificación y recuento. Para identificarlas se analizan las respuestas globales, o se dividen las respuestas en términos o expresiones que la forman. Según Krippendorf (1990: 81) "la determinación de las unidades comprende su definición, su separación teniendo en cuenta su respectivos límites y su identificación."

De la temática anterior se desprenden tres tipos de unidades. La unidad de muestreo corresponden a segmentos de la realidad, misma que se está observando, es decir, son expresiones tomadas de la lengua fuente o de las prácticas construidas por los informantes y que se consideran independientes. Lo anterior posibilita clasificar, de tal forma que se incluyan o excluyan de otras unidades de muestreo.

La siguiente unidad es la de registro, éstas se pueden describir por separado, se le define como un segmento determinado que se sitúa en una categoría determinada. Y, por último, la unidad de contexto, la cual fija límites a la información contextual, se utiliza para determinar una porción de los datos simbólicos que deben ser examinados en unidades de registro. En este sentido, se puede llegar a reconocer y explicar que los símbolos determinan la interpretación y significado a través del contexto (Krippendorf, 1990).

Cada una de estas unidades se distinguen de acuerdo con la función que ejercen en el análisis de contenido, además que estas tres unidades se complementan mutuamente pues son portadoras de significación vital para la investigación.

Una vez determinadas las unidades se procede a realizar el cuarto paso, que consiste en la elaboración de las categorías. Éste consiste en clasificar la información y ordenarlas en categorías como contexto, relaciones personales, actitudes, sentimientos, entre otras (Tojár

Hurtado, 2006), la información en las categorías puede llegar a ser analizada desde diferentes criterios.

Realizar el proceso de categorización facilita la codificación de los datos obtenidos, pues propicia la identificación de aquellos datos que ya existían de antemano, es decir, el investigador crea un grupo de categorías a partir de la recolección de datos del cuestionario de asociaciones libres, identificándolos previamente durante el transcurso de la entrevista, asimismo se pueden crear categorías abiertas, éstas posibilitan crear nuevas categorías, mismas que aparecen en el transcurso de la entrevista. Esta es la parte más importante de la investigación, pues requiere de toda la creatividad del investigador y, por lo tanto, también es la más difícil.

Y, por último, "es necesario elaborar una guía objetiva para relacionar los datos obtenidos con las respuestas categoriales a la vez que se deciden las unidades de registro dentro de las categorías" (Pérez Serrano, 2011: 150), y los contenidos siempre deben estar en la misma categoría. La guía sirve para explicar cómo se elaboraron las categorías que se construyeron, para que no se presten a mal entendidos por parte de los lectores.

La fiabilidad y validez en el proceso de análisis asegura que los resultados obtenidos y analizados representan algo real y no inequívoco, porque indica que los instrumentos utilizados son reproducibles.

Una vez concluido el proceso para el análisis de contenido, el último paso o fase es realizar la interpretación de los datos.

2.2.5.3. Interpretación e integración de los resultados

Una vez finalizado el proceso de análisis de contenido es necesario dar respuesta a los problemas que se habían formulado en un principio de la investigación, por lo que es necesario proporcionar una interpretación significativa. Pérez Serrano (2011) expone que la interpretación significativa es propia para las investigaciones que trabajan con el paradigma cualitativo-interpretativo, pues busca el significado que los actores sociales otorgan a su conducta desde su propia perspectiva, lo que se logra mostrando que la conducta fue realizada con un propósito determinado.

El análisis de contenido persigue profundizar, a través del mensaje, los niveles manifiesto y latente, por lo que una vez que se tiene dicha información se procede a, según Krippendorff (1990: 161 citado en Pérez Serrano, 2011), a) resumir y representar los datos para su mejor comprensión e interpretación; b) descubrir en el interior de los datos las relaciones que a simple vista no se observan, además de verificar la hipótesis; c) relacionar los datos obtenidos con el análisis de contenido para ratificar o suministrar nueva información.

Para lograr la interpretación de los datos obtenidos se necesita hacer uso de cualquiera de las distintas formas para hacer inferencias, las cuales son necesarias para el analista del contenido.

Como ya se ha mencionado en diversas ocasiones, el análisis de contenido ocupa un lugar en la metodología de la investigación. Este estudio utilizó el análisis de contenido semántico, el cual facilita que se clasifiquen los signos de acuerdo con su significados. Y de la cual se subdivide en *análisis de designaciones*, *análisis de atribuciones, análisis de aseveraciones.* La primera indica la frecuencia en la que aparecen determinados objetos cuando se hace referencia a ellos. La segunda proporciona la frecuencia con que se remite a ciertas características del objeto. La tercera enuncia la frecuencia con que los objetos son caracterizados de un modo particular (Janis, 1965 citado en Krippendorf, 1990).

Una vez terminado el concentrado de la información se procede a la interpretación de los resultados obtenidos en relación con los propósitos del estudio y, finalmente, se elaboran las conclusiones.

CAPÍTULO 3. CONSTRUCCIÓN DISCURSIVA DE LA IDENTIDAD DE ALUMNOS DE LENGUA Y LITERATURA HISPANOAMERICANAS

En este capítulo se exponen los resultados de la investigación; se delimita el acontecer de la licenciatura en Lengua y Literatura Hispanoamericanas con el fin de informar al lector el contexto en el que se observa el objeto de estudio del presente trabajo; asimismo, abordamos la cuestión del cruce de los datos cuantitativos y cualitativos; finalmente, se explicita cómo se realizó el análisis de contenido, en el que se trabajan las tres dimensiones de las representaciones sociales: a) la información, b) el campo representacional o imagen y c) la actitud.

3.1. Contexto de la licenciatura en Lengua y Literatura Hispanoamericanas

La investigación tiene la finalidad de estudiar cómo se construye la representación discursiva de la identidad en el alumnado de Lengua y Literatura Hispanoamericanas (LLH); primero, porque es primordial

conocer la identidad de los alumnos de la licenciatura, pues es preocupante la división que existe al interior del plan de estudios, mismo que delimita el acontecer identitario del alumnado, por lo tanto es de vital importancia comprender cómo se ven, cómo ven a los demás y cómo los docentes contribuyen a la formación de su representación identitaria. Segundo, adicional a la razón principal de la investigación, porque al realizarse el estudio de la construcción discursiva de la identidad desde la interdisciplina la investigadora adquiere nuevas estrategias teórico-metodológicas que fortalecerán su preparación profesional. Por lo tanto, esta investigación afecta tanto el acontecer de la licenciatura como el acontecer de la propia investigadora dentro del contexto.

La licenciatura en LLH, junto a las licenciaturas en Comunicación, Pedagogía, Bibliotecología y Filosofía, es uno de los cinco programas curriculares que conforman la Facultad de Humanidades, de la Universidad Autónoma de Chiapas.

La licenciatura en LLH, desde su creación, ha sufrido cuatro modificaciones, mismas que van desde la transformación del nombre hasta el cambio del plan curricular[4]. La última adecuación al plan de estudios se realizó en el dos mil seis.

[4] Para mayor información consultar el Plan de Estudios de la licenciatura en Lengua y Literatura Hispanoamericanas.

Actualmente, el plan de estudios está diseñado por un tronco común o área de formación básica, misma que se cursa en los cuatro primeros semestres, para después dar paso a una bifurcación en el plan de estudios creando dos ejes principales: el eje de lingüística y el eje de literatura.

Sin embargo, en el plan de estudios se establece que existen materias en común, en otras palabras, se instaura que ambos ejes deben compartir materias en común para que en determinados semestres se vuelvan a juntar y se constituyan como unidad, tal es el caso de las materias de Estilística, que se encuentra en quinto semestre; Semiótica que corresponde al sexto semestre; Hermenéutica y Teoría de la recepción que se imparte en séptimo; Laboratorio de Didáctica de la lengua y la literatura que se registra en octavo semestre; y Didáctica de la lengua y literatura que se localiza en noveno semestre. Cabe aclarar que estas materias son obligatorias para ambos ejes; además existen materias optativas, en las que se conjuntan alumnos de ambos ejes y diversos semestres; estas materias son elegidas por los estudiantes mismos que deciden tomarlas dependiendo de sus intereses y gustos académicos.

Aunado a lo anterior, las materias optativas son materias consideradas como complementarias, tienen la función de complementar la formación del estudiantado en su formación literaria o lingüística, profundizando en la configuración de su eje profesional,

con esto se pretende responder "a la necesidad de proporcionar contenidos de orientación especializada o de carácter secundario y/o complementario a la formación de estructuras básicas del conocimiento profesional" (UNACH, 2006: 66). Cabe mencionar que a diferencia de las materias que comparten, éstas no son obligatorias, aunque son necesarias para cubrir el número de créditos de la licenciatura.

En cuanto al personal académico y a la socialización del trabajo académico se conformaron dos academias: la academia de lingüística y la de literatura; en estos contextos se trabaja la revisión curricular de la licenciatura, de los programas de las materias, la distribución de las cargas académicas, entre otros. Un elemento resultante de integrar a los docentes en academias es que, por lo general, todos aquellos docentes que pertenecen a una de las academias imparten materias en un solo eje.

La conformación de los ejes terminales de plan curricular provocó al interior de la licenciatura un ambiente de discrepancias por parte de los alumnos, toda vez que ante tal contexto, los alumnos construyen una identidad y obtienen una representación social diferente, provocando la construcción de identidades distintas, mismas que influyen en los comportamientos, evaluaciones y representaciones de unos y otros.

De lo anterior se desprende una sobrevaloración por parte de los alumnos que pertenecen al eje de literatura y una segregación para lo

que pertenecen al eje de lingüística. Los estudiantes del eje de literatura ven a los del eje de lingüística como inferiores, inexistentes, sin ningún valor para la carrera en LLH; por otro lado, los de lingüística al sentir el rechazo de sus compañeros del eje terminal en literatura se autosegregan, o bien se sienten inferiores a ellos, lo que ha provocado que no participen en las actividades que algunos jóvenes del eje de literatura realizan.

Es decir, el problema que se observa es que los alumnos del eje terminal en lingüística construyen una identidad segregada, provocada por los discursos que algunos docentes enuncian en clase, en los que manifiestan una postura preferencial por la identidad sobrevaluada de los estudiantes del eje de literatura. Estos patrones son repetidos por los alumnos; por lo tanto, los alumnos de literatura sobreestiman las diferencias en la construcción de su identidad, ya que estos se representan como poetas, escritores o ensayistas. Los alumnos del eje de lingüística se sienten marginados y relegados por los otros estudiantes.

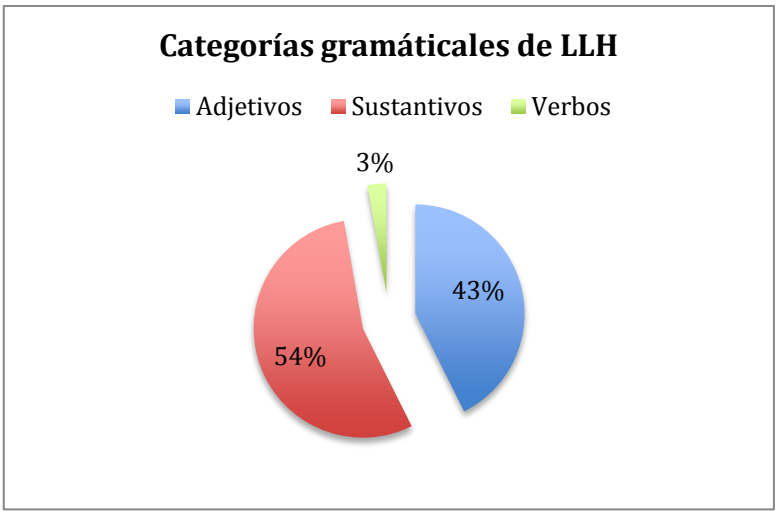
A continuación se realizará el análisis de contenido de la grabación realizada el día 26 de febrero de 2013, con los estudiantes de la licenciatura en LLH.

3.2. El cruce de los datos

El cruce de los datos forma parte de la investigación, el análisis y la recuperación de los datos que conformaron el corpus, ya que gracias a éste pude observar el manejo de la información, tanto de forma cuantitativa como cualitativa; a través del mismo pude distinguir la utilización de las categorías y palabras utilizadas para el análisis de la identidad, las representaciones sociales y de esta forma realizar un adecuado análisis de contenido.

El análisis cuantitativo se aplicó a los datos obtenidos en el cuestionario de asociaciones libres. Para analizar *cómo se ven* y *cómo son vistos* se escogieron las palabras nucleares que habían marcado como principales en el cuestionario de asociaciones libres, debido a que dichas palabras son las que constituyen el núcleo figurativo de las representaciones sociales y, por ende, de la identidad de los estudiantes de ambos ejes de la licenciatura en LLH.

En este sentido, en la gráfica 1 se muestra que los elementos discursivos más utilizados por los estudiantes son los sustantivos y adjetivos, dejando en un margen menor a los verbos.



Gráfica 1. Categorías gramaticales de los estudiantes de LLH

Esto indica que los estudiantes se ven menos como sujetos de acción y se perciben mayoritariamente en el ámbito de la cosificación y valoración debido a los sustantivos y adjetivos, respectivamente.

3.2.1. ¿Cómo se ven los de literatura?

En el cuadro 2 se expone que los alumnos del eje terminal en literatura mantienen una imagen identitaria, toda vez que construyen su identidad desde la cosificación, lo anterior se comprende porque al solicitar en el cuestionario de asociaciones libres su percepción de sí mismos mediante la frase detonante, qué piensas al escuchar la frase *alumno de literatura*, manifestaron 15 sustantivos, en correlación a la valoración de sí mismos con 7 adjetivos y una orientación poco perceptible a la acción, puesto que sólo acontece 1 verbo; lo anterior reafirma la idea de la percepción desde la cosificación y la valoración.

Adjetivos	**Sustantivos**	**Verbos**
Analítico (2)	Análisis (1)	Leer (1)
Cultivado (1)	Crítica (1)	
Culto (1)	Lector (3)	
Lectores (1)	Libros (3)	
Meditantes (1)	Literato (1)	
Reflexivos (1)	Literatura (1)	
	Texto (1)	
	Anarquía (1)	
	Lectura (3)	
7	15	1

Cuadro 2. ¿Cómo se ven los estudiantes de literatura?

Los sustantivos se han organizado en cinco campos semánticos. El primer campo semántico es el de *culto* y comprende los *ítems: lector (3), literatura (1) y lectura (3)*; este campo alude a la habilidad intrínseca que poseen los literatos en relación con su profesión y a la habilidad adquirida por la lectura. En este sentido, cada vez que los alumnos aluden a que son lectores o que leen asumen que son *cultos*, por lo que se diferencian de aquellos que no practican este hábito, tachándolos de incultos, lo que resulta en una identidad sobrevalorada de sí mismos. El segundo obedece al *objeto de estudio de su profesión*, de tal forma que

las palabras que están en este campo semántico son: *libros (3)* y *texto (1)*. En este campo se puede observar una cosificación del campo de estudio, puesto que aluden a objetos en los que se centra su actividad académica y profesional. El tercero hace referencia a la *reflexión* que hacen los literatos de su campo de estudio; las palabras relacionadas son: *análisis (1) y crítica (1).* El cuarto campo da cuenta de la *estructura ideológica* que los estudiantes del eje terminal en literatura van construyendo dentro de su profesión, la palabra relacionada es: *anarquía (1)*. Y, finalmente, el quinto está relacionado con el perfil profesional del estudiante, la palabra es: *literato (1)*.

Ahora bien, la valorización la construyen con adjetivos formadores de imágenes positivas (7): *analíticos (2), cultivado (1), culto (1), lectores (2), meditantes (1) y reflexivos (1)*. La palabra que expresa una acción es el verbo *leer* que se encuentra en el campo semántico de la lectura.

Como se había mencionado, la representación social construida por los literatos, en sus comunidades de práctica, es una imagen del estudiante *culto*, sin embargo, la representación que ellos dicen proyectar no concuerda con la representación social que los estudiantes del eje de lingüística han recreado de los mismos, ya que ellos le otorgan una imagen muy distinta a la que los literatos han construido.

3.2.2. ¿Cómo ven a los de literatura?

En el cuadro 3 se muestra la imagen que los alumnos de lingüística han construido de sus compañeros de literatura; se observa que predomina la cosificación, pues utilizan 20 sustantivos para referirse a ellos; posteriormente expresan una valoración con 17 adjetivos y, finalmente, no existe ninguna orientación a la acción debido a que no utilizan verbos.

Adjetivos	**Sustantivos**	**Verbos**
Borrachos (1)	Comprensión (1)	
Drogadictos (1)	Conocimiento (4)	
Hippies (1)	Cosmovisión (1)	
Mariguanos (1)	Crítica (1)	
Nerds (1)	Ensayo (2)	
Amables (1)	Estilo (1)	
Participativos (1)	Escritores (1)	
Fachoso (2)	Hermenéutica (1)	
Lectores (3)	Lectura (3)	
	Libertad (1)	
	Libros (2)	
	Poesía (1)	
	Poético (1)	
	Novela (1)	
12	20	

Cuadro 3. ¿Cómo ven a los estudiantes de literatura?

Los sustantivos se han organizado en cinco campos semánticos. El primer campo semántico está relacionado con la *reflexión hacia el objeto*

de estudio, obteniendo un total de 7 sustantivos; los *ítems* son: c*rítica (1), hermenéutica (1), comprensión (1) y conocimiento (4)*. El segundo obedece a la *profesión*, debido a que los estudiantes de lingüística relacionan a sus compañeros de literatura con las siguientes palabras: *ensayo (2), novela (1), poesía (1) y libro (2)*. El tercero da cuenta de la *práctica o habilidad hacia la lectura,* que poseen sus similares de literatura; la palabra es: *lectura (3)*. El cuarto da cuenta de la *estructura ideológica.* Las palabras relacionadas son: *cosmovisión (1) y libertad (1).*Y, finalmente, el quinto está relacionado con las *cualidades que posee el texto*; las palabras que se encuentran en este campo semántico son: *poética (1) y estilo (1).*

La valorización se construye con los adjetivos, mismos que forman las imágenes que los estudiantes de lingüística dan a los literatos. Las valoraciones positivas, con un total de 5 palabras, son: *amables (1), participativos (1) y lectores (3)*; y de las imágenes negativas, con un total de 7 palabras, son: *borrachos (1), drogadictos (1), hippies (1), mariguanos (1), nerds (1) y fachosos (2).*

En resumen, la imagen construida por los lingüistas difiere de la imagen que los estudiantes de literatura han construido de sí mismos, esto debido a las interacciones que han tenido en sus comunidades de práctica y a la relaciones de poder que los literatos han mantenido sobre los estudiantes de lingüística, donde se muestra claramente la infravaloración que muchos literatos manifiestan a través del discurso hacia los alumnos del eje de lingüística.

Se observa que la valoración negativa que los estudiantes de lingüística manifiestan en el cuestionario de asociaciones libres tiene más peso, porque estas representaciones muestran claramente las desventajas que los lingüistas tienen en su relación con los literatos.

3.2.3. ¿Cómo se ven los de lingüística?

En el cuadro 4 se observa que los alumnos del eje terminal en lingüística mantienen una representación social desde la cosificación, misma que se ve reflejada en los 24 sustantivos expresados en el cuestionario de asociaciones libres; seguidas de una valorización con la utilización de 10 adjetivos y con una orientación a la acción con el uso de un verbo.

Adjetivos	**Sustantivos**	**Verbos**
Inteligentes (1)	Lengua (10)	Comunicar
Responsables (1)	Ortografía (1)	
Lectores (1)	Saussure (1)	
Mataditos (1)	Pensamiento(1)	
Eficaces (1)	Profesor (1)	
Metódicos (2)	Gramática (2)	
Estudiosos (3)	Lenguaje (4)	
	Comunicación (1)	
	Conocimiento (1)	
	Libros (1)	
	Curiosidad (1)	
10	24	1

Cuadro 4. ¿Cómo se ven los estudiantes de lingüística?

Los sustantivos se han organizado en seis campos semánticos. El primer campo semántico está en relación con el *objeto de estudio* de los lingüistas, pues utilizan 14 sustantivos, entre los que se encuentran los *ítems*: *lengua (10) y lenguaje (4).* El segundo hace referencia a la *habilidad* que poseen los lingüistas en su campo de estudio, expresada con 3 sustantivos: *pensamiento (1), conocimiento (1) y comunicación (1)*. El tercero alude a la *profesión* ya que utilizan 3 sustantivos: *gramática (2) y ortografía (1)*. El cuarto apunta a la *influencia* que poseen los lingüistas en relación con su objeto de estudio, esto lo denotan mediante la utilización de 1 sustantivo, la palabra es: *Saussure (1)*. El quinto manifiesta el *conocimiento* que obtienen del objeto de estudio, 1 sustantivo es el componente que denota este campo semántico y la palabra es *libro (1)*. Y el sexto hace referencia al *campo laboral* donde los estudiantes de lingüistas se posicionan, con 1 sustantivo la palabra es: *profesor (1)*.

La valorización la construyen con los adjetivos. La valoración positiva está conformada por 10 *ítems*: *inteligentes (1), responsables (1), lectores (1), mataditos (1), eficaces (1), metódicos (2) y estudiosos (3).* Estas imágenes positivas refuerzan la imagen que los estudiantes de lingüística han construido en sus comunidades de práctica; las representaciones sociales muestran el compromiso que tienen con sus estudios.

Por último, usan un término para expresarse como sujetos de acción, con el verbo: *comunicar (1).* Este se encuentra dentro del campo semántico de la *habilidad*, ya que los estudiantes de lingüística han adquirido las habilidades comunicativas para expresar los conocimientos que van aprendiendo.

Cabe señalar que los estudiantes de literatura construyeron una imagen diferente a la imagen de los alumnos de lingüística, lo que se ve reflejado a partir de la utilización de los adjetivos y sustantivos que colocaron en el cuestionario de asociaciones libres.

3.2.4. ¿Cómo ven a los de lingüística?

En el cuadro 5 se muestra la imagen que los literatos tienen de sus compañeros de lingüística, donde predomina la cosificación con 18 sustantivos, seguidos de 7 adjetivos.

Adjetivos	**Sustantivos**	**Verbos**
Presumido (1)	Sociolingüística (1)	
Decodificadores (1)	Comunicación (1)	
Estudiosos (2)	Científicos (1)	
Callados (1)	Lenguaje (6)	
Metódicos (2)	Palabra (1)	
	Lengua (4)	
	Teoría (1)	
	Saussure (1)	
	Semántica (1)	
	Habla (1)	
7	18	

Cuadro 5. ¿Cómo ven los estudiantes de lingüística?

A partir de los sustantivos se han organizado en cinco campos semánticos. El primer campo semántico está relacionado con el *objeto de estudio* con un total de 12 sustantivos: *lenguaje (6), lengua (4), habla (1) y palabra (1)*. El segundo pela al *campo disciplinario* de los estudiantes de lingüística, con un total de 2 sustantivos: *sociolingüística (1), semántica (1).* El tercero se refiere al *campo de investigación* de los lingüistas, debido que al finalizar sus estudios universitarios lo visualizan como un posible ámbito de trabajo. El cuarto alude a la habilidad que poseen los lingüistas, con la palabra: comunicación (1). El quinto campo semántico determina la influencia que tienen los estudiantes de lingüística en relación con su objeto de estudio: Saussure (1).

La valorización la construyen con los adjetivos que forman imágenes positivas (4): *estudiosos (2) y metódicos (2)*, e imágenes negativas (3): *presumidos (1), decodificadores (1), callados (1)*. Las imágenes positivas muestran la valorización que tienen los estudiantes de literatura por los lingüistas, pero las imágenes negativas son más reveladoras porque ellas muestran lo que sienten y piensan de los lingüistas.

3.3. Categorías del análisis del contenido

Las categorías que a continuación se describen han sido creadas a partir de una extensa reflexión, que se produjo a través del cruce de datos entre el cuestionario de asociaciones libres y la entrevista focal

semidirigida que realizamos a jóvenes de la licenciatura en LLH. Algunas categorías ya habían aparecido en el cuestionario de asociaciones libres y otras se formaron durante el análisis de la transcripción de la entrevista.

Las siguientes categorías son las que coinciden con el cuestionario de asociaciones libres; a demás que algunas palabras aparecen como nucleares, pero otras no lo son.

- **Escritores:** Imagen sobrevalorada de los alumnos que se consideran a sí mismos o que son considerados por los otros como creadores o autores de obras literarias. A esta categoría se relacionan palabras como *ensayistas, novelas, poesía, expresión* y *elegancia*.
- **Arrogantes:** Cualidad negativa designada a aquellos alumnos que creen que saben más que los demás. Dentro de esta categoría se incluyen palabras como *eruditos, sabelotodo, intelectuales, egocéntricos, superiores*.
- **Comprometidos:** Cualidad positiva indicada a aquellas personas que siempre llegan a clases, mismas que realizan en tiempo y forma las tareas que se les indican. Palabras relacionadas a esta categoría son: *cumplidos, responsables, organizados, prácticos, centrados, disciplinados, macheteros*.
- **Docentes:** Cualidad negativa designada a los alumnos que desean ser vistas como pedagogos, futuros profesores que incursionarán en

este campo laboral, en esta categoría entran palabras como *dar clases, profesores, maestros, pedagogos*.

- **Críticos:** Cualidad positiva otorgada a los alumnos que se aprecian como analistas capaces de dar una valoración acertada y razonada de alguna obra considerada arte. Palabra asociada a esta categoría son *reflexión*.
- **Cultos:** Cualidad positiva conferida a los estudiantes que se representan como especialistas de un tema, pensadores y asiduos lectores de obras literarias. En esta categoría aparecen palabras como *lectores, leer, literatura*.
- **Incultos:** Cualidad negativa conferida a los alumnos que no les gusta leer obras literarias. A esta categoría atañe palabras como *no leen, leen* pero no *literatura*.
- **Investigación:** Imagen positiva asociada a las estudiantes que preguntan, analizan acerca de temas relevantes de indagación. Las palabras asociadas son: *observación, estructura, teoría, práctica, diseño metodológico*.
- **Flojos:** Imagen negativa asignada a los alumnos que se tiene de aquellos sujetos que son desobligados porque no tienen clases, no asisten a clases o simplemente prefieren hacer otra cosa.
- **Estereotipos:** Imágenes negativas socialmente compartidas por un grupo de individuos, mismas que hacen referencia a otros colectivos, dentro de las palabras relacionadas se encuentran,

hippies, greñudos, mariguanos, borrachos, vestimenta informal, drogadictos.

- **Rebeldes**: Imagen negativa otorgada a los estudiantes que poseen una clara falta de subordinación, es decir personas que no obedecen las reglas. Se pueden encontrar *rebeldes, indisciplinados, desorganizados.*
- **Tesis**: Cualidad positiva relacionado con aquellos estudiantes llegan a buen término y salen con "título en mano", aquí entran palabras como *título, titulación, se titularon, se van a graduar*.

Las siguientes categorías fueron creadas en relación con la entrevista semidirigida focal.

- **Anti-docencia**: Imagen negativa asociado con los grupo de estudiantes que se niegan a trabajar o pertenecer a un campo laboral como la docencia.
- **Auto-segregación**: Cualidad negativa relacionado con los estudiantes que se apartan de alguna situación que les cause daño.
- **Anti-reflexivos:** Imagen negativa que se le confiere a los estudiantes que no reflexionan o no piensan demasiado tiempo sobre un tema.
- **Anti-críticos:** Imagen negativa otorgada a los estudiantes que no juzgan y no evalúan las cosas para formular un juicio sobre una tema determinado.

- **Concentración:** Cualidad positiva de aquellos estudiantes que tienen la capacidad para poner atención a algo, sin que lo perturbe el ruido.
- **Despreocupados:** Imagen negativa por aquellos estudiantes que no tienen interés de realizar una tesis, las palabras asociadas a esta categoría son *graduarse, titularse, desinterés*.
- **Conocimiento:** Cualidad positiva que poseen los estudiantes que comparten lo que saben con otras personas.
- **Elitistas:** Imagen negativa de tienen los alumnos que se reúnen con el único fin de sentirse superiores a los demás.
- **Poser:** Imagen negativa de los estudiantes que asumen una postura o actitud fingida, es decir, aparentan ser algo que realmente no son.
- **Incluyentes:** Imagen positiva de aquellos estudiantes que incluyen algo como complemento en su vida.
- **Irresponsabilidad:** Imagen negativa de los estudiantes que actúan sin medir las consecuencias de sus actos.
- **Manipulación:** Cualidad negativa que poseen los estudiantes, debido a que son manipulables por otras personas haciéndoles creer que sus actitudes y opiniones les son propias.
- **Sobrevaloración:** Conceder a una persona o personas que tienen más valor de lo que realmente poseen; las palabras relacionadas superioridad, sentirse mejores.

- **Multidisciplinarios:** Imagen positiva que asignada a los estudiantes que tienen la capacidad de comprender y trabajar con varias disciplinas.
- **Unidisciplinarios:** Imagen negativa otorgada a los alumnos que trabajan únicamente con temas relacionados con su disciplina.
- **Resignación:** Cualidad negativa conferida a los estudiantes, debido a que se conforman con algo que ya no puede cambiar, las palabras o frases asociadas con esta categoría son *no disfrutan, pierden un poco la pasión, entre otras.*
- **Pasión:** Cualidad positiva concedida a los alumnos que sienten exaltación por una emoción o sentimiento de algo, en este caso su eje terminal.
- **Ocupación:** Reconocimiento del campo labora en el que se pueden emplear las personas que estudian en la licenciatura en LLH.
- **Recelosos:** Imagen negativa determinada a los estudiantes que no comparten sus conocimientos.
- **Igualdad**: Búsqueda de un trato igualitario entre las personas.
- **Segregación:** Imagen negativa que los estudiantes tienen al ser marginados por sus congéneres, porque no comparten algo en común; las palabras relacionadas son *exclusión, hacer a un lado*.

3.4. Campo de las actitudes

Como se había mencionado en el primer capítulo, el campo de las actitudes está orientado hacia la observación de la actitud que se posee del objeto representado, en este sentido, los sujetos deben reconocer que las actitudes norman la forma en que los individuos influyen en las comunidades de práctica, por lo que los estereotipos que se observaron en el discurso de los alumnos en la construcción discursiva de la identidad, representan una creencia socialmente compartida, arraigada, adquirida e introyectada por las personas que suelen convivir en las comunidades de práctica.

El campo de las actitudes son cualidades de aquello que se conoce y se expresa a través del discurso. Al realizar el análisis de contenido se observó que las actitudes pueden manifestarse lingüísticamente en las interacciones que los individuos realizan en las comunidades de práctica.

Las actitudes, tanto positivas como negativas, forman parte de las representaciones sociales, pues dejan entrever cuáles son las imágenes que poseen los estudiantes de lingüística y literatura, por lo que dichas representaciones son vitalicias para los jóvenes, pues como ya que se comentado se convierten en un sistema de creencias socialmente compartidas e incuestionables.

3.4.1. Actitudes positivas de los lingüistas

Dentro del campo de las actitudes positivas encontramos que los estudiantes de lingüística poseen las siguientes categorías.

La primera categoría que he decido colocar es la de ***tesis***, pues aparece en el cuestionario de asociaciones libres, sin embargo no fue una palabra nuclear. La palabra tesis se ve representada como una actitud positiva para los alumnos de lingüística, porque sus compañeros del eje de literatura manifiestan que los lingüistas terminan con título al finalizar sus estudios, es así que tenemos el siguiente comentario.

> I6: …todos los de su salón, la mayoría ya se titularon, en cambio los de literatura está en eso pues…

La informante 6 utiliza un pronombre demostrativo *todos* como un intensificador, que es sustituido en la misma expresión por un sustantivo femenino *mayoría* seguido de un adjetivo de tiempo y por un pronombre de forma átona del pronombre personal reflexivo de tercera persona *se*, para indicar que un gran número del alumnos de lingüística que egresaron el semestre pasado ya se titularon, y se remarca cuando utiliza una expresión adverbial de contraste *en cambio* para ejemplificar el comentario central. La inferencia que se hace es que los chicos que van al área de lingüística, la gran mayoría, llega a titularse en comparación con los chicos de literatura que no logran concluir con su tesis.

Del mismo modo la informante 7 expresa su sentimiento ante tal postura

> I7:…los de lingüística si se van a graduar y los de literatura no, o sea ellos si van a tomar sus fotos, van a la graduación…Y los de lingüística si se van a graduar pues porque fueron bien, fueron bien con todo.

La informante 7 reitera esta actitud positiva dotada a los alumnos de lingüística, cuando menciona que los estudiantes que están actualmente cursando el noveno semestre se van a graduar, a diferencia de los literatos; el contraste es realizado por la propia informante, en la cita anterior se pueden contar tres "si" que van ligados al "se van a graduar" en contraste con el "no", y para cerrar su participación expresa "porque fueron bien, fueron bien con todo".

De lo anterior podemos interpretar que los alumnos del eje de lingüística egresan graduados porque hacen la tesis, esto implica el esmero y la dedicación hacia el trabajo de investigación, mientras que en el eje de literatura sucede lo contrario, no egresan graduados porque no hay dedicación al trabajo de investigación, es decir, esto no significa que los literatos no se gradúen, sino que simplemente ellos no van a salir titulados al finalizar sus estudios académicos. Los alumnos del eje terminal en lingüística, por otra parte, han logrado concluir el trabajo de investigación de tesis con el tiempo suficiente para lograr salir de acuerdo con el programa *Título en mano,* que se promueve en la Facultad de Humanidades.

La informante 6 recalca la idea que los alumnos del eje terminal en lingüística si se van a graduar a diferencia de ella y sus compañeros de literatura, quienes no lo van a hacer.

> I6:…aparte no nos vamos a graduar con los de lingüística…

En este pequeño fragmento la informante 6 insiste en la diferencia entre ambos ejes.

La creencia de la titulación está directamente relacionada con la graduación; esto es, que los jóvenes terminan su licenciatura junto con su tesis y, por lo tanto, con título en mano. Sin embargo, la constante es que los estudiantes de lingüística obtienen su título debido a que terminan la tesis en el tiempo requerido para obtener el título en el momento de graduarse.

La segunda categoría positiva es la de ***comprometidos*** porque los lingüistas son más responsables en el sentido estricto de la palabra.

> I3: …al menos salimos más de las nueve y media y es el único grupo que está aquí, en la escuela y en este, incluso el catorce de febrero, eh sólo los de la optativa de Antropología Lingüística…Y de hecho de los veintitrés que éramos sólo ocho venimos, así de bueno pues, nosotros si somos responsables…

La informante 3 explica que los lingüistas son más responsables porque llegan a clases todos los días, además de salir de acuerdo con el horario que les es asignado por la coordinación académica, de asistir los días considerados como de celebración, en este sentido se infiere que los alumnos se encuentran comprometidos con sus estudios, a

diferencia de los alumnos de literatura. Lo anterior se advierte cuando el informante indica "salimos más de las nueve y media", "el único grupo" y "nosotros si somos responsables".

Cuando se les pregunta a los participantes cuáles eran las actitudes positivas de los estudiantes de lingüística, ellos responden

> I7: Que son más centrados, tal vez lo mismo que decíamos antes, podría ser positivo si en verdad están interesados por lo que hacen, el que sean macheteros como decía y centrados es algo positivo.

La informante 7 menciona que esta es una actitud positiva por parte de los alumnos de lingüística, porque en realidad sí están interesados por aprender de sus maestros y de sus materias, lo que ubica a este comentario dentro de la categoría de comprometidos, ya que el ser centrados forma parte del compromiso que han obtenido con sus estudios. A partir de lo dicho por la informante se presupone que los estudiantes del eje terminal en lingüística son centrados, macheteros, porque tienen un interés por aprender y conocer.

Del mismo modo comentan que los alumnos de lingüística

> I2: Son más disciplinados, los lingüistas son más disciplinados…más responsables, sí.

El informante 2 asocia la disciplina con la responsabilidad, esta explicación es clara y concisa: los estudiantes de lingüística son disciplinados y constantes con sus estudios y materias. Como podemos observar el compromiso académico que tienen los chicos de lingüística

se ve reflejado cuando los docentes reconocen el esfuerzo y dedicación que asumen cuando éstos participan en clases.

El siguiente comentario es realizado por una informante del eje de lingüística quien declara que los lingüistas

> I4: Son más organizados, al menos mi grupo sí, aunque está dividido este en dos grupitos, este cuando hay algo un interés en común si nos organizamos y todo.

La informante 4 comenta que la organización que poseen como lingüistas está en el sentido del compromiso y del interés que tienen en común, dicho interés se encuentra orientado hacia la idea de cumplir con los compromisos académicos que sus profesores les asignan a la hora de realizar alguna tarea. Dejando algunas veces sus diferencias con tal de salir adelante con las labores asignadas.

La tercera categoría es ***conocimiento,*** y esta actitud positiva está relacionada con la idea que los lingüistas comparten el conocimiento con sus demás compañeros.

> I1: …a diferencia de ellos, nosotros los lingüistas si compartimos más entre nosotros los conocimientos y tendemos más hacia la organización.

Con base en lo planteado por el informante 1 los estudiantes de lingüística tienden a compartir más el conocimiento que poseen a pesar de las diferencias que puedan llegar a tener entre ellos, esto es, siempre se apoyan entre sí.

Como lo muestra el comentario de la informante 3, al dar un ejemplo de cuando estaba platicando con otro compañero de lingüística acerca de la optativa que estaba tomando.

> I3: …que materia estas llevando, no pues estoy llevando estructuralismo, a bueno yo te voy a dar lo que yo ya vi para te sirva de algo y ya estamos discutiendo eso.

La informante 3 corrobora la idea generalizada que los estudiantes del eje terminal en lingüística tienden a compartir el conocimiento, con sus compañeros de sus mismos semestres o semestres atrás, puesto que el intercambio de materiales ofrece información necesaria para que estén preparados para participar en clases y así obtener conocimiento. El hecho que intercambien conocimiento es fundamental debido a que de esta forma se ve fortalecida la unión entre los miembros del eje en lingüística.

La cuarta categoría es la de ser ***multidisciplinarios***, esta actitud positiva relacionada con los alumnos de lingüística tiene relación con la idea de que los alumnos no sólo ven el objeto de estudio desde una sola perspectiva, sino desde una mirada multidisciplinaria.

> I1: No nos enfocamos únicamente, y lo digo en general, a probar materias, ¿por qué? Porque nuestro campo es interdisciplinario y también se puede llegar a una multidisciplinariedad, entonces constantemente tenemos que estar haciendo relación de diversas cuestiones, no estamos en una cuestión unidisciplinaria como la literatura, no sólo vamos hacia un solo rumbo, sino vamos a muchos rumbos.

Los alumnos de lingüística, al darse cuenta de la importancia de su quehacer como futuros egresados, comprenden la relación inter y multidisciplinaria que ofrece su campo de especialización, pues las materias que cursan posibilitan que su campo de investigación y de trabajo no sea reducido como el campo de estudio de los literatos, que no permiten una inter y multidisciplinariedad.

La quinta categoría es la de ser ***incluyentes.*** Esta actitud positiva se pone de manifiesto por los propios alumnos de lingüística cuando comentan lo siguiente:

> I1: …es cierto porque [se omite el nombre por ética] cuándo fueron las últimas optativas que llevamos nosotros, que fueron en julio, creo, verdad, le digo vamos amiga este ah… con la maestra [se omite el nombre por ética] y este vamos, no es que quiero entrar a literatura, a creación literaria creo, bueno pues ándate.

Lo que se infiere a partir del comentario superior es que los estudiantes del eje terminal en lingüística se encuentran preocupados por integrar las materias de literatura, toda vez que comprenden que forman parte integral de su profesión. Esto aunado a que tienen interés de conocer acerca de la literatura.

A esto se le suma la observación siguiente:

> I3: Bueno desde mi punto de vista yo nunca he excluido a la literatura porque yo le comentaba a un compañero de lingüística que esta creo que en sexto o séptimo semestre, le digo deberían ustedes que sus optativas sean literarias ¿por qué? Porque tu vas a salir con Lengua y Literatura Hispanoamericanas, no va a decir literatura especialidad lingüística ¡no!, no es eso…entonces que es o que hago yo como persona y como

> alumna, tratar que mis optativas sean literarias para que por lo menos yo me lleve un poco de conocimiento de ellas.

En esta enunciación se reafirma la idea de la inclusión que hacen los alumnos del eje en lingüística; la preocupación que existe por complementar sus estudios y la de crear conciencia entre sus propios compañeros lingüistas sobre la complementación de sus estudios. De esta forma, se crea entre las comunidades de práctica que los lingüistas son incluyentes porque están preocupados por aprender sobre la literatura, ya que comprenden que va hacer parte de su vida profesional.

A continuación se expresa una vez más la inclusión que los lingüistas tienden hacer hacia las materias de literatura.

> I1: Y ahora otra cuestión, este de literatura nosotros no es que prescindimos de la literatura porque es algo relevante realmente debemos conocer literatura, porque es cierto lo que dice [se omite el nombre por ética], salimos como licenciados en Lengua y Literatura, entonces por lo menos lo básico debemos saberlo, que mejor fuera si supiéramos más.

En esta última enunciación se hace evidente que los lingüistas están preocupados y son conscientes que sus estudios deben de complementarse con el eje de literatura. Saben que su carrera profesional va a depender de aquellos conocimientos complementarios como lo son la literatura.

Y, finalmente, la sexta categoría está asociada con la ***investigación***. Esta actitud positiva posibilita ver a los lingüistas en el campo de investigación de tesis.

> I1: Entonces no sólo leemos exclusivamente para aprobar la materia, leemos para pasar las demás, y ahí si para incorporar ese conocimiento en una posible investigación, ahora referente a la teoría no sólo es teoría sino es práctica, van de la mano teoría y práctica, sino tú no sabes de la teoría no puedes hacer práctica. ¿Por qué?, porque un diseño metodológico tu debes de saber que va de la mano pues no sólo vamos a hacer pura teoría, pura teoría de que te sirve sino lo llevamos a la práctica.

Esta actitud positiva tiene un estrecho vínculo con la categoría *tesis*, sin embargo, no son lo mismo, debido a la carga significativa que cada una de ellas tiene para los participantes. Esto es, los estudiantes de lingüística y literatura se han percatado que, al realizar un trabajo de investigación, no basta únicamente con la comprensión y manejo de la teoría sino que va engarzada con el diseño metodológico, pues es parte fundamental para la realización de toda investigación.

Se refuerza la idea cuando el informante 1 vuelve a retomar la idea para complementarla:

> I1: …tendemos a sacar ejemplos de la realidad en la que nos desenvolvemos dentro de nuestro contexto. Tendemos a observarnos traerlos a colación, analizamos e interpretamos y lo concluimos.

El trabajo de investigación implica observar el contexto de aquello que se está investigando, de analizar la realidad, de interpretarla para después indicar las conclusiones, a partir de los resultados obtenidos

de la interpretación, estos conocimientos básicos que han sido introyectados por los jóvenes lingüistas que, al empezar su trabajo de investigación de tesis y hasta el momento de terminarla, se ven y los ven como investigadores.

Debido al trabajo de investigación que los lingüistas se han percatado que los conocimientos adquiridos y aprendidos a lo largo de sus estudios profesionales han dado frutos.

Por otra parte, los literatos, al observar que los estudiantes del eje terminal de lingüística llevan a cabo su investigación de forma adecuada, los empiezan a asociar con la imagen positiva de investigadores; así lo menciona la informante siete cuando se les pregunta cuál es la primera palabra que se les viene a la mente cuando piensan en estudiante de lingüística, a lo cual dicen:

> I7: Sí, yo asocio a investigación.

Con esto se reafirma como actitud positiva, porque los alumnos de ambos ejes se dan cuenta de la importancia que tiene el campo de la investigación en su formación.

3.4.2. Actitudes negativas de los lingüistas

Ahora bien, también se detectan algunas actitudes negativas para los jóvenes del eje terminal en lingüística. La primera actitud negativa es la de ***incultos,*** en ella se logra apreciar qué es lo que piensan los

estudiantes de literatura de sus compañeros de lingüística y los participantes comentaron lo siguiente:

> I2: Yo digo que leen, nada más le va ayudar a aprobar la materia, de ahí no recaen más a leer sus gustos digamos, nosotros leemos lo que nos gusta los literatos digamos y de ahí aprendemos a expresarnos, tal vez seamos buenos para tirar un buen choro pero también debemos tener para fundamentar nuestros argumentos. En cambio los lingüistas no, los lingüistas creen que su responsabilidad es sacar buenas calificaciones y lo saca a flote y somos buenos, bueno a uno de mi salón a [se omite el nombre por ética] es muy, él cree que es muy responsable y a mi me ve muy rebelde, digamos él esta de un lado y yo de otro lado y cree que somos más irresponsables y cree que yo no sé, pero yo no tengo porque demostrarlo a él. Los lingüistas si saben sus conceptos pues pero digamos se preocupan más por aprobar que por aprender la teoría digo.

Esta actitud negativa prevalece en la comunidad de práctica de los estudiantes de literatura, la ideología que los estudiantes de lingüística no leen es socialmente compartida por los miembros del eje de literatura, quienes indican que las lecturas que realizan no son las apropiadas, en otras palabras, los lingüistas sólo leen lo que sus docentes les indican, mas no obras literarias. Como podemos observar el no leer obras literarias convierte a los alumnos del eje terminal en lingüística en incultos o ignorantes, porque no leen más allá de los textos que les dan sus docentes de clases y nunca procuran leer obras literarias.

El siguiente comentario está relacionado con la misma categoría:

> I6: Este aparte de lo que dice [se omite el nombre por ética], este se van más a lo que le dejan leer los maestros, sobre la didáctica, la semiótica y todo eso, y no se adentran a la literatura y cómo quieren que los literatos

> les digan que no leen eeaa, hablando sobre la literatura si ellos también no, no pueden este, tener una cómo se dice, este interesarse por la literatura pues, que también les ayudaría en algo pues en cómo expresarse.

Aquí se vuelve a recalcar la creencia de los literatos hacia los lingüistas como incultos, ignorantes, por la falta de lecturas literarias. La fuerte carga ideológica está estrechamente relacionada con la idea de que son incultos, porque no leen obras literarias, por lo que al no leer literatura –como muchos literatos comentan– no tienen las bases fundamentales para poder realizar alguna reflexión crítica.

En el transcurso de la investigación me encontré con un grupo de jóvenes, que en aquel entonces estaban estudiando el séptimo semestre de la licenciatura y pertenecían al eje de literatura, al verme me detuvieron y platicamos acerca de sus tesis de investigación y mi tesis de investigación de la licenciatura, y como por arte de magia cambiaron la plática y empezaron a comentar lo siguiente

> Ix[5]: Todos los chavos que se van a lingüística no leen, y desde que se ingresa a la licenciatura se sabe a que eje se van a ir porque son todos aquellos que no les gusta leer y que son unos burros, se van a ese eje.

Este comentario realizado por este grupo de alumnos, una vez más confirma la creencia socialmente compartida, introyectada e incuestionable por los estudiantes del eje terminal en literatura hacia

[5] La acotación Ix hace referencia a I= Informante y X= Extras, toda vez que son informantes que no se encuentran en el grupo focal, pero que me proporcionaron información valiosa para el curso de la investigación y la posterior interpretación de datos.

sus compañeros de lingüística: que los lingüistas son unos incultos porque no les gusta leer literatura.

La segunda categoría es ***anti-críticos***, esta categoría relacionada con la anterior porque los estudiantes de literatura consideran que al no tener lecturas no pueden hacer una crítica, como se demuestra en la siguiente explicación:

> I7: Después se supone que la carrera, cuando yo leí el plan de estudios nos preparan para ser sujetos críticos, y si nos dieron las bases para ser crítica con sustento, demostrándolo yo creo que los que se pusieron a estudiar y así, saben como hacer esas buenas críticas… Entonces por eso ya cuando se separaron en dos ejes, los de literatura siguieron avanzando en eso, estos puntos que nos daban para hacer nuestras críticas…

De acuerdo al testimonio de la informante 7 que se hace del comentario de arriba es que como los lingüistas se fueron a ese eje no desarrollaron las bases para argumentar y sustentar sus críticas, porque al no leer obras literarias no son capaces de realizarlas, ya que son las lecturas las que forman las bases para la crítica. Por lo tanto, argumentar y sustentar sus críticas es importante para los literatos, ya que facilita el progreso dentro de clases.

A continuación se muestra la explicación de un informante de literatura que comenta lo mismo.

> I2: …nosotros leemos lo que nos gusta digamos y de ahí aprendemos a expresarnos, tal vez seamos buenos para tirar un buen choro pero también debemos tener para fundamentar nuestros argumentos… En cambio los lingüistas son más metodológicos, los literatos no, no somos tan metodológicos, pero recurrimos a bases y sabemos a dónde nos

> dirigimos y los lingüistas no entendieron ese aspecto desde que entraron a literatura (risas).

Por principio de cuentas, me gustaría aclarar que el comentario antes transcrito está compuesto de dos comentarios realizados por el mismo informante y que para fines de la investigación se decidió unirlos, para conformar la creencia que se tiene de los lingüistas como anticríticos.

En este sentido el informante 2 deja inferir que los literatos piensan que los lingüistas no hacen críticas en el salón de clases, porque no tienen lecturas –literarias– que los ayuden a tener las bases para poder realizarlas, por lo que las lecturas son importantes, ya que sin éstas los alumnos de lingüística no están capacitados para poder argumentar y dar opiniones críticas sobre un determinado tema. Esta actitud negativa los convierte en personas sin relevancia, sin la capacidad de dar los argumentos necesarios para los temas relevantes para los literatos.

La tercera categoría es la de ***resignación***. Esta actitud negativa es asociada a la creencia de que los estudiantes del eje terminal en lingüística se han equivocado de profesión, como se indica a continuación:

> I2: Este los lingüistas, más bien están en la carrera porque ya no se pueden salir de ella…los lingüistas nada más a ser pedagogos, sí, así de simple, porque ellos alrededor del quinto o cuarto semestres, se dieron cuenta que la literatura no era lo suyo, y eligieron nada más la carrera sólo por querer ser pedagogos…Pero los lingüistas, ellos dicen que fue

> su tercera opción, ya digamos como dice de perdida, lo último y se quedaron ahí porque ya no pueden estudiar otra, ya avanzaron, por eso mismo se fueron a lingüística porque acá hay muchos que quieren ser maestros.

Esta actitud devela la idea que los lingüistas no pueden salirse de la carrera, porque han avanzando en los semestres debido a la idea de que serán docentes. La ideología compartida en la comunidad de práctica de los literatos es que los lingüistas son pedagogos frustrados, que lo único que les queda es la carrera de LLH para tener la oportunidad de ser docentes en el área del taller de lectura y redacción, literatura, etimologías grecolatinas, español o alguna otra que esté relacionada con el campo laboral de la licenciatura.

El comentario que a continuación se presenta refuerza la idea anterior:

> I7: y yo siento que los de lingüística no disfrutan tanto, no sé porque tal vez porque sean más, si más analítico y más científico pienso yo, y también sea un poco más riguroso y tal vez por eso mismo pierden un poco la pasión por su estudio, y tal vez por eso andan muy preocupados, no sé.

Esta participación corrobora la idea de conformidad que tienen de los lingüistas sobre sus estudios. Los literatos consideran que los lingüistas nunca han tenido pasión por su eje, debido a lo rigurosidad de las materias que cursan, esto ha llevado a creer que no tienen otro remedio que seguir en la licenciatura, pues es lo único que los puede guiar a dar clases.

La cuarta categoría es ***docencia***, esta actitud negativa aparece tanto en el cuestionario de asociaciones libres y durante los comentarios realizados por los alumnos de literatura. Al principio se piensa que se puede encontrar únicamente en el campo de la representación, sin embargo en la medida que van transcurriendo los comentarios más se reafirmaba esta como una actitud negativa, como se puede apreciar en el siguiente ejemplo:

> I2: …los lingüistas nada más a ser pedagogos, sí, así de simple, porque ellos alrededor del quinto o cuarto semestre, se dieron cuenta que la literatura no era lo suyo, y eligieron nada más la carrera sólo por querer ser pedagogos…Pero los lingüistas, ellos dicen que fue su tercera opción, ya digamos como dice de perdida, lo último y se quedaron ahí porque ya no pueden estudiar otra, ya avanzaron, por eso mismo se fueron a lingüística porque acá hay muchos que quieren ser maestros…

Se percibe que los estudiantes de literatura ven a sus compañeros de lingüística como estudiantes frustrados, que aspiraban a una licenciatura que los llevará a la docencia. Ésta es una actitud negativa, porque se puede inferir el desprecio al campo laboral de la docencia y con todo lo que tenga que ver con ella.

Existe un rechazo automático de los literatos por los lingüistas, ya que la ideología socialmente compartida en las comunidades de práctica es que lo único a lo que aspiran los lingüistas es a ser docentes.

Esto se demuestra una vez más cuando se les pregunta a los informantes qué es lo primero que piensan cuando escuchan la palabra

estudiante de lingüística, a lo que contestan que es a ser docentes, como a continuación se muestra:

> I6: Mmmm creo que supongamos que no quedaron en la Normal para ser maestro de Español y siempre se vienen para acá.

Como se puede inferir, la categoría de resignación y docentes están vinculadas, pues los literatos creen que los lingüistas se equivocaron de carrera, pues en el fondo quieren ser maestros, ya que al no entrar a otras carreras o instituciones como pedagogía, normal superior o Escuela Rural Mactumacza no tuvieron más remedio que irse a la licenciatura en LLH, pero más directamente al eje de lingüística. Es decir, a medida que iban pasado los semestres en la licenciatura se dieron cuenta que no les gustaba la literatura y que su oportunidad de ser maestros está en el eje de lingüística.

La quinta categoría es ***manipulación***. Esta categoría surge al preguntar qué es lo que han escuchado los chicos de literatura de lo que comentan sus docentes de literatura de sus compañeros de lingüística; el comentario inmediato fue que los lingüistas son manipulables. Los alumnos de literatura han oído decir por sus docentes de literatura, que sus compañeros de lingüística son manipulables, lo que vuelve a esta categoría una actitud negativa.

> I5: …Y este y de ciertos profesores dos que están muy influenciados o están muy manipulados a ciertos profesores… La profesora [se omite el nombre por ética] y el profesor [se omite el nombre por ética] que son muy influenciados por ellos como títeres o algo así.

Lo anterior presupone que se llega hacer del comentario anterior indica que existen dos docentes en el eje terminal de lingüística que influyen y manipulan en gran medida a los estudiantes de la misma, por lo que parece ser que todo lo que ellos hagan y digan será siempre lo correcto para los lingüistas, quienes son unos títeres para el resto de sus compañeros del eje terminal en literatura.

Por último, la sexta categoría es la ***auto-segregación*** y es una actitud negativa puesto que

> I3: ...siempre que estás en una optativa y estás con puros literatos, el lingüista tiende a bajarse… y como eso te hace sentir un poco excluido de esa cosa y entonces que hace un lingüista, pues apartarse y tomar su sitio no...Y tomar su sitio y estudiar y quedarse con lo que él sabe, o sea con lo que nosotros sabemos o lo que aprendemos del maestro y si en algún momento le toca exponer, tendrá que hacerlo de manera obligatoria.

Los estudiantes de lingüística se sienten excluidos cuando conviven con chicos de literatura, por lo que cuando están con ellos tienden a auto-segregarse; de acuerdo al testimonio de la informante 3 se manifiesta que los lingüistas prefieren auto-segregarse antes que sus compañeros los hagan sentir que no valen nada, toda vez que, cuando hacen comentarios al interior de las clases, son objeto de burla por sus compañeros de literatura. Es así que los lingüistas prefieren callar y no demostrar lo que saben por temor a las burlas de los literatos.

> I4: Yo no digo que hablo mucho porque no es así, pero las veces este sí las veces que el maestro pregunta o cosas así, mejor se quedan calladas e incluso los de octavo ni siquiera participan, sólo están bueno no

> recuerdo los nombres pero si está [se omite el nombre por ética] que ya conoce, es el que más habla ahí y otro chavo que ni me acuerdo como se llama, pero si sólo no solo influye en que eje sino en qué semestre se encuentra para no estar participando o excluyéndose a sí mismos.

Lo que la informante 4 menciona es importante porque demuestra que todos los chicos que pertenecen al eje de lingüística se auto-segregan, es decir, los alumnos del quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno se siente excluidos, por lo que provoca que ellos mismos se auto-segreguen cuando están en clases compartidas con los jóvenes de literatura, esta autoexclusión se ve reflejada al interior de clases, ya que no participan, independientemente que tengan los conocimientos para hacerlo, lo que provoca que se crea que no tienen capacidad de argumentación, reflexión y crítica.

Mientras tanto, un informante de lingüística comenta que la única categoría negativa que reconocen como tal es la auto-segregación:

> I1: yo creo que aspectos negativos de nosotros, podría considerarse ese mismo apartamiento que se mencionó hace ratito, porque es cierto ya como nos andan criticando a cada rato, pues ya nosotros nos excluimos

El comentario del informante 1 confirma lo que los lingüistas reconocen que ellos mismos se excluyen porque las frecuentes críticas, exclusión y la segregación que han sufrido mengua las ganas de defenderse y demostrar que ellos realmente tienen el conocimiento y la capacidad para interpretar y argumentar en clases. En este sentido, la auto-segregación ha provocado, en los alumnos de lingüística,

construir una representación discursiva de la identidad infravalorada porque, poco a poco, van creyendo realmente que sus participaciones no sirven para nada y, por ende, ellos tampoco.

3.4.3. Actitudes positivas de los literatos

Empezaremos hablando de las actitudes positivas que tienen los literatos. Tanto los alumnos de lingüística como de literatura comentaron que la primera categoría es la de ***cultos***.

> I5: Una de las características de ese eje, es que les encanta leer, les apasiona leer y se la pasan escribiendo y en todas sus participaciones creo yo hacen citas.

Lo que manifiesta el informante 5 es que a los estudiantes del eje de literatura les apasiona leer y, por ende, los incita a escribir. La lectura de las obras literarias los dota de argumentos para realizar comentarios críticos y de tal forma participar en clases. Sin embargo, también se puede interpretar que la importancia de este eje es fomentar el hábito de la lectura y escritura, esto significaría que se les está formando con la creencia o la ideología de llegar a convertirse en futuros escritores, sin que la licenciatura posea dicha finalidad.

Esta categoría se observa en la relación entre la lectura y la escritura, toda vez que ambas incrementan la capacidad de expresión, sin embargo se privilegia a la lectura toda vez que reafirma el

aprendizaje de la escritura. Como se puede observar en la siguiente cita:

> I2: …nosotros leemos lo que nos gusta los literatos digamos y de ahí aprendemos a expresarnos, tal vez seamos buenos para tirar un buen choro pero también debemos tener para fundamentar nuestros argumentos…Yo siento que, lo positivo dentro de los literatos, es yo he adquirido una elegancia en la forma de expresarme, este otra ventaja sería tal vez, pues tal vez intentamos, intentamos no sé tal vez adaptar más en la expresión nos ayuda más…

Si bien es cierto que el eje terminal de literatura les exigen tener ciertas lecturas obligadas, por su carácter formativo, no significa que sean lecturas completamente de su agrado. Por lo que se infiriere del comentario del informante 2 que las lecturas que ellos realizan están enfocadas única y exclusivamente a aquellas que realmente les gusta y disfrutan; ahora bien, gracias a estas lecturas –manifiestan los literatos– han aprendido a expresarse en las diferentes ocasiones en las que lo necesitan hacer. La expresión, pues, es parte inherente de la lectura porque es ésta la que los dota de las herramientas necesarias para realizar una buena argumentación.

El saberse *cultos* es una sobrevaloración que pesa para los estudiantes de literatura, ya que el hábito de lectura es facilitadora de la compresión del entorno social pero sobretodo les ayuda a desarrollar la capacidad expresiva, sin embargo no existe una realización clara de este ejercicio, toda vez que, al realizar su participación no se percibe la elegancia tal como se indica en el siguiente ejemplo:

> I2: Yo siento que, lo positivo dentro de los literatos, es yo he adquirido una elegancia en la forma de expresarme…

En la cita anterior se observa la falta de claridad para emitir una opinión, puesto que el informante indica que lo positivo para los literatos es que él adquirió elegancia en la expresión, misma que no se observa en el comentario, además antepone los beneficios de todos por el suyo en particular.

El comentario realizado por la informante 7 se encuentra dirigido en el sentido de observar que es tanto la necesidad de leer algo, que se preocupan de ser vistos con un objeto entrañable como lo es un libro.

> I7: …cuando vamos a la biblioteca, los de literatura generalmente si van, están preocupados ahí de que tienen que leer algo…

Este comentario evidencia que los estudiantes de literatura tienen la necesidad de leer constantemente, tanto que necesitan ser vistos en los espacios socialmente designados para tales efectos, y esto lo hacen para proyectar una imagen de que son *cultos*.

La segunda categoría es la de ***escritores;*** esta actitud positiva está vinculada con la categoría anterior, ya que los lingüistas ven a los literatos como escritores o creadores. El reconocimiento que existe se manifiesta a través de la siguiente expresión:

> I3: ¡Ah! también hay quienes son muy bueno escribiendo, la poesía, esta cayuck en poesía, porque en ensayos como son tan subjetivos, es difícil que haya un ensayo en sí.

La informante 3 asevera que hay estudiantes del eje de literatura que son buenos escribiendo, lo que les otorga una imagen positiva. Como podemos observar pueden llegar a ser buenos escritores en poesía, novela o cuento, pero no en ensayos pues siempre tienden a la subjetividad y tienden siempre a realizar ensayos de creación literaria y no de divulgación científica o educativa.

Los literatos, por otra parte, consideran que todos los que se encuentran en el eje terminal en literatura comparten la siguiente ideología:

> I5: Que todos tienen derecho a ser escritores[6].

Este comentario devela que todos los chicos que pertenecen al eje de literatura desean realmente ser escritores y, por lo tanto, tienen ese derecho porque el eje les ha dado las bases literarias para llegar a serlo, lo que confirma la creencia de que la licenciatura, y en especial el eje terminal en literatura, forma a escritores.

La tercera categoría es la de ***críticos.*** Esta actitud positiva tiene la característica de que los literatos se ven como analíticos, ya que esta imagen se encuentra sustentada en el plan de estudios que indica que formarán a sujetos analíticos y críticos en el campo científico y humanista.

[6] Al enunciar su participación el I5 fue apoyado por sus compañeros. Concuerdan en que el estudiante de literatura puede convertirse en escritor, aunque ésta no es la finalidad de la licenciatura.

> I7: …cuando yo leí el plan de estudios nos preparan para ser sujetos críticos, y nos dieron las bases para ser crítica con sustento, demostrándolo. Yo creo que los se pusieron a estudiar y así, saben como hacer esas buenas críticas, y no es que pues de hecho creo nuestra carrera se trata de mucho debate, muchas participaciones y más en los semestres mayores a diferencia de otras carreras, que yo también he probado, y no es otra cosa aquí ni siguiera nos hacen exámenes es más participación, dar tus críticas, tus ensayos. Entonces por eso ya cuando se separaron en dos ejes, los de literatura siguieron avanzando en eso, estos puntos que nos daban para hacer nuestras críticas.

Y en este sentido, la opinión de la informante 7 confirma la creencia de que en el eje terminal de literatura están formando a personas críticas y analíticas, pues desde el momento en que entran a la licenciatura y hasta que concluyen, les dan las bases para poder realizar dichos argumentos. Al mismo tiempo, se evidencia que para pasar la licenciatura es necesario participar constantemente, entregar ensayos, por lo que los alumnos del eje de literatura comprendieron que hacer críticas era lo que necesitaban para pasar sus materias; en tal sentido, reconocen cuándo las opiniones están bien fundamentadas o son válidas o carecen de ellas proporcionando el criterio para discernir quiénes están bien o mal.

Como se puede observar, el ser *crítico* es algo importante para los literatos porque el hacer críticas tiene relación con la forma de interpretar, no sólo los aspectos literarios, sino también la realidad que los rodea, es así que

> I7: Bueno algo que sería un aspecto positivo, las cosas interpretativas porque lo crítico va más allá de eso, la licenciatura va hacia eso…y pues

> y creo que si te importa el conocimiento de la literatura y estudiar eso no importa tanto lucirte sino poner aprueba tus conocimientos y debatirlos.

La informante 7 observa que lo crítico y lo interpretativo van de la mano y que es gracias a la licenciatura que pueden lograr decodificar la realidad en la que se circunscriben, por lo que no les interesa lucirse sino debatir y sustentar los conocimientos que están adquiriendo día a día.

Cuando se les pregunta a los informantes de lingüística qué opinan sobre lo que comentan sus compañeros, ellos responden que están conscientes que muchas de las participaciones de sus compañeros de literatura son tomadas de lecturas, son fragmentos o frases.

> I1: Es lo que iba a decir, constantemente están citando autores, autores, autores como para fundamentar, como para relacionar estoy diciendo esto porque en tal libro, o como dice Marqués que decía en el libro aquel o como dijo Borges, entonces siempre sustentan.

Las citas que realizan los literatos son substraídas de las obras literarias que leen, ya sea por gusto o por obligación, y son tomadas en cuenta por sus docentes en clases, proporcionándoles un estatus de críticos, ya que logran calzar lo que dicen con lo que están viendo en clase.

La cuarta categoría es la ***pasión***, y esta actitud positiva se manifiesta con la exaltación que los literatos sienten hacia las bellas artes.

> I7: En pocas palabras, amor a la profesión al arte

En este comentario se manifiesta la idea de que todos los literatos sienten amor a su profesión, y en general a todo lo que es arte.

El comentario anterior se concatena con el comentario siguiente

> I2: …los literatos en cambio queremos poesía, tenemos amor por la literatura, por el arte, queremos profundizar, queremos ir más allá aunque no llegamos más allá por el ego…

Esto es la confirmación de la gran pasión que sienten los literatos por su profesión y hacia arte. El amor que profesan por la poesía, por las novelas, en fin por las grandes obras literarias se debe al deseo y ánimo de profundizar en las mismas, de encontrar lo que existe detrás de las novelas, de la poesía e incluso del propio autor. El develar el canon literario demostraría la capacidad que adquieren los jóvenes durante el proceso formador de su eje terminal, sin embargo esto no se logra concretar por la lucha de egos constantes que existe al interior del eje.

La quinta categoría que se manifiesta en los discursos de los informantes de lingüística es la de ***concentración,*** y es una actitud positiva, porque reconocen las habilidades poseen sus compañeros de literatura.

> I1: ellos se concentran, con música, con bailables, que están echando chisme los compañerito, que están gritando por allá, entonces la capacidad de concentración es un aspecto positivo que ellos tienen, por encima de los lingüistas porque generalmente eso sí es cierto (risas).

Los lingüistas reconocen que los literatos se concentran, no importa lo que esté ocurriendo a su alrededor. Ellos pueden seguir trabajando con ruido y pasar horas leyendo sin ninguna distracción, de cualquier tipo. Por lo que esta capacidad es importantes y una actitud positiva para los literatos, porque los lingüistas no han desarrollado esa capacidad.

La sexta categoría es la de ***participativos***, y esta actitud positiva surge en los comentarios de uno de los informantes de literatura, quien comenta que los docentes reconocen que los alumnos del eje terminal en literatura son participativos, pues muestran interés en los eventos relacionados con la literatura y el arte, ya sea como participantes o como organizadores, tal como se muestra a continuación:

> I5: Creo que otro aspecto positivo es que hay actividad como la vida de Baudelaire, hay círculo de lectura, mesas de debates, firmas de libros, conferencias relacionados con la literatura y creo que eso es bueno y somos consideramos como este, participativos e igual nos presentamos y creo que es un aspecto positivo.

El informante 5 recalca que el participar en eventos relevantes como son debates, círculos de lectura, mesas de debates, firma de libros, conferencias, todos y cada uno relacionado con la literatura, es

benéfico para su formación profesional, pues los preparan para ser futuros escritores, creadores o promotores culturales.

Los estudiantes del eje terminal de literatura reconocen que ir a los eventos culturales, literarios y artísticos es de suma importancia, pues de una u otra forma le están dando difusión a la licenciatura.

> I5: Y que por aparte también, les gusta mucho que nos juntemos por sí solos a círculos de lecturas o ir a conferencias en el auditorio y lo que pienso de eso es que lo demás tienen razón, esta padre de que tengamos la iniciativa de promover de alguna manera la carrera…

De acuerdo a lo anterior el informante 5 deja entrever que el fomentar la lectura y la participación a estos tipos de eventos es que se está creando, alrededor de los jóvenes literatos, la ideología que ellos son mejores y superiores a los de lingüística, pues las participaciones que llegan a hacer están bien fundamentadas.

3.4.4. Actitudes negativas de los literatos

A continuación se exponen las actitudes negativas de los estudiantes del eje terminal en literatura. La primera categoría es ***arrogancia,*** la cual tanto para literatos como para lingüistas es una actitud negativa, porque los jóvenes creen que esta actitud provoca en los literatos un rasgo de superioridad.

> I5: …en el eje de litera (corta idea) la carrera de literatura, pero principal el eje de literatura son, somos estudiantes muy, nos decimos de menta abierta, pero creo que somos los más cerrados porque sino piensan igual, sino no pensamos, si la otra gente no piensa igual que uno pues

> entonces estás mal y somos de una manera o creamos de una manera como una élite, como somos los mejores y sabemos más que ustedes, no sé ¡ah! e incluso llegan a ser muy pose, ¡hay! no sé muy rebuscados son, somos a veces muy amm un poco…exclusivos, arrogantes incluso.

Lo primero que llama la atención del comentario del informante 5 es que usa dos verbos en presente indicativo, el primero es el *son* en tercera persona del plural y el segundo es el *somos* en primera persona del plural. En un primer momento, indica que los estudiantes de literatura *son de mente abierta* excluyéndose de esa idea, pero corrige y en una especie de reflexión se incluye en la idea que si son de mente abierta, pues cambia de opinión cuando utiliza la conjunción adversativa *pero* que niega todo lo anterior, confirmando su inclusión en la idea de que son cerrados, por lo que da pauta para pensar en que realmente los literatos no soportan que alguien opine diferente a lo que ellos piensan.

El manejo de conjunciones adversativas constantemente como *sino*, *si….no* sólo lleva a pensar que si tú no piensas igual que ellos, entonces todo el sistema de creencias que posee el otro está mal, y que todo lo que ellos piensan es lo adecuado.

Vuelve a valerse del verbo en primera persona del plural en indicativo *somos*, así como *creamos* y *sabemos*, ambos en primera persona del plural, pero en presente indicativo, lo que da pie a observar que ellos, al pertenecer al eje de literatura, lo saben todo y por eso son superiores a los demás. Los estudiantes de literatura realmente

no aceptan otra opinión que no sea la que ellos tienen, por lo tanto, todos aquellos que no estén de acuerdo con sus opiniones e ideas están mal.

Y lo segundo que llama la atención es la forma en la que nombra la carrera; en este sentido, el informante 5 inicia su disertación con la idea que es en el eje de literatura donde se percibe el gran problema, de que son arrogantes, engreídos, sin embargo corta la palabra y la modifica mencionando que es la carrera de literatura donde se observa esta actitud negativa, pero principalmente en el eje de literatura y retoma nuevamente la idea principal. Ahora bien, la inferencia que se llega a realizar, sólo de esta parte, es que los estudiantes de literatura no observan una carrera donde existan dos ejes de formación –literatura y lingüística, respectivamente– sino una sola carrera y es la de literatura. Esta exclusión es evidente por el manejo del discurso ideológico que está realizando el informante de literatura y que sólo lleva a pensar en el transfondo.

Los literatos al creerse mejores que los demás se convierten en sujetos engreídos, como se muestra en el siguiente comentario:

> I6: a parte de los ejes [refiriéndose a los del eje de literatura] también tiene mucho que ver la persona, porque hay muchos alumnos que se creen los grandes de acá en literatura ¿no?, y hacen menos a los demás… Yo creo que también, que piensa que es un erudito, que él lo sabe todo y no hay nada más allá de este, a veces que no deja que, algunas ideas pensamientos diferentes del maestro las retome…Aja retome sino que sólo se queda con lo que él sabe, él se cree así.

El comentario hace referencia a la ideología que muchos de los literatos ostentan en sus comunidades de práctica y es la de sentirse superiores a los demás, esta sobrevaloración los ha convertido en estudiantes presuntuosos, pues creen ser mejores que sus propios compañeros e inclusive mejores que muchos de sus docentes, lo que les ha otorgado el poder de decidir quiénes pertenecen a sus grupos de élites y quiénes no.

Cuando se les pregunta a los lingüistas sobre esta actitud negativa de arrogancia, responden que realmente sus compañeros de literatura se sienten superiores a ellos, tal y como se menciona en el comentario de la informante 3.

> I3: Hace como una semana, una compañera de mi salón me comentó, y le pregunte: oye en ¿qué optativa estas? Estoy con la maestra [se ha omitido el nombre con fines éticos], me dice ¡huy! pero estoy con puros eruditos (jajaja) me siento, me siento pero acá dice (risas).

Los literatos son personas engreídas, arrogantes, que creen sentirse mejor que los demás, lo que ha provocado que menosprecien los comentarios de sus compañeros de lingüística al considerar que ellos carecen del conocimiento literario, por lo que ha provocado una inferioridad o deterioro en las identidades de los estudiantes del eje terminal en lingüística.

Las palabras nucleares que aparecen en el cuestionario de asociaciones libres de los lingüistas son *eruditos, sabelotodo, sabios, cultos,* entre otras palabras, mismas que en un principio se consideraron como

cualidades positivas, sin embargo, y a raíz de la entrevista y de los comentarios, me percaté que estas palabras son actitudes negativas que se perciben en las comunidades de práctica de ambos ejes.

El siguiente comentario del informante 5 afirma la ideología sobre lo arrogantes que son los literatos, siendo él mismo un integrante del eje

> I5: como somos los mejores y sabemos más que ustedes.

Al proyectarse con una imagen sobrevalorada de sí, es decir, como los mejores al resto de los estudiantes de las demás licenciaturas y de su propia carrera, no existe margen de equivocación para ellos, pero sí para el resto de las personas que no concuerden con sus ideas y creencias. Esta actitud ha dividido la carrera, pues se percibe que no existe una unidad sino una fragmentación, que es perceptible por los discursos de los alumnos de ambos ejes.

El comentario de la informante 7 llama sobremanera la atención porque la arrogancia, el egocentrismo, es algo que no sólo se adquiere en la carrera, sino que es parte de los chicos que deciden ingresar a la licenciatura.

> I7: …cuando yo entré a la carrera, había mucho egocentrismo y este, y acabamos de entrar y la mayoría se creía demasiado porque siempre les había gustado ser así por eso les gustó esto.

El egocentrismo no sólo se va adquiriendo en el transcurso del eje terminal en literatura, sino que existen muchos estudiantes que ya son

arrogantes, porque creen saber más que los demás, demostrándolo con actitudes de superioridad, de sabelotodos desde que ingresan al primer semestre; estos jóvenes estudiantes que aún están empezando la licenciatura ya tienen claro a qué eje de formación quieren dirigirse, pues ellos lo comentan en los pasillos.

Por último, la informante 7 dice que los literatos están interesados en aprender siempre y cuando lo que se les esté enseñando tenga algo de valor para ellos, por tal motivo, si no tiene valor entonces no vale la pena aprenderlo.

> I7: este a veces los de literatura les gusta, si nos interesa aprender cuando tiene el valor y no creo que sea egocentrismo… este si hay que, podrán ser borrachotes o lo que sea pero les gusta la literatura y ahí andan con lo que ellos quieren. Y si les dice el maestro lean esto y tal vez no lo quieran leer.

Lo que sugiere pensar que llega a tal grado su egocentrismo y arrogancia que no aceptan nada que no sea verdaderamente significativo para ellos. La idea de ser mejores, saber más que todos, suscitando que sean irrespetuosos con sus compañeros como con sus docentes al no valorar sus comentarios o las ideas de ninguno.

La segunda categoría de ***sobrevaloración*** es una actitud negativa, porque los estudiantes del eje terminal en lingüística saben y están conscientes que la sobrevaloración de los estudiantes de literatura ha provocado la segregación, marginación y exclusión que sufren por parte de sus compañeros de literatura, pero no sólo de sus compañeros

de literatura sino de los propios docentes que trabajan en el eje de literatura. Por lo que han manifestado lo que a continuación se transcribe:

> I1: Pues yo he escuchado, aquí entre nos, yo he escuchado que tanto que hablan de docentes y de alumnos por igual, por esa cuestión que son superiores a nosotros que siempre existe esta superioridad entre ellos, hacia nosotros pues que nos ven como algo menos…

La idea que circula por los pasillos es que existe una superioridad en los alumnos de literatura, lo que ha provocado que los literatos segreguen a sus compañeros a través de sus actos. Esta sobrevaloración incita a los literatos a sobajar a sus compañeros de lingüística, porque los literatos tienen la creencia socialmente compartida de que los lingüistas son docentes frustrados que no deberían estar ahí, ya que son personas que no les gusta leer o que son incultos.

En este sentido, el informante de lingüística enuncia lo siguiente:

> I1: …es cierto porque [se omite el nombre por ética] cuando fueron las últimas optativas, que llevamos nosotros que fueron en julio creo verdad, le digo vamos amiga este ah… con la maestra [se omite el nombre por ética] y este vamos, no es que quiero entrar a literatura, a creación literaria creo, bueno pues ándate. Y luego ya pues bien arrepentida dice ¡hay!, este eeeh, ¿qué crees?, qué le digo, que ya me quiero salir por qué le digo, porque sólo me andan criticando, todo mundo me queda viendo bien feo porque soy la única de lingüística, y los demás son puros de literatura dice, y sólo me andan criticando, hablo y me están comiendo viva dice.

Los comportamientos que tienen los literatos hacia sus compañeros de lingüística es de rechazo total, esto debido a la creencia

de que son inferiores a ellos, por lo que sus opiniones son nulas y sin fundamentos.

La consternación que existe en los jóvenes de lingüística es producida por la ideología que persiste en la licenciatura, que los estudiantes de literatura son mejores que los de lingüística, lo que ha provocado que exista cierta rivalidad entre ambos ejes pues los literatos, al sentirse superiores a los lingüistas, los tratan mal, y los lingüistas al sentirse excluidos tienden a auto-segregarse.

Todo lo anterior guía directamente a la tercera categoría, que es la de ***segregación,*** porque los jóvenes literatos al creerse superiores tienden a tratar mal a sus compañeros de lingüística, induciendo en ellos, un sentimiento de menosprecio.

> I1: Cuando fueron las últimas optativas...le digo: -vamos amiga con la maestra [se omite el nombre con fines éticos] y este vamos -¡no! es que quiero entrar a literatura, a creación literaria…Y luego ya pues bien arrepentida dice: -¡hay! ¿qué crees?, qué le digo, que ya me quiero salir, porqué le digo, porque sólo me andan criticando, todo mundo me queda viendo bien feo porque soy la única de lingüística, y los demás son puros de literatura dice, y sólo me andan criticando, hablo y me están comiendo viva dice (risas).

En el comentario de arriba se hace referencia a la desagradable experiencia que sufrió una alumna de lingüística cuando decide irse a una optativa de literatura, ya que sus compañeros le hacen la vida imposible, debido a que sus opiniones no son consideradas las adecuadas para el grupo de literatos. Esta actitud negativa de creerse

mejores que los demás ha estimulado que los estudiantes de lingüística se sientan menospreciados, a tal grado que no resistan estar en las mismas optativas que los literatos, ya que son menospreciados y segregados.

La segregación producida por los alumnos del eje terminal en literatura es solapada por algunos docentes, pues al no decir o comentar nada para minorar estos discursos, propician que sigan menguando la valoración de los estudiantes de lingüística.

El siguiente comentario es muy importante, porque revela lo que realmente está sucediendo dentro de la licenciatura y cómo los estudiantes construyen sus representaciones sociales e identidad.

> I3: Siempre, suele suceder eso y no es porque el lingüista no sepa o no tenga un concepto en mente, sino porque sencillamente es un temor es una timidez el decir que (corta idea), porque eso siempre pasa en mi grupo, cuando tú estas exponiendo el otro se ríe de ti o el otro en vez que te diga haya una retroalimentación de lo algo que tu estas diciendo, te crítica y no de manera constructiva, sino te crítica con ironía.

La segregación o desvaloración que realizan los estudiantes de literatura hacia sus propios compañeros está mermando en la confianza de los mismos, produciendo la auto-segregación de los lingüistas quienes prefieren quedarse callados antes de ser blancos de burla. Los alumnos de lingüística sí tienen los conocimientos necesarios para participar al interior de clases, sin embargo, al no sentir el apoyo de sus docentes, quienes les dan la razón a los literatos, deciden no participar y sólo escuchar.

> I1: Este lo que dice [se omite el nombre por ética], es cierto porque [se omite el nombre por ética] cuando fueron las últimas optativas que llevamos nosotros que fueron en julio creo verdad le digo vamos amiga con la maestra [se omite el nombre por ética] y este vamos ¡no! es que quiero entrar a literatura, a creación literaria…Y luego ya pues bien arrepentida dice ¡hay! ¿qué crees?, qué le digo, que ya me quiero salir porqué le digo, porque sólo me andan criticando, todo mundo me queda viendo bien feo porque soy la única de lingüística, y los demás son puros de literatura dice, y sólo me andan criticando, hablo y me están comiendo viva dice (risas).

El comentario de arriba sólo muestra la segregación que sufren los estudiantes de lingüística cuando comparten materias con sus compañeros de literatura. Lo que se puede inferir es que la segregación es tanto de los docentes como los alumnos del eje terminal en literatura. En primer lugar, tenemos que los docentes no hacen nada por evitar los discursos que segregan y desvaloran a los estudiantes; y, en segundo lugar, tenemos que los estudiantes, al verse representados como cultos, se sienten con todo el derecho de desvalorar las opiniones de los otros, marginando así a sus compañeros a través de los discursos dirigidos y mal intencionados.

Uno de los informantes de lingüística comenta que la segregación o exclusión llega a tal grado que los literatos no toman materias de lingüística.

> I1: los literatos no ven esta cuestión ir más allá por ejemplo, rara vez, en mis optativas de lingüística vi a un literato.

El informante 1 comenta que los estudiantes de literatura excluyen o segregan las materias de lingüística. Por lo que se infiere que a los

literatos no les interesa incluir dentro del listado de sus optativas las materias de lingüística, ya que para ellos la lingüística es algo innecesario, además de no aportar nada a la licenciatura, por tal motivo es una actitud negativa porque los literatos no entienden que la lingüística y la literatura no están reñidas, además que ambos ejes deben ser complementarios para su formación académica. Todo lo anterior es eco discursivo de sus maestros.

Ahora bien, los siguientes dos comentarios son reveladores porque muestran el origen de estas actitudes. Cuando se les pregunta qué es lo que piensan y dicen sus docentes de literatura de sus compañeros de lingüística, ellos relevan que

> I5: No, de los profesores, este no he oído comentarios así de los chicos de lingüística, sino que es más bien expresiones de indiferencia, como si no existieran los de lingüística.

El comentario del informante 5 muestran lo que piensan sus docentes del eje terminal en literatura, quienes piensan que el eje de lingüística no sirve para nada, por lo que demostrar indiferencia e incluso la total inexistencia del mismo es la forma de segregación que los docentes hacen del eje de lingüística.

En el siguiente comentario se muestran las actitudes de los docentes de literatura, quienes por medio del discurso manifiestan la sobrevaloración y la desvaloración o segregación que tienen hacia los literatos y lingüistas.

Los mismos docentes creen que los estudiantes de literatura son mejores que los chicos de lingüística, por lo que las actitudes y manifestaciones de arrogancia y egocentrismo son imitadas y reproducidas por los jóvenes literatos.

> I1: Pues yo escuchado, así entre nos, yo escuchado que tanto que hablan de docentes y de alumnos por igual, por esa cuestión que son superiores a nosotros que siempre existe esta superioridad entre ellos, hacia nosotros pues que nos ven como algo menos, eso es lo que he escuchado, que se da mucho esta cuestión o que nosotros andamos diciendo por ahí, con todo mundo, que somos mejores o sea se da esta contradicción, quién sabe por qué

El informante 1 deja en claro que los comentarios están dirigidos, tanto para los maestros que laboran en la misma institución como para los alumnos de la licenciatura. Y al escuchar que sus profesores hablan mal de sus compañeros del eje de lingüística creen fielmente lo que escuchan, reproduciendo que los lingüistas son unos incultos porque no leen, que es mejor se salgan de la carrera porque sólo tienen el objetivo de ser pedagogos o maestros.

Por último, el siguiente comentario expone claramente que las actitudes de los jóvenes literatos son reproducciones y ecos de sus docentes de literatura.

> I3: Estaba en cuarto y estaba en la materia de literatura...cierta maestra nos dice…quiénes se van a literatura, no, que levante la (interrumpe palabra) y quiénes se van a lingüística. Y dice entonces los lingüistas se ponen para acá dice y este bueno no dijimos nada y si dio ciertas críticas malas, no, y te decepciona que una maestra que supuestamente tiene un alto (interrumpe la palabra), te diga esas cosas y te empiece a

> ignorar...Pues el hecho de decir que lingüística era algo muy vago, no sé demasiado superficial que nos vamos a lingüística es porque no teníamos nada que hacer, lo que decían los compañeros, porque veníamos de otra carrera, que si no nos gustaba mejor que nos retiráramos…

El comentario de la informante 3 relata un evento particular, toda vez que los acontecimientos narrados suceden previo a que se realice la elección del eje terminal. Lo que indica que existe una mediación de la representación de los alumnos, en este caso el agente que incide en la construcción de la imagen de los alumnos es tendenciosa, ya que realiza una separación física de los integrantes del salón del cuarto semestre, esta manifestación nos permite observar cómo en el alumno se conforma la idea del otro.

En esta cita se deja entrever la imagen que construye un profesor y que los jóvenes adoptan y fincan su representación gracias a esta objetivación. Lo anterior lo podemos entender, si un docente divide al grupo, los alumnos repetirán esa actitud llevándolos a considerar una imagen sobrevalorada de sí; por lo tanto, tendremos discursos en los que se preponderan la incursión a un determinado eje. En este caso, al ser una construcción representacional sobrevalorada de los alumnos de literatura, tenemos manifestaciones discursivas en alumnos del eje de lingüística que expresan esa representación:

> I3: …nos vamos a lingüística es porque no teníamos nada que hacer, lo que decían los compañeros, porque veníamos de otra carrera, que si no nos gustaba mejor que nos retiráramos.

La inferencia que se logra hacer es que la representación social de segregación de los jóvenes que se van al eje de lingüística está estrechamente vinculada con la idea que los chicos de lingüística no sirven para la literatura; además de mostrar su incapacidad para cursar el eje de literatura, se pone en evidencia que todos los que se van a ese eje son docentes frustrados porque no pudieron entrar en otra escuela, por lo que el eje no tiene tanta relevancia para la licenciatura, además de señalar que todos los que se van al eje terminal de literatura son mejores.

> I1: Sí, eh bueno lo primero es eso de la separación que hacen los maestros es cierto, lo he visto y me lo han contado mis compañeros de lingüística y yo si voy a decir nombres. En estilística, la maestra [se omite el nombre por ética] creo que es la que lo imparte los separa aquí lingüística y aquí literatura, por qué quién sabe, yo no sé complejos tenga, no los hizo a los de ammm dos grupos también, y yo me pregunte por qué, quién sabe dice y cuando nos preguntaba sólo les preguntaba a los de literatura y a los de lingüística no, y siempre nos estaba criticando de porque nunca decíamos nada, por qué sí esto, por qué lo otro ¿no?, entonces eso lo que dice ella de la división si se ve que se dan con algunos maestros ¿no? Ahora las cosas que dicen, lo he escuchado de los maestros de literatura que dicen que la lingüística no sirve para nada, que la lingüística en que nos va ayudar, que la lingüística es cualquier cosa, que no tiene base sólidas, que no tiene fundamentos y otra cuestión de que si estudiamos lingüística en que le beneficia a la literatura, eso son comentarios que escucho de los maestros de literatura hacia nosotros.

La narración del informante 1 muestra que esta separación no sólo se da en semestres donde el eje aún está por definirse, sino que continúa en los semestres donde los estudiantes ya están en sus

respectivos ejes, la separación, que hacen los docentes, propicia la sobrevaloración y deterioro entre ambos ejes terminales. También deja entrever que los docentes de literatura utilizan un discurso despectivo para los estudiantes de lingüística, ya que decir a todo el grupo que el eje terminal en lingüística no sirve, que no aporta nada a la licenciatura y que no tiene fundamentos ha logrado que sea el medio propicio para transmitir las creencias ideológicas y que éstas se introyecten en una comunidad de práctica determinada como lo es el eje terminal en literatura.

De acuerdo a lo anterior se han naturalizado tanto las creencias de infravaloración, marginación, deterioro de los estudiantes de lingüística que los literatos ya no cuestionan de ninguna manera estas ideologías, por lo que ellos reproducen e imitan discursivamente los mismos patrones de conducta y actitudes. O sea, los literatos marginan y segregan a sus compañeros porque ya es natural en ellos, los menosprecian, ya que eso les han introyectado a través de la comunicación interpersonal que tienen con los docentes de literatura en los pasillos o al interior de clases.

Una vez que sus docentes empiezan a desacreditar a los alumnos de lingüística cuestionando su desempeño educativo, el verdadero interés de estudiar la licenciatura, y por qué no, hasta cuestionando evidentemente la funcionalidad del propio eje de lingüística, los estudiantes de literatura que se desenvuelven en esas comunidades de

práctica adoptan las mismas actitudes que sus maestros y se posicionan como los mejores de los dos ejes. Todo lo malo que se ha dicho de los lingüistas no es más que una reproducción discursiva de los docentes que fomentan esas creencias ideológicas entre los mismos alumnos.

De tal forma que al convivir en una comunidad de práctica, donde las ideologías son socialmente compartidas e incuestionables, estas expresiones tienen un gran impacto sobre los alumnos de literatura quienes empiezan a imitar discursivamente los mismos patrones. Estos discursos sólo fragmentan la licenciatura y forma representaciones identitarias sobrevaloradas y deterioradas.

La cuarta categoría es la de ***poser***. Esta aparece una sola vez en el cuestionario de asociaciones libres y no es una palabra nuclear, sin embargo fue una de las palabras más relevantes para la entrevista, ya que tanto alumnos de literatura como de lingüística confirman que en el eje terminal de literatura existen muchos alumnos que tienen poses, es decir, un imitador de actitudes, que no son naturales sino que son fingidas, como se señala en el siguiente comentario:

> I5: …no sé ¡ah! e incluso llegan a ser muy pose...incluso y nos sentamos en nuestra silla, así con la pose típica, brincamos y gritamos.

El informante 5 –quien pertenece al eje de literatura– utiliza dos verbos en presente indicativo, el primero es *llegar* en tercera persona del plural y el otro es *sentamos* en primera persona del plural; el

primero indica que los estudiantes de literatura llegan a tener poses dentro y fuera de clases, en este sentido el informante se excluye de dicha representación; sin embargo, cuando empieza a explicarlo cambia el verbo y se incluye dentro de la imagen que se tiene de los literatos de ser personas que les gusta posar.

Esto lleva a pensar que los literatos emulan ser algo que realmente no son, como lo demuestra la siguiente cita

> I7: …cuando vamos a la biblioteca, los de literatura generalmente si van, están preocupados ahí de que tienen que leer algo…

En este sentido la informante 7 manifiesta que los chicos de literatura se preocupan por estar en los espacios adecuados donde puedan ser vistos como lectores, existen personas que aparentan ser o hacer cosas que están relacionadas con el eje terminal en literatura, en otra palabras, tratan de aparentar que son asiduos lectores para que los demás piensen que son cultos, intelectuales o eruditos cuando sólo lo están simulando.

La misma informante más adelante comenta y reconoce esta simulación.

> I7: Y otros no estudian tanto, no leen pero son como vulgarmente se dice buenos para echar verbo.

Los estudiantes de literatura se dicen ser lectores asiduos, personas cultas que leen todo lo que está a su alcance, sin embargo, a partir del testimonio de la informante 7 se logra inferir que los literatos

en realidad sólo aparentan ser cultos y lectores, ya que construyen sus comentarios de lo que escuchan de sus demás compañeros. Lo anterior indica que los estudiantes usan posees para mostrar algo que no son realmente.

> I7: A parte quieren demostrar con sus vestimentas sus posturas críticas, hay gente que se viste con cosas chiapanecas porque es que la identidad chiapaneca y empiezan hablar de sus cosas acá, bueno mientras que tal vez desde chiqui (interumpe palabra) desde niños no los vestían así, o sea realmente no es su identidad pero ellos tratan de posarla para demostrar que es lo que piensan de una forma.

A partir de la narración de la informante 7, se manifiesta que las poses que tienen los estudiante de literatura y sus actitudes son el reflejo de querer crear una identidad que en los últimos años ha permeado entre los escritores chiapanecos, por lo que esta representación ha sido adoptada por los literatos a través de sus vestimentas. Es a través de la vestimenta que los literatos fingen sus posturas críticas sobre un determinado tema, lo que los ha llevado a tener diferentes poses para cada uno de los eventos a los cuales están acostumbrados a estar.

Los estudiantes de literatura buscan ser bohemios y ésta es una pose que ellos han adoptado a lo largo del eje terminal.

> I7: no sé pero queremos o no queremos somos o intentamos (risa) ser más bohemios, siempre esta la idea de los bohemios más a los que les gusta la poesía, la inspiración y todo eso

Los literatos están usando esta imagen para proyectar o aparentar algo que desean ser, pero que posiblemente no lo logran por lo que recurren a estos estereotipos para crear un halo de intelectualidad, de escritores, por lo que todo forma parte de una pose. En el juego de aparentar los estudiantes de literatura han creado toda una imagen de ellos, de ser los mejores, los intelectuales frente a todos los demás, tanto que hasta ellos mismos creen ser así, cuando sólo son representaciones de una imagen falsa, de una ilusión que se les y se han formado al interior del eje terminal de literatura.

La quinta categoría es la de ***elitistas.*** Esta no aparece en el cuestionario de asociaciones libres, sin embargo se crea esta categoría porque aparece en los discursos de los informantes y es relevante para observar la representación de los literatos.

> I5: y somos de una manera o creamos de una manera como una elite, como somos los mejores y sabemos más que ustedes

Lo que comenta el informante 5 es que los literatos crean grupos de élites donde sólo entran personas que tienen el mismo rango o, en este caso, que comparten las mismas ideologías; lo que se infiere es que se crean grupos porque ahí se reúnen las personas que se creen mejores que los demás, personas que gracias a su conocimiento están afiliados a estas comunidades de práctica.

Ahora bien, para incorporarse a estas comunidades de práctica los estudiantes de literatura deben compartir los mismos intereses, como se ejemplifica en el siguiente comentario:

> I7: Al menos los de mi salón este, a veces casi nunca hay clases porque siempre se van a la cantina siempre (risas), y este no sé digo, si uno quiere entrar en el grupo uno, a uno tiene que gustarle la caguama (risas), este bueno sólo eso.

La cita anterior deja en claro que para afiliarse a estos grupos élites debes compartir no sólo el sistema de creencias, sino también compartir los mismos gustos por las bebidas alcohólicas; además, aprovechar cada oportunidad para ir a convivir a estos tipos de lugares.

La sexta categoría es la de ***flojos*** y está ligada a la idea de que los literatos son personas irresponsables que nunca tienen clases, como lo muestra el siguiente comentario.

> I1: …siempre vemos a los de literatura…como más flojos, porque al menos el grupo de [se omite el nombre por ética] no tenía muchas clases o a veces ya se habían ido y nosotros teníamos clases hasta las diez de la noche o a veces… ellos entraban más tarde y nosotros decíamos bueno nunca tenía clases y si llegaban nunca llegaban sus maestros.

Los estudiantes del eje de lingüística reconocen que sus compañeros de literatura nunca tienen clases y cuando llegan a la escuela sus maestros nunca llegan. Con base a lo planteado por el informante 1 que se hace es directa, porque se encuentra explícito en el comentario del informante 1.

En el siguiente comentario, la informante 1 revela por qué los estudiantes prefieren no asistir a clases, como se muestra en la siguiente narración:

> I7: …yo creo que a veces si faltamos mucho a las clases es porque yo creo que si existe la idea de, tal vez sea pose, tal vez sea flojera o ganas o desganas… Al menos los de mi salón este, a veces casi nunca hay clases porque siempre se van a la cantina siempre.

La informante 7, al utilizar un verbo en primera persona del singular en presente indicativo como *creo,* indica que lo que ella realiza es una suposición y como tal ella infiere que algunos de sus compañeros de literatura eligen no ir a la escuela por flojera, esta idea se va gestando en la medida en que confiesa que sus compañeros de literatura prefieren ir a una cantina que a clases. Pero lo que se puede inferir del comentario es que realmente los estudiantes de literatura prefieren invertir su tiempo en lugares como la cantina que en la escuela, donde podrían estar aprendiendo y adquiriendo conocimiento, lo anterior porque en el juego del aparentar ellos representan ser personas que ya poseen el conocimiento.

Sin embargo, la cita de la informante 4 evidencia que esta suposición va más allá de la simple idea de una persona de que los alumnos de literatura son flojos porque cree algo.

> I4: Es que estaba mencionando, esto de si son flojos los de literatura, este y si porque en algunas ocasiones porque últimamente en mi grupo, al menos salimos más de las nueva y media y es el único grupo que esta

> aquí…este si en ese aspecto de flojera, no es sólo por parte de los alumnos, sino también de los maestros.

Los estudiantes de lingüística reconocen que los alumnos del eje terminal en literatura son flojos, porque no llegan a clases y las veces que llegan sus docentes no les imparten clases, se infiere que es una flojera fomentada por algunos docentes de literatura quienes los incitan, a través de sus actitudes, a no ir a clases.

A este comentario, el informante 1 comenta que:

> I1: Si porque no son ellos, porque a veces hay alumnos que si quieren venir, pero cómo van a estudiar sino hay ningún maestro, entonces yo creo que tiende más a ser el maestro lo que es la ausencia en el salón de clases, áulica a que los alumnos.

Los lingüistas perciben que algunos docentes no llegan a impartir clases a sus compañeros de literatura, esto provoca en los estudiantes del eje terminal de literatura se fomente un ambiente de flojera. Por lo que los docentes también son responsables de dichos actos.

Debido al comentario del informante 1, se infiere que efectivamente los docentes son responsables de dichas actitudes, en este caso los profesores promueven la ausencia de clases faltando a ellas. Mientras que los alumnos imitan dichas actitudes.

En el siguiente comentario, la informante 7 de literatura deja a un lado la suposición que había proporcionado líneas arriba y esta vez narra por qué son flojos realmente los literatos.

> I7: A veces decimos ¡ay!, si me va costar mucho ir esta vez, bueno si tengo que ir, pero luego digo para que sirve, luego ni llega el maestro voy a ir sólo para (idea cortada), me va a costar tanto mejor ya no voy (risas).

Los literatos reconocen que son flojos porque hasta cierta forma saben que no sirve de nada ir a la escuela, si de todas formas si van a ella sus maestros no asistirán o bien no darán clases, por lo que prefieren quedarse en sus casas o ir a las cantinas; en otras palabras, hacer otras cosas en vez de ir a perder su tiempo en un lugar donde no van a hacer nada.

Por último, la narración del informante 2 corrobora que estas actitudes son reproducciones de sus docentes.

> I2: Pensamos igual, creo los maestros y los alumnos. Porque los profesores piensan que los alumnos vamos a faltar. Y el profesor nos da libre la clase…

Lo que se infiere del comentario del informante 2 de literatura es que existe una complicidad entre los catedráticos y los estudiantes de literatura, ya que dan por sentado que si no llegan a clases ellos no les harán nada; y, por supuesto, si llegan a clases les darán el día provocando una reacción en cadena de flojera por ambas partes. Se distingue que el solapamiento es por ambos lados. Lo que uno supone es que algunos maestros de literatura son más responsables por esta actitud negativa.

La séptima categoría es la de ***rebeldes***; esta es una actitud negativa, pues los literatos se dan cuenta que su comportamiento es malo.

> I2: los literatos…somos los más rebeldes, no nos importan (las normas), las cositas, los detallitos digamos, somos como los más apartados, no queremos dar lo que nosotros tenemos porque buscamos que en otro momento vamos a hacerlo, después de la carrera, no ahorita, no es el momento adecuado para demostrarlo sino en otro sitio.

Los literatos son rebeldes porque no siguen las reglas, las normas; por lo tanto, no les interesa demostrar sus conocimientos porque creen que hay otros espacios donde sí puedan enseñar todo lo que saben. La resistencia hacia las normas ha hecho que se conviertan en personas rebeldes, fomentando la idea de superioridad.

Cuando se les pregunta qué dicen sus docentes de los estudiantes de lingüística nadie responde; sin embargo, la informante 7 de literatura comenta que ella no ha escuchado nada pero sus propios maestros –de literatura– tienen actitudes que regulan la forma en cómo los ven.

> I7: Ya, este que yo he escuchado cosas no, pero me puedo dar cuenta de lo que tal vez piensen, y es que por ejemplo hay un salón que partimos ¿verdad? Didáctica nada más verdad, yo llego y aquí tengo que estar en la escuela de todos modos, o sea que llego y creo que sólo [se omite el nombre por ética] y Yo somos de literatura y de ahí son todos los de lingüística, ahí están algunos ni se habían escrito a la materia, pero yo creo que piensan que son más responsables los de lingüística y más rebeldes los de literatura, y lo dan a demostrar con sus expresiones.

La narración que se encuentra en negritas es lo que más interesa en resaltar. La informante 7 utiliza un verbo en primera persona del

singular, en presente indicativo *creo* y un segundo verbo en tercera persona del plural en presente subjuntivo *piensan*; el uso de ambos verbos deja entrever que lo que ella dice en el comentario superior es una simple suposición, pues no es capaz de leer el pensamiento, pero supone que sus docentes piensan en que los alumnos de literatura son más rebeldes a comparación de los lingüistas, pues estos últimos llegan a clases y tienen el interés por aprender, a diferencia de los literatos que no les interesa asistir a clases; ellos comprenden que su rebeldía ha provocado ciertas reacciones desagradables.

Ahora bien, la informante 6 comenta que ha escuchado a sus maestros, quienes han comentado que existen grupos de literatura que son mejores porque aún no son rebeldes como otros y porque además obedecen.

> I6: Pongamos que este hay quienes maestros este ¡eh!, que son más responsables, por ejemplo a los de noveno nos tiene como no nos quieren acá pues, este en serio y a los de semestres más a bajo es porque obedecen el maestro por así decirlo, entran a sus clases, entregan sus trabajo puntualmente o yo que sé pues, este tiene este son como ya no son tan rebeldes, tal vez es porque ya es la última generación que se ha descarrilado.

La creencia de que todos los literatos deben ser rebeldes es una idea que circula entre los alumnos, esto debido a que sus lecturas los han convertido en personas críticas y autosuficientes para decidir qué está bien o no; sin embargo, hay semestres que aún no son rebeldes, por lo que ha creado entre los mismos estudiantes de literatura cierto

descontento por los comentarios que se han suscitado entre los docentes.

Lo que deja entrever el comentario de la informante 6 es que a medida que van avanzando en los semestres, los estudiantes de literatura van adquiriendo y aprendiendo los comportamientos heredados por sus compañeros de semestres superiores, es decir, los alumnos del eje terminal en literatura van heredando las actitudes de rebeldía a medida que van avanzando en los semestres.

La octava categoría es la de ***recelosos.*** Los literatos y algunos lingüistas consideran que esta es una actitud negativa, porque los estudiantes de literatura no comparten sus conocimientos con sus propios compañeros de literatura y mucho menos con los de lingüística, por lo que se convierten en personas reservadas.

> I2: A los de literatura los veo muy apartados, muy este muy alejados no nos compartimos lo que sabemos como literatos…Siento que los de literatura, no nos compartimos lo que en verdad tenemos, porque algunos digamos sienten que tienen alguna chispa en algo, pero no la comparte, como que somos más envidiosos con nosotros mismos porque no lo compartimos, algunos saben que tiene conocimientos, son muy rebuscados sus palabras pero no van a lo práctico, siempre tratan apantallar de querer ser únicos, tal vez somos un poco más solitarios.

En un primer momento, el informante 2 no se incluye en la forma de representarse, por lo que menciona que ve a los literatos apartados; sin embargo, y a medida que va avanzando la explicación se incluye en esa representación, específicamente cuando comenta *no nos*

compartimos lo que sabemos como literatos, se infiere que existen estudiantes de literatura que saben que tienen ciertas cualidades, conocimientos, pero que prefieren quedarse con ellos antes de compartirlos con sus propios compañeros de literatura. Esto hace pensar que su arrogancia y egocentrismo son parte de una pose para hacerse los importantes y exhibirse como enigmáticos, solitarios, con aire de poetas.

> I1: Siempre vemos a los de literatura más apartados…tienden a no compartir…

El informante 1 reafirma la imagen negativa de los literatos como recelosos, pues literalmente menciona que son apartados porque no comparten sus conocimientos. Todo lo anterior hace pensar que los literatos son recelosos con sus conocimientos, pues prefieren no expresar lo que saben a sus compañeros por arrogancia, e inclusive no desean compartirlo porque escogen tener poses y grupos de élite.

La novena categoría es la de ***despreocupados***. Esta categoría no aparece en el cuestionario de asociaciones libres, pero se crea a medida en que los estudiantes de literatura hacen énfasis en su declaraciones sobre la despreocupación que tienen por titularse, ya que constantemente están comparándose con los estudiantes de lingüística. Habiendo dicho lo anterior, encontré que muchos de los literatos están despreocupados por terminar su tesis. En los últimos tres años los estudiantes de lingüística se han graduado bajo el programa título en

mano, esto es, los lingüistas han salido titulados al mismo tiempo de finalizar la licenciatura. Como punto importante es que los literatos relacionan la tesis o el salir titulados con la graduación, por lo que para ellos la palabra graduación es la asociación de titulación o tesis.

> I6: …este podría también aplicarse, en eso que todos los de su salón la mayoría ya se titularon en cambio los de literatura todavía están en eso pues, como que dejan que, no les importa, no es que no les importe sino su em…mayor preocupación titularse, pues sino tienen (corta la idea) son más dalai.

En un primer momento, la informante 6 deja en claro que terminar la tesis y salir titulados no es algo que les interese a los estudiantes de literatura. Sin embargo, si se hace la inferencia se pueden observar los sentimientos encontrados entre los estudiantes de literatura, ya que al ver a sus compañeros del eje terminal en lingüística egresar con título en mano, durante la ceremonia de graduación, les ha creado un sentimiento de envidia, es decir, han tornado el sentimiento de envidia por la relajación, alegando que no les importa concluir la tesis.

En la expresión de la informante 7 se muestra que la verdadera preocupación de los literatos es pasar más tiempo aprendiendo para conseguir algo mejor en su tesis, sin embargo esto se desenmascara cuando menciona que los lingüistas sí cumplieron en tiempo y forma con todos los requisitos para su titulación.

> I7: Entonces la verdad es que conviene más pasarse un tiempo, sin este repasando, bueno no repasando sino aprendiendo más y poder

> conseguir algo más allá, más importante. Y los de lingüística si se van a graduar pues porque fueron más bien fueron bien con todo.

Lo que se logra inferir de la declaración anterior es que debido a que ellos tuvieron ciertos problemas con la conclusión de la tesis en el tiempo solicitado por el área de titulación, no lograron salir con su título en mano, pero lo enmascaran diciendo que no les interesa y que lo más importante es hacer bien la tesis.

Cuando se les pregunta si realmente no les preocupa titularse ellos responden:

> I6: Bueno de mi parte, este no creo que no nos interese titularnos, sino que aparte no nos vamos a graduar con los de lingüística me es este la manera en como trabajamos individualmente porque este no importa el tiempo de la titulación para poder titularnos sino como este trabajar la tesis y a qué ritmo no, este y aparte si de saliendo se van a trabajar o qué. También depende en la forma de pensar de cada uno porque de mi parte no pienso titularme y trabajar sino tener nuevas experiencias fuera ya de la escuela porque ya fue mucho estudiar ya desde la primaria, pues este no sé tener nuevas experiencias hay mucho en el mundo que hay que ver que no nos enfocamos, sólo nos enfocamos en el ambiente en el que estamos que este el estudio y entonces no creo que sea desinterés, sino que tenemos otros intereses.

La idea que se les ha introyectado a los literatos es que lo importante no es titularse y trabajar inmediatamente, sino acumular experiencias para escribir, tener u obtener fuentes de inspiración para crear poesía, novelas, cuentos, esto ha permeado en la mente de los literatos. En este sentido, no les interesa el tiempo que les lleve la titulación porque, al final de cuentas, para ellos el título no tiene

ninguna importancia puesto que son los conocimientos adquiridos lo que cuentan para ellos. En este sentido, los literatos tratan de enmascarar el sentimiento de envidia por desinterés, porque no han podido finalizar la tesis pasando años para poder realizarlo.

Sin embargo, las opiniones son encontradas porque si les interesa titularse, terminar la tesis, pero se encubren expresando que hacer una tesis es hacer algo bien hecho. Ya que el tiempo que les lleve terminar la tesis es lo de menos, debido a que ahí demuestran todo lo que han aprendido en el eje.

> I2: Eso de graduarnos, si nos interesa graduarnos pero no interesa más desarrollar una buena tesis porque ahí vamos a ver si realmente aprendimos, si aplicamos los conocimientos que tenemos como literatos.

De lo anterior se infiere que el deseo de no titularse oculta una verdad que se encuentra a flote, el que sí quieren titularse, pero la negación se convierte en una actitud negativa por la misma despreocupación generalizada que va permeado en todos los sentidos a los estudiantes del eje de literatura, es querer mantener una imagen de intelectual desinteresado lo que los detiene, la representación de una pose de despreocupación por cosas tan banales como lo es el titularse. Es esta actitud negativa la que ha provocado que los mismos estudiantes de literatura, sientan celos de sus compañeros de lingüística al ver cómo salen titulados, mientras ellos tienen dificultad de titularse.

La décima categoría es la de ***estereotipos;*** esta actitud negativa aparece en el cuestionario de asociaciones libres no como estereotipos sino con palabras como borrachos, mariguanos, drogadictos, bohemios, hippies, greñudos, entre otros; por tal razón, se decide crear la categoría de estereotipos, debido a que se puede observar cómo los alumnos del eje terminal en lingüística ven a sus compañeros de literatura y, así mismo, los alumnos de literatura se perciben.

En primera instancia, nos encontramos que los literatos se han percatado que los estudiantes de comunicación los ven como bichos raros, por la forma en cómo visten, como se muestra en el siguiente testimonio

> I2: los de comunicación nos ven como (bichos raros) sí los más raros.

Los literatos son percibidos como las personas más raras por toda la parafernalia que ostentan; en otras palabras, son raros porque a diferencia de los comunicólogos los literatos no se visten bien, además de que se la pasan leyendo y hablando de cosas como las obras literarias y de filosofía.

Ahora bien, los estudiantes de literatura están conscientes de sus propios estereotipos, pues un informante comenta:

> I5: Yo creo, también se trata del estereotipo de literato que yo me he dado cuenta con las otras generaciones que entran muy así educaditos o disciplinados se podría decir, este y en cuanto va pasando el tiempo em…van siguiendo a los líderes de la carrera y se van, bueno por ejemplo en general nos ven como vestidos de manera sencilla o que se

> drogan o nos drogamos, tomamos, que nos las pasamos leyendo todo el tiempo y todos van siguiendo como ese estereotipo.

En este discurso, el informante 5 da cuenta que todos los literatos van siguiendo un prototipo de imagen que se va adaptando, en la medida en que van avanzando la licenciatura y, sobre todo, el eje terminal. De esta forma, se indica que al principio todos tratan de ir con sus mejores atuendos, más formales, lo cual concuerda con sus actitud puesto que son más disciplinados, pero esta imagen va cambiando ya que la vestimenta los distingue de las demás licenciaturas. En un principio, el informante 5 se aparta de la imagen que tienen los literatos de ser drogadictos, borrachos, que se la pasan todo el día leyendo pero cambia su imagen cuando utiliza la deixis de persona *nos* y se incluye dentro de la imagen de los estereotipos que circulan entre los estudiantes de las diferentes licenciaturas.

Las diferentes imágenes que hay entre el entramado de redes sociales son adoptadas por los literatos.

> I5: los mismos profesores no los decían, entonces eso como fue una casualidad yo creo de que varias personas compartimos en la misma generación y pudimos notar la diferencia de cómo éramos nosotros y cómo eran los demás, el estereotipo de literato que todo mundo va siguiendo en nuestra línea.

De acuerdo enunciado por el informante 5 del comentario de arriba es que la mayoría de los estudiantes que se van al eje terminal en literatura siguen un estereotipo, mismo que van adquiriendo en la

carrera, además de encontrar a un grupo que está en resistencia por no adoptar estos tipos de estereotipos.

Sin embargo, el informante 1 reconoce que todos, tanto literatos como lingüistas, tienden a seguir un estereotipo, como se enuncia en el siguiente comentario:

> I1: generalmente tendemos a seguir un estereotipo…nosotros somos hippies y mariguanas hablando de forma generalizada.

Los alumnos de la licenciatura son vistos como hippies, mariguanos, pues los demás estudiantes de las licenciaturas en pedagogía y comunicación no conocen la división que existe en los ejes terminales en literatura y lingüística. Este desconocimiento se ve reflejado sólo desde la perspectiva en que los pedagogos y comunicólogos ven a los estudiantes de literatura como hippies y mariguanos.

Por último, la undécima categoría es la de ***unidisciplinarios***; se ha colocado dentro de las actitudes negativas porque lingüistas y literatos se han dando cuenta que no saben trabajar de forma interdisciplinaria.

> I7: Este yo creo que en la mayoría de los literatos, no son como se dice este… no son multidisciplinarlos, o sea sólo lo que les guste y ya sólo eso (risas), no existe nada más yo creo que eso cierra un poco su perspectiva mmm por ejemplo que la comunicación, o sea no tanto la comunicación que no les gusta mmm si no les gusta el arte, no eso si les gusta, se fijan más en el arte yo creo que eso les cierra su panorama del mundo real de varias cosas.

La informante 7 supone que la mayoría de los literatos están trabajando desde una perspectiva unidisciplinaria. De lo anterior, se infiere que algunos literatos ya se están dando cuenta que actualmente se está trabajando con una perspectiva interdisciplinaria, por lo que los literatos, al cerrarse a una sola perspectiva también se están cerrando a la posibilidad de comprender que este tipo de trabajo beneficia las distintas perspectivas teóricas, además de ampliar el panorama del objeto de estudio.

Mientras tanto, el informante 1 reafirma esta postura como una actitud negativa:

> I1: no estamos en una cuestión unidisciplinaria como la literatura no sólo vamos hacia un sólo rumbo.

Los alumnos del eje terminal en lingüística ven la diferencia entre ellos y los literatos, y se percatan que los estudiantes del eje terminal en literatura no se han preocupado por trabajar la interdisciplinariedad, por lo que los limita a observar un tema desde distintas perspectivas. Por lo que trabajar con un solo panorama cierra la mirada hacia la interdisciplinariedad y se cierra el campo disciplinar y la perspectiva teórica del propio objeto de estudio.

3.5. Campo de conocimiento-informativo (cognitivo)

El campo de información es lo que los actores sociales conocen sobre un determinado objeto social; dicho conocimiento está

directamente relacionado con las actitudes que una comunidad de hablantes ha conformado en las interacciones sociales.

Como se había comentado en el primer capítulo, la importancia de esta dimensión consiste en establecer qué es lo que saben los sujetos de los otros y qué conocen los otros de ellos; de esta forma se manifiestan, a través del discurso, las características como los estereotipos, el campo de saberes que poseen de su propio entorno, del entorno del otro y el imaginario social que se va conformando entre los grupos sociales donde interactúan.

3.5.1. La información que manejan los lingüistas

Los estudiantes de lingüística saben que los docentes de literatura son los que incitan a la sobrevaloración de sus compañeros de literatura, lo que ha provocado la reproducción de actitudes negativas, como se muestra en el siguiente comentario:

> I1: Pues yo escuchado, así entre nos, yo escuchado que tanto que hablan de docentes y de alumnos por igual, por esa cuestión que son superiores a nosotros que siempre existe esta superioridad entre ellos, hacia nosotros pues que nos ven como algo menos, eso es lo que he escuchado, que se da mucho esta cuestión o que nosotros andamos diciendo por ahí, con todo mundo, que somos mejores o sea se da esta contradicción, quién sabe por qué ¿no?

Muchas de las actitudes negativas que tienen los estudiantes de literatura hacia los estudiantes de lingüística son consecuencia de los comentarios de los docentes de literatura, los cuales están

constantemente diciendo que los estudiantes de literatura son mejores y que los alumnos de lingüística no sirven para nada, que no deberían estar estudiando la licenciatura, pues todos los que se van a ese eje son docentes frustrados.

En la siguiente declaración, uno de los informantes de literatura comenta que él ha escuchado decir a sus docentes de literatura lo siguiente:

> I5: No, de los profesores, este no he oído comentarios así de los chicos de lingüística, sino que es más bien expresiones de indiferencia, como si no existieran los de lingüística.

Este comentario es marginal completamente, porque al manifestar una total indiferencia por parte de los docentes hacia los estudiantes demuestran que no beneficia en nada a la carrera que estén ahí, además de mostrar que la carrera funciona o funcionaría mejor sin ellos. Estas actitudes negativas fomentan entre el estudiantado que se reproduzcan una y otra vez las mismas creencias ideológicas entre los alumnos.

El siguiente discurso fue realizado por una informante de lingüística y cuenta cómo los docentes de literatura empiezan a menospreciar a los estudiantes que desean irse al eje de lingüística, ya desde que están en el área básica:

> I3: Bueno yo tuve una experiencia, cuando estábamos en cuarto para quinto, que se elige el semestre el verdad. Estaba en cuarto y estaba en la materia de literatura, algo así no me acuerdo de literatura y

> comunicación, y dice la (interrumpe palabra) y cierta maestra nos dice, muy buena la maestra no puedo decir nombres y dice quiénes se van a literatura, no que levante la (interrumpe palabra) y quiénes se van a lingüística. Y dice entonces los lingüistas se ponen para acá dice y este bueno no dijimos nada y si dio ciertas críticas malas no y te decepciona que una maestra que supuestamente tiene un alto (interrumpe la palabra), te diga esas cosas y te empiece a ignorar…Pues el hecho de decir que lingüística era algo muy vago, no sé demasiado superficial que nos vamos a lingüística es porque no teníamos nada que hacer, lo que decían los compañeros, porque veníamos de otra carrera, que si no nos gustaba mejor que nos retiráramos.

El docente influye en las ideologías de los estudiantes, pues su discurso es un discurso de poder, el cual siempre va a modificar el pensamiento de los alumnos. La separación y la descrédito de un eje, en este caso el eje de lingüística, provoca en la psique de los alumnos, que van a literatura, la creencia que sus compañeros son inútiles, personas que deben irse de la licenciatura sólo por el hecho de que el eje en lingüística no aporta nada a la carrera.

El siguiente comentario muestra que tanto el discurso como las acciones son conocidas por algunos de los jóvenes que pertenecen al eje de lingüística:

> I1: Sí, eh bueno lo primero es eso de la separación que hacen los maestros es cierto, lo he visto y me lo han contado mis compañeros de lingüística y yo si voy a decir nombres. En estilística, la maestra [con fines éticos, se omite el nombre] creo que es la que lo imparte los separa aquí lingüística y aquí literatura, por qué quién sabe, yo no sé complejos tenga, no los hizo a los de ammm dos grupos también, y yo me pregunte por qué, quién sabe dice y cuando nos preguntaba sólo les preguntaba a los de literatura y a los de lingüística no y siempre nos estaba criticando de porque nunca decíamos nada, por qué sí esto, por qué lo otro ¿no? entonces eso lo que dice ella de la división si se ve que

> se dan con algunos maestros ¿no? Ahora las cosas que dicen, lo he escuchado de los maestros de literatura que dicen que la lingüística no sirve para nada, que la lingüística en que nos va ayudar, que la lingüística es cualquier cosa, que no tiene base sólidas, que no tiene fundamentos y otra cuestión de que sí estudiamos lingüística en que le beneficia a la literatura, eso son comentarios que escucho de los maestros de literatura hacia nosotros.

El comentario del informante 1 es revelador, en el sentido que muestra y asevera que los docentes del eje terminal en literatura son los responsables de las identidades segregadas y sobrevaloradas.

Lo anterior ha provocado en el estudiantado, que pertenece al eje de lingüística, un cierto descontento, una actitud de inferioridad y auto-segregación porque los comentarios hirientes de algunos docentes han provocado que se sientan amenazados por las actitudes que sus compañeros de literatura han tenido para con ellos, pues constantemente, y como mencioné en líneas arriba, que ellos no leen, que no tienen argumentos para realizar críticas.

Y muchos otros hasta se han burlado cuando algunos de ellos intentan participar en clases, cuando están en las materias optativas o bien con las materias que comparten en común.

Las actitudes que toman los estudiantes de lingüística ante las agresiones que docentes y literatos hacen a través del discurso, los ha llevado a tener una actitud de indiferencia ante los comentarios; en otras palabras, ya no les importa lo que digan de ellos.

> I1: …respecto a los maestros de literatura dicen de nosotros, ahora sí que pues que ya a palabras necias oídos sordos.

Lo que se llega a inferir es que realmente ya no les interesa lo que los demás digan de ellos, sino que es más importante el conocimiento que ellos poseen.

Todo lo anterior demuestra que los discursos que los docentes hacen dentro y fuera del aula ha provocado que se vuelva una ideología o un sistema de creencias socialmente compartidas por los literatos, a tal grado que aceptan que los lingüistas son ignorantes porque no leen, que no saben argumentar por lo mismo y que ellos no valen nada, únicamente porque han elegido irse a un eje terminal como el de lingüística que no le aporta nada a la licenciatura.

La identidad que van conformando los lingüistas es una identidad segregada, infravalorada. Mientras que los literatos conforman una identidad sobrevalorada por la creencia de que ellos son superiores a los demás, que poseen la verdad absoluta y únicamente por ser del eje de literatura.

Cuando se les pregunta a los informantes a qué se dedican o trabajan los egresados de lingüística, muchos de los informantes no saben qué responder, pero los informantes de lingüística saben que sus compañeros los ven como docentes, pues muchos de los informantes comentan lo siguiente:

I1: A la pedagogía van a decir (risas).

La respuesta inmediata del informante 1 de lingüística es que a la pedagogía. Sabe que sus compañeros del eje terminal en literatura piensan en ellos como pedagogos frustrados, personas que lo único que desean es ser maestros y, por lo tanto, para los lingüistas es la repuesta más fácil.

Ahora bien, el informante de literatura revela lo siguiente:

I2: Nunca he sabido en qué trabaja un lingüista

Este comentario es revelador porque pareciera ser que los estudiantes del eje terminal en lingüística no pueden tener las mismas ocupaciones que sus compañeros de literatura, que los lingüistas no tienen más campo laboral que el ser docentes. La única respuesta ante tal desconocimiento del campo laboral es decir que se dedican a la docencia, ser maestros, profesores para dar clases.

Otro informante de literatura después menciona lo siguiente:

I5: como investigador

Este comentario refiere que los estudiantes de lingüística terminan sus investigaciones de tesis, lo que les ha otorgado un estatus como investigadores entre el resto de sus compañeros lo que proporciona un panorama nuevo.

Otra informante de literatura comenta:

I6: Este ahh..corrección de estilo

La informante 6 propone que pueden llegar a trabajar en corrección de estilo. Los estudiantes de lingüística han llevado materias como español, sintaxis, lexicología, morfología, semántica, materias que podrían proporcionarles la oportunidad de laborar en esa área.

Sin embargo, su inserción al campo laboral los obliga darse cuenta que es más difícil de lo que aparenta, comenta la informante 3:

> I3: Es que es especificarlo ¿no?, es como yo decía es una carrera de todos ambos alumnos deben de saber tanto lingüística como literatura, eso es lo que yo pienso, yo no sé porque se tiene que separar o porque tiene que hacer eso, de hecho fue un gran error hacer eso, yo siempre he pensado eso entonces cuáles en qué se dedica un alumno de Lengua y Literatura Hispanoamericanas cuando egresa a lo que la realidad lo empuja. Sí lo que la realidad lo empuja...Ok, me voy a traducción, lectura y me gusta pero no hay trabajo, entonces vas a ir a la realidad te empuja, lo que la sociedad te va a empujar…ser maestra…

La informante de lingüística sabe que el campo laboral y ocupacional de los estudiantes de la licenciatura en LLH encuentra una sola perspectiva laboral, la cual está asociada a la realidad social que viven. La realidad social obliga a los estudiantes de literatura y lingüística a trabajar en la docencia –ese trabajo que tanto reniegan y detestan los literatos–, afortunada o desafortunadamente el campo laboral en la docencia es uno de los ámbitos más inmediatos de inserción laboral de los egresados de esta licenciatura, ya que se dedican a dar clases en los niveles básico –secundaria–, medio superior y superior, lo que hace a esta área la más importante para los

estudiantes de la licenciatura, pues es el campo ocupacional inmediato para ambos ejes.

3.5.2. La información que manejan los literatos

Una de las primeras categorías que aparece en el campo de la información es ***ocupación***. El campo laboral de los estudiantes de literatura es amplio, pues cuando se les pregunta en qué trabaja un estudiante del eje terminal en literatura, los informantes de literatura y lingüística reconocen que pueden emplearse como:

> I1: Trabaja en corrección de estilo, trabaja en el campo de la cultura, trabaja en la investigación y en editoriales, periódicos y todas esas cuestiones de la redacción y principalmente en el campo educativo.

Se reconoce que el campo laboral de los estudiantes de literatura es extenso, ya que el informante 1 hace todo un recuento de todas las ocupaciones laborales donde se puede desempeñar el literato, abarcando la gran mayoría de ámbitos posibles.

Una vez que el informante da el recuento la informante 7 agrega los siguiente:

> I7: Y también puede trabajar como este, cómo se dice promotor de la cultura.

En el comentario superior se reitera que el literato puede desempeñarse en el campo cultural. Los estudiantes de literatura están conscientes de que este es un campo laboral al que pueden acceder, ya

que al estar en contacto con las artes y la cultura les ha abierto las puertas para trabajar como promotores culturales.

Mientras tanto, la informante 6 agrega que algunos compañeros también se encuentran laborando en:

> I6: Bueno aquí en este en la facultad hay algunos trabajando en el área administrativa.

De manera literal se enuncia que existen estudiantes de literatura trabajando en la Facultad de Humanidades como personal administrativo. La inferencia es que al no encontrar trabajo se ven en la necesidad de ejercer en un ámbito ajeno a su campo laboral, en áreas administrativas, cumpliendo con labores que no les son propias.

El siguiente informante introduce una nueva creencia del campo laboral para los estudiantes del eje terminal en literatura, como se enuncia a continuación:

> I5: Y si lo combina con otras disciplinas también puede trabajar en como traductor en agencias de cultural incluso, si hay campo.

El informante 5 introduce un nueva creencia para el campo laboral, en el campo de la traductología que algunas agencias culturales están demandando. Hay que recordar que los estudiantes llevan como materia adicional el inglés y muchos de los alumnos continúan sus estudios y llegan a terminar los 9 niveles de inglés, lo que ha creado la creencia que al terminar pueden desempeñarse en áreas como la traducción.

Los estudiantes están encontrando en esta área una ocupación que pueden llegar a desempeñar gracias a los conocimientos que poseen de la lengua extranjera –inglés–, sin embargo, cabe recodar que para trabajar en un área como la traducción se necesita cursar y finalizar una especialización o posgrado, por todo el conocimiento que se necesita.

Trabajar en el área de traducción requiere años de experiencia sobre la lengua, en el sentido estricto de la palabra, pues requiere conocer de lingüística textual, traducción, competencia cultural y lingüística, análisis del discurso, lexicología, lexicografía, traducción, entre otras.

Por lo que se puede llegar a inferir que su desempeño laboral estará limitado a un análisis restringido a la traducción literal, pues los estudiantes de literatura prefieren no escoger materias de lingüística.

Otra informante de literatura menciona que ha escuchado decir lo siguiente:

> I7: Pero hablar de egresados e incluso las maestras me han dicho que lo que hay que hacer es seguir estudiando, entonces yo tengo la idea de que saliendo de acá tengo que seguir estudiando siempre estudiar y estudiar y quiero el doctorado y el posdoctorado, porque creo que una forma de vivir, después de egresar para poder comer pueden ser las becas (risas), si este las becas incluso de investigación también se podría aplicar a los de lingüística y a los de literatura.

Para la informante 7, otra ocupación en la que se puede desempeñar el estudiante de literatura es el de ser el estudiante eterno.

Esta idea se ha ido incrementado entre el alumnado que está observando que gracias a las becas que obtienen de la especialidad, posgrado, doctorado o posdoctorado ya no tienen la necesidad de buscar un empleo, sino que pueden vivir de eso.

De lo anterior se logra inferir que a los estudiantes no les interesa realmente adquirir nuevos conocimientos, pues su única preocupación, finalizando sus estudios, es incorporarse en el campo laboral y cubrir sus propias necesidades por lo que seguir estudiando y obtener una beca, donde les pagan por estudiar, es su única finalidad y otro medio para tener una ocupación e ingresos económicos.

Finalmente, nos encontramos que otra ocupación a la que pueden llegar a aspirar los estudiantes de literatura es la siguiente:

> I5: Que todos tienen derecho a ser escritores (todos concuerdan que los chicos de literatura quieren ser escritores).

El informante 5 comenta que todos los estudiantes del eje terminal en literatura pueden llegar a ser escritores. Esta creencia está relacionada con la idea de que en el eje de literatura forman a personas con la capacidad para ser futuros escritores, y que les dotan de las herramientas necesarias para llegar a serlo. Sin embargo, en el plan de estudios de la licenciatura en ningún momento se menciona que se formarán a estudiantes para trabajar como escritores.

Cuando se les pregunta a los informantes de lingüística qué dicen sus maestros de sus compañeros de literatura, ellos responden que no

han escuchado nada, pero los estudiantes de literatura comentan que ellos han oído decir a sus docentes de literatura que son desobligados, rebeldes, indisciplinados, entre otros aspectos, y se pone de manifiesto cuando mencionan:

> I6: Pongamos que este hay quienes maestros este ehh dicen que un grupo es mejor que el otro, hablando de los de literatura, que ehh que son más responsables, por ejemplo a los de noveno nos tiene como no nos quieren acá pues, este en serio y a los de semestres más a bajos es porque obedecen al maestro por así decirlo, entregan a sus clases, entregan sus trabajos puntualmente o yo que sé pues, este tienen este son como ya no son tan rebeldes, tal vez es porque ya es la última generación que se ha descarrilado.

La informante 6 manifiesta que los estudiantes de literatura saben que sus docentes tienen ciertas preferencias por los semestres iniciales, pues éstos todavía no adoptan las actitudes y poses de sus compañeros que ya se encuentran a punto de egresar o en semestres posteriores. De lo anterior se infiere que los chicos que se encuentran en el eje básico aún no tienen la misma mecánica que ya tienen sus compañeros que se encuentran en sus ejes terminales, por lo que los estudiantes del eje básico aún son responsables en el sentido de que entregan tareas a tiempo, llegan a clases, leen.

Estos comentarios ponen en evidencia cómo ciertos estereotipos se van adquiriendo a medida en que los estudiantes van cursando los semestres y van interactuando en sus respectivas comunidades de práctica. Estos comportamientos son reproducidos constantemente.

La informante 7 comenta que no sólo a través del discurso los docentes se expresan sino también a través del lenguaje kinésico.

> I7: Ya, este que yo he escuchado cosas no, pero me puedo dar cuenta de lo que tal vez piensen, y es que por ejemplo hay un salón que partimos ¿verdad? Didáctica nada más verdad, yo llego y aquí tengo que estar en la escuela de todos modos, o sea que llego y creo que sólo [se omite el nombre con fines éticos] y yo somos de literatura y de ahí son todos los de lingüística, ahí están algunos ni se habían escrito a la materia, pero yo creo que piensan que son más responsables los de lingüística y más rebeldes los de literatura, y lo dan a demostrar con sus expresiones.

Muchos docentes no expresan de manera verbal las opiniones que pueden llegar a tener sobre sus alumnos, pero esto no impide que por medio del lenguaje no verbal lo manifiesten. Este es el caso del comentario anterior donde se observa que los alumnos se percatan de lo que opinan los docentes de ellos, por su lenguaje corporal.

La utilización del verbo en primera persona del singular indicativo *creo* transmite la idea que la informante 7 no está segura, pues "cree" saber qué es lo que piensa el otro, la inferencia que ella realiza de todas estas actitudes corporales de sus maestros son al fin y al cabo deducciones, interpretaciones, pues ella no lee la mente. El saber que sus compañeros de lingüística son más responsables se debe, en primer lugar, al conocimiento de que ellos son irresponsables, que no les interesa hasta cierto punto llegar a clases.

El informante 2 expresa lo siguiente:

> I2: Yo lo que he escuchado de los maestros que opinan de los de literatura es que somos más rebeldes pero cuando nos toca hacer lo que

> nos interesa lo hacemos bien, lo hacemos correcto, los de lingüística lo hacen correcto pero no lo hacen con una profundidad, y los literatos profundizamos y tratamos de hacerlo bien y capturar la esencia de los que estamos trabajando, pues.

Es conocido por los estudiantes que se encuentran en el eje terminal en literatura que los docentes opinan que hay una gran diferencia entre el eje básico y los chicos que ya están en el eje terminal en literatura, pues los chicos de los semestres iniciales son más responsables a diferencia de los chicos que se encuentran en los ejes finales. Además de decir que los alumnos de literatura son mejores porque todo lo hacen bien, esta sobrevaloración es percibida por ambos ejes, pues lo expresan de forma abierta.

En el siguiente comentario, el informante de literatura reafirma la idea que circula entre los estudiantes del eje terminal en literatura, sobre la gran diferencia entre los alumnos del eje básico y los de semestres más avanzados, así como la sobrevaloración que se da al interior del eje de literatura.

> I5: Casi no he escuchado mucho, pero lo poco que he escuchado que con el tiempo en que los alumnos de primer semestre se echan a perder porque entran en adicciones pues es algo que he escuchado constantemente por los profesores. Y que por aparte también, les gusta mucho que nos juntemos por sí solos ha círculos de lecturas o ir a conferencias en el auditorio y lo que pienso de eso es que lo demás tienen razón, está padre de que tengamos la iniciativa de promover de alguna manera la carrera y también sobre que el alumno se hecha a perder, tengo compañeros que se regaron por así decirlo y se empezaron a juntar con gente que se droga o que toma mucho y empiezan a faltar a la escuela y son nada más los comentarios que he escuchado y tienen razón.

Se pone de manifiesto que los estereotipos se forman al interior del eje terminal en literatura y se crean a partir de que los estudiantes deciden, en el quinto semestre, el eje terminal de su elección. Los estudiantes de literatura, con el paso del tiempo, van modificando sus conductas, adquiriendo todas las actitudes negativas en su comunidad de práctica; los literatos se vuelven indisciplinados, debido a que se empiezan a llevar con los líderes o grupos élites de literatura, llegando a modificar sus pautas de conducta con el paso del tiempo.

Por otra parte, es bien sabido que existe una sobrevaloración en el eje terminal de literatura, porque los docentes constantemente están comentando que todo lo que hacen ellos está bien hecho, debido a los eventos que organizan, y en los que participan por lo que hacer estos eventos incrementa la sobrevaloración.

3.6. Campo de las representaciones o imagen

Cuando las imágenes son socialmente compartidas se transforman en un sistema de creencias que se van reproduciendo constantemente, y como cualquier otro sistema de creencias socialmente compartidas no son cuestionables, ya que los sujetos aceptan como verdad aquello que han introyectado o asimilado dentro de su realidad social, en este sentido los estudiantes de los dos ejes terminales –literatura y lingüística– poseen representaciones que se han creado al interior de la licenciatura.

Las imágenes o representaciones que a continuación se exponen forman parte de un conjunto de categorías, que resultaron del cruce de los datos que conformaron el corpus construido con los ítems del cuestionario de asociaciones libres y la entrevista focal, y de otros que sobre la marcha aparecieron y se consideraron por su importancia; lo anterior se elaboró con la finalidad de comprender, analizar e interpretar la información otorgada por los participantes en la entrevista focal semidirigida.

3.6.1. La representación de los lingüistas

La imagen que se ha creado alrededor de los estudiantes del eje terminal en lingüística está relacionada con una representación de *incultos* o de personas que no leen –esto desde la perspectiva de los estudiantes de literatura–. Así, que aquéllos son vistos como:

> I2: Yo digo que leen, nada más lo que les va ayudar a aprobar la materia, de ahí no recaen más a leer sus gustos digamos, nosotros leemos lo que nos gusta digamos y de ahí aprendemos a expresarnos… los lingüistas creen que su responsabilidad es sacar buenas calificaciones y lo saca a flote…Los lingüistas si saben sus conceptos pero digamos se preocupan más por aprobar que por atender la teoría digo.

La respuesta de este informante entra en contradicción cuando comenta que los estudiantes de lingüística leen, pero realmente no leen. El manejo del pronombre personal *yo* que se encuentra en primera persona del singular muestra que él realmente cree que los estudiantes de lingüística leen, continúa su comentario con un

pronombre indefinido *nada* y le agrega un cuantificador como adverbio de complemento *más* y juntos crean desde una perspectiva semántica la inexistencia de algo, es decir sólo leen para pasar una materia, ellos no leen obras literarias. La perspectiva de incultos está dirigida a la idea que los estudiantes de lingüística no leen literatura, y es la lectura de las obras literarias lo que hace importante a las opiniones.

Lo que se reafirma cuando otra informante comenta:

> I6: Este aparte de lo que dice [se omite el nombre con fines éticos], yo creo que ¡eh! este se van más a lo que le dejan leer los maestros, que es teoría sobre la didáctica, la semiótica y todo eso, y no se adentran a la literatura pues o sea a la literatura lo hacen a un lado y cómo quieren que los literatos les digan que no leen eah… hablando sobre la literatura si ellos también no, no pueden este, tener una...cómo se dice, este interesarse por la literatura pues, que también les ayudaría en algo pues en cómo expresarse.

La idea generalizada es que los estudiantes del eje terminal en lingüística sólo leen lo que sus maestros les dan a leer. Y al igual que el informante anterior se vale de un pronombre en primera persona del singular más un verbo en primera persona del singular en presente indicativo *yo creo*, que indica que posee al igual que la comunidad de práctica a la que pertenece, como estudiante del eje terminal de literatura, que los jóvenes de lingüística sólo leen el material que les otorgan sus docentes en clases, y con la utilización de un adjetivo negativo *no* admite que no se adentran a la literatura, apartándola de su campo de estudio.

El adverbio masculino interrogativo, así como un verbo en tercera persona del plural en presente indicativo *cómo quieren* muestra que la informante 6 en su discurso considera que ellos, los de lingüística, tienen la culpa por no leer obras literarias, ya que son incapaces de interesarse por las obras de la literatura.

En este mismo tenor, unos jóvenes que cursaban el séptimo semestre del eje terminal en literatura, se acercaron a platicar conmigo (esto sucedió cuando ya no estaba realizando la entrevista al grupo focal) acerca de la investigación que estaba realizando. Cuando uno de ellos me comenta

> E: Todos los chavos que se van a lingüística no leen, y desde que se ingresa a la licenciatura se sabe a que eje se van a ir porque son todos aquellos que no les gusta leer y que son unos burros.

Este estudiante estaba acompañado con otros dos compañeros del mismo semestre y mientras él hacia el comentario los otros dos afirmaban con movimiento de cabeza. La generalización se hace presente cuando utiliza un adjetivo más un pronombre y sustantivo *todos los chavos,* tiene el efecto de producir que todos los que pertenecen al eje de lingüística no leen. Emplea el verbo saber, uno en primera persona del singular del presente indicativo anexando el segundo en tercera persona del singular del presente indicativo que indican que el interlocutor ya sabe de antemano quiénes se van a ir al eje de lingüística, pues son todos aquellos que no les gusta leer, otra vez,

obras literarias y que por lo tanto son unos burros, y que no existe por tanto ningún estudiante de lingüística que lea.

La creencia socialmente compartida por los alumnos de literatura es que los estudiantes de lingüística no leen, en pocas palabras que son incultos por no tener el interés de leer, más allá del material que los maestros les otorgan. Esta imagen se fortalece y se introyecta tanto en los jóvenes de literatura que realmente creen que los de lingüística no leen.

Lo que me hace pensar que son los docentes quienes, a través del currículum oculto, van creando estas representaciones y actitudes entre los estudiantes de literatura logrando que éstos hagan menos a sus compañeros en el momento en que desean participar en clases; las burlas y críticas constantes han menguado en su valoración logrando una infravaloración de los lingüistas.

Otra imagen que se les otorga a los chicos de lingüística está relacionada con la de ser *comprometidos*:

> I2: Son más disciplinados, los lingüistas son más disciplinados, responsables.

Se puede observar que el empleo del verbo en tercera persona del plural en presente indicativo *son*, anexo a un adjetivo complementario *disciplinados,* y posteriormente lo reafirma al construir el enunciado *más responsables,* logra denotar la representación que los jóvenes de lingüística están comprometidos con sus estudios y conocimientos.

> I4: Bueno, no especiales pero sí siento que lo que nos identifica es la formalidad.

El uso de un adverbio negativo *no,* más un adjetivo plural *especiales,* logra el efecto de una falsa modestia, misma que asume como verdad, pues continua con una conjunción adversativa *pero,* más el pronombre personal reflexivo *sí,* da la confirmación que sí son eso que todo mundo comenta: son formales, en otras palabras, comprometidos.

> I1: a formalidad, de lo que ya habíamos platicado de que llegan a clases, de que son estudiosos

Al igual que el informante 1, la informante 6 reconoce que los estudiantes de lingüística son comprometidos con sus materias, pues sus participaciones están relacionadas con lo que vean en ese día. La imagen de comprometidos que se tiene de los estudiantes de lingüística contrasta con la representación de los alumnos de literatura, y tal vez sea por eso que los literatos ven con cierto recelo a sus compañeros, pues ellos son completamente lo opuesto.

> I6: Que son muy centrados en la materias que llevan o que son muy participativos en base a lo que están viendo

Esta percepción que tienen, tanto los de literatura como los de lingüística, de ser centrados, disciplinados, formales, no es otra cosa que la idea de que los alumnos de lingüística son comprometidos con sus estudios, que finalizan su licenciatura con un título que les permite

diferenciase de aquellos estudiantes que aún son pasantes. Es una imagen generalizada en toda la licenciatura otorgándoles una representación más a los chicos.

También se ven como *multidisciplinarios*.

> I1: …nuestro campo es intertidisciplinario y también se puede llegar a una multidisciplinariedad, entonces tenemos que estar haciendo relación de diversas cuestiones, no estamos en una cuestión unidisciplinaria como la literatura no sólo vamos hacia un sólo rumbo, sino vamos a muchos rumbos.

El informante 1 expresa que el campo de estudio de los lingüistas puede ser inter y multidisciplinario, el pronombre posesivo junto con el sustantivo y el verbo en primera persona del singular del presente indicativo *nuestro campo es* no es otra cosa que la afirmación que el área disciplinar a la que pertenece, es multidisciplinario, cosa que los de literatura no son. Y esto se afirma cuando utiliza un adjetivo negativo más un verbo en primera persona del plural en presente indicativo *no estamos en una cuestión unidisciplinaria como la literatura,* lo que afirma su postura multidisciplinaria.

El conocimiento de su área ha permitido reflexionar sobre el carácter inter, multi y transdisciplinario de su eje terminal, lo que le posibilita observarse como una persona que puede estar en este campo.

Finalmente, otra representación que tienen los lingüistas es la que está asociada con la imagen de *investigador*.

> I7: Sí, yo asocio con investigación

Los estudiantes de lingüística son vistos como investigadores, esto debido a la conclusión de su investigación de tesis. Los alumnos del eje terminal en literatura perciben que al finalizar con la investigación, los lingüistas han adquirido las herramientas para hacer investigación en su campo de acción, lo que ellos no han podido hacer porque no terminan la tesis. Por lo que se infiere que desde el momento en que se empieza la tesis, hasta que se finaliza y se termina en los tiempos acordados, los chicos del eje en lingüística se han ganado la representación de investigadores.

Las representaciones que de sí tienen los estudiantes de lingüística representan cualidades positivas, porque dejan entrever una imagen buena y sobrevalorada, sin embargo, la imagen de incultos sobrepasa las demás representaciones opacándolas y provocando entre las comunidades de práctica una infravaloración y auto-segregación, debido al maltrato verbal que ejercen sobre ellos los estudiantes de literatura y algunos docentes del mismo eje.

La crítica y desacreditación del eje de lingüística han sido constantes y se refleja en el discurso de los estudiantes de literatura. Estas producciones discursivas no son mas que reproducciones de otros discursos, los cuales son realizados por los algunos docentes del eje de literatura, específicamente de aquellos que piensan que la lingüística no sirve para nada y, por lo tanto, sólo debe de quedar el eje de literatura.

3.6.2. La representación de los literatos

La representación social que los literatos han creado alrededor de ellos es la de escritores. Cuando se les realiza la pregunta a los informantes de literatura cómo se ven a ellos mismos, al principio no saben responder, pero a medida que les mencionaba los ítems que emergieron en los cuestionarios de asociaciones libres, tales como escritores, ensayistas, poetas y si ellos se veían así responden:

> I2: Bueno, yo no me veo, más bien yo veo a los demás.

El pronombre *me* utilizado en primera persona del singular es manejado como reflexivo que demuestra, a partir de la negación, que él no se ve como escritor o como ninguna de las representaciones antes mencionadas, pero sí ve al resto de los estudiantes de literatura como escritores.

Sin embargo él mismo se contradice cuando más adelante menciona:

> I2: los literatos en cambio queremos poesía, tenemos amor por la literatura, por el arte, queremos profundizar, queremos ir más allá aunque no llegamos más allá por el ego.

El verbo empleado *queremos* está en primera persona del plural del indicativo, esto pone en evidencia el deseo, incluyéndose el de posesión. El pronombre implícito en el verbo *querer* es nosotros y éste desempeña al sujeto en la oración; lo anterior se contrapone con la idea de no querer verse como un escritor, ensayista, poeta, etcétera, pero

que realmente anhela para después justificarse a él mismo que no se llega a nada por la lucha de egos; al igual que el verbo *queremos* el verbo *llegamos* es un verbo que se encuentra en primera persona del plural pero en indicativo lo que manifiesta la realización de una acción.

La siguiente informante pertenece al eje terminal en lingüística y menciona

> I3: ¡Ah! también hay quienes son muy bueno escribiendo, la poesía, esta cayuck en poesía

El verbo en tercera persona del plural indicativo releva que existen personas en el eje que saben escribir, ya que el calificativo *muy bien* devela que la persona sabe lo que está haciendo, esto denota la realidad social que muchos jóvenes observan y esperan vivir en tal eje.

Por otra parte, se reafirma el deseo de ser escritores o creadores, con el siguiente comentario de un informante que pertenece al eje terminal en literatura

> I5: Que todos tienen derecho a ser escritores (todos concuerdan que los chicos de literatura quieren ser escritores)

El verbo *tienen* se encuentra en segunda persona del plural indicativo y el verbo ser se encuentra en infinitivo, ambas construcciones evocan que el informante no se ve como escritor o creador, pero eso no imposibilita que los demás si lo deseen.

Todo lo anterior no hace más que demostrar la urgencia de muchos de los estudiantes de querer ser futuros escritores o creadores,

ya que no se niega la posibilidad de serlo. La licenciatura no forma a escritores, poetas o ensayistas pero la imagen que se ha estado creando o circulando, tanto dentro como fuera de ella, indicaría todo lo contrario. Se ha anclado dentro de la memoria colectiva de los jóvenes, y me atrevería a decir que también en la de algunos docentes, que la carrera les va a otorgar las herramientas para llegar a ser poetas.

Otra imagen que poseen los alumnos del eje de literatura es que son *arrogantes* y esto queda evidenciado cuando ellos reconocen que:

> I5: el eje de literatura son, somos estudiantes muy, nos decimos de mente abierta, pero creo que somos los más cerrados porque sino piensan igual, sino no pensamos, si la otra gente no piensa igual que uno pues entonces estas mal y somos de una manera o creamos de una manera como una elite como somos los mejores y sabemos más que ustedes.

El verbo indicativo en tercera persona del plural en un primer momento indica que los estudiantes de literatura *son de mente abierta* y él se excluye de esa idea, pero corrige y maneja el verbo en primera persona del plural en indicativo y en una especie de reflexión se incluye a si mismo como un estudiante de literatura de mente abierta y continúa la inclusión cuando menciona *nos decimos de mente abierta,* se reitera esta idea que son así, pero la interrumpe con la conjunción adversativa *pero* que niega todo lo anterior, esto se afirma cuando *somos los más cerrados* da pauta para pensar en que realmente no son de mente abierta.

El manejo de conjunciones adversativas constantemente como *sino, si….no* sólo lleva a pensar que si tú no piensas igual que ellos, entonces todo el sistema de creencia que otros poseen está mal y que todo lo que ellos piensan está bien. Vuelve a valerse del verbo en primera persona del plural en indicativo *somos*, así como *creamos* y *sabemos,* ambos en primera persona del plural del presente indicativo, lo que da pie a observar que ellos, al pertenecer al eje de literatura, lo saben todo y por eso son superiores a los demás.

Esta oración afirma que la arrogancia no permite otras opiniones más que la que ellos poseen; los del eje de literatura tienen la verdad, la única verdad, tal vez la verdad máxima y no existe otra cosa más allá de esa verdad, pues tienen la verdad absoluta.

La siguiente estudiante, a pesar de pertenecer al eje de literatura, ve a sus compañeros como arrogantes, tal como menciona enseguida

> I6: Yo creo que también, que piensa que es un erudito, que él lo sabe todo y no hay nada más allá de este, a veces que no deja que, algunas ideas pensamientos diferentes del maestro las retome…Aja retome sino que sólo se queda con lo que él sabe, él se cree así.

La deixis en primera persona del singular *yo* más la unión con un verbo que también se encuentra en primera persona del singular indicativo *creo* transmite la idea de que cree que los chicos son unos eruditos, que los saben todo y que no existe nada más, que tiene la verdad absoluta, pues ni los maestros tienen la verdad, es decir, ellos no aceptan sus ideas y opiniones. Esto se pone de manifiesto cuando

dispone de los verbos *piensa, sabe, deja y cree*, todos los verbos se encuentran en tercera persona del singular en indicativo, reafirmando lo que el informante 5 ya mencionaba de su propio eje terminal.

Pero no sólo los de literatura se ven como arrogantes, también los estudiantes de lingüística los ven así, por ejemplo:

> I3: Hace como una semana, una compañera de mi salón me comentó, y le pregunte: oye en ¿qué optativa estás? Estoy con la maestra [se ha omitido el nombre con fines éticos], me dice ¡huy! pero estoy con puros eruditos (jajaja) me siento, me siento pero acá dice (risas).

Cuando la informante 3 comenta que su compañera de lingüística decide irse a una optativa de literatura, ésta utiliza una conjunción adversativa *pero,* lo que indica que la decisión tomada por la estudiante de lingüística no fue buena idea y continúa con un verbo en primera persona el singular en presente indicativo *estoy,* a lo cual se le agrega *con puros eruditos* lo que nos indica que se encuentra en un lugar donde existen personas que saben; sin embargo, las risas finales brindan el tono de ironía, de lo cual se infiere que los chicos de literatura son personas soberbias, altaneras, que llegan a sentirse mejor o superiores que los demás por el simple hecho de creer que lo saben todo, incluso más que sus propios docentes.

El siguiente comentario posee los mismos matices como se muestra a continuación:

> I1: Cuando fueron las últimas optativas...le digo: -vamos amiga con la maestra [se omite el nombre con fines éticos] y este vamos -¡no! es que

> quiero entrar a literatura, a creación literaria…Y luego ya pues bien arrepentida dice: -¡ay! ¿qué crees?, qué le digo, que ya me quiero salir, porqué le digo, porque sólo me andan criticando, todo mundo me queda viendo bien feo porque soy la única de lingüística, y los demás son puros de literatura dice, y sólo me andan criticando, hablo y me están comiendo viva dice (risas).

Al igual que el comentario anterior, una estudiante de lingüística decide irse a una optativa de literatura con la esperanza de aprender sobre los temas que se imparten en el área; sin embargo, una vez en la optativa se da cuenta que no es lo que ella piensa, pues es la única estudiante de lingüística y se encuentra con puros literatos quienes le hacen la vida imposible, es decir, se burlan de los comentarios que la lingüista realiza, lo que muestra la soberbia y arrogancia que muchos de los estudiantes del eje terminal en literatura poseen.

En ambos comentarios se puede observar que la percepción que se tiene de los alumnos de literatura, por parte de los estudiantes de lingüística, es una creencia socialmente compartida dentro de la licenciatura, en otras palabras, los estudiantes de literatura son egocéntricos, arrogantes, al no permitir que alguien sepa más que ellos, inclusive sus propios docentes.

Cuando se realizó el cuestionario de asociaciones libres se registraron palabras o términos como *erudito, egocéntrico, sabiondo* que, a pesar de no haber sido nucleares, sí aparecen como palabras repetidas, lo que me indica que es una imagen que posee el estudiante en el eje terminal en literatura. Esta imagen socialmente compartida,

tanto por literatos como lingüistas, muestra una representación de cómo son los alumnos de literatura.

Otra imagen que aparece durante la entrevista es aquella que muestra a los estudiantes de literatura como *elitistas*, que asociada con la anterior tiene mucha congruencia. Esta imagen permite que se crean grupos de élites, grupos donde sólo aquellas personas que saben o que comparten sus ideas o creencias pueden entrar.

> I5: y somos de una manera o creamos de una manera como una élite.

Como ya se había mencionado, en una primera instancia, el informante que hace este comentario primero niega pertenecer a ese grupo de jóvenes, que son egocéntricos y arrogantes, pero una vez que se sirve del verbo *somos* y *creamos* ambos en primera persona del plural del presente indicativo muestra que él también es así y que también forma parte del grupo de élite.

> I7: …si uno quiere entrar en el grupo uno, a uno tiene que gustarle la caguama (risas), este bueno sólo eso.

El *uno* se encuentra en primera persona del singular en presente indicativo, el *quiere* y *tiene* están en tercera persona del presente indicativo lo que indica que ella si quiere pertenecer al grupo de jóvenes, que se cree mejor que los demás, debe de gustar de ingerir bebidas embriagantes para estar con ellos, lo que hace la informante antes citada es reafirmar estos grupos de élite que sólo aceptan a aquellas personas que aceptan sus ideas y sistema de creencias.

> I6: a parte de los ejes también tiene mucho que ver la persona, porque hay muchos alumnos que se creen los grandes de acá en literatura ¿no?, y hacen menos a los demás.

La utilización de un verbo en tercera persona del presente indicativo y la aparición de un verbo en tercera persona del plural en presente subjuntivo realza la creencia que la mayor parte de los estudiantes que pertenecen al eje de literatura se creen las máximas autoridades en la materia de literatura, los que les da el poder de hacer menos a los demás porque no saben nada, esto permite la creación de grupos de élites que tienen el poder para decir quiénes son inteligentes y quiénes no, y que sí quieren pertenecer a estos cotos de poder deben de compartir sus sistema de creencias.

La siguiente imagen aparece una sola vez en el cuestionario de asociaciones libres, pero durante la entrevista es un término muy recurrente para estos chicos. La palabra *poser* aparece en el cuestionario de asociaciones libres como *pooser* y al principio la palabra no me indicaba nada, porque no era un término con la que estuviera familiarizada, sin embargo me di a la tarea de investigar y encontré en el Internet que era un argot usado por los jóvenes como posar. A este término no le di importancia, pues no consideré que fuera tal cosa, sin embargo en el transcurso de la entrevista *pose* fue categorizada, por la importancia que tiene como imagen para los jóvenes de literatura.

> I5: …no sé [refiriéndose a los estudiantes de literatura] ¡ah! e incluso llegan a ser muy pose…incluso y nos sentamos en nuestra silla, así con la pose típica, brincamos y gritamos.

El informante utiliza el verbo *llegan* en tercera persona del plural en presente indicativo, lo que indica una distancia hacia los alumnos de literatura que llegan a tener poses, excluyéndose de esa idea de que él no tiene poses, en otras palabras él no se cree arrogante o presumido del conocimiento que puede tener; por otra parte, emplea *nos sentamos*, que se encuentra enunciado en primera persona del plural en presente indicativo, cuando realiza esta enunciación se incluye como parte de ese grupo de jóvenes que también posan, que dan a demostrar una cierta arrogancia porque están siguiendo un patrón de conducta heredada por las interacciones o prácticas sociales que emergen adentro del mismo eje de literatura.

Lo que lleva a pensar que esas personas que tiene esos aires de grandeza, de superioridad, aquellos que se creen dueños de la verdad absoluta, son personas que suelen tener poses, que imitan, que hacen creer a las personas que los saben todo, pero realmente no saben nada, como se señala en comentario:

> I7: …hubieron otros que no estudian tanto no leen pero son como vulgarmente se dice buenos para echar verbo y ahí le inventan como sea, yo por ejemplo hay clases que no me gusta como la de didáctica y no leo la verdad y ahí, nada más invento y siempre le atino porque es algo sencillo

Al igual que el informante anterior contradice lo que indica en el enunciado de arriba, pues el verbo *hubieron* está en tercera persona del plural en pretérito indicativo, y se ayuda del pronombre *le* y del verbo *inventan* en tercera persona del plural del presente indicativo para indicar que hubieron jóvenes que no leen, pero como son buenos captando lo que dicen sus compañeros, inventan cosas para aparentar que saben de la materia, pero la informante no se incluye dentro de ese grupo de personas que no leen, ella lee. Sin embargo, más adelante afirma que hay clases que no le gustan y, por tanto, lee; el verbo en primera persona del singular en presente indicativo que maneja le antepone una negación y juntos, *no leo,* indican la contradicción que en un principio había afirmado, ella lee contra no lee y por tanto ella también pertenece al grupo de personas que aparentan ser algo y no son.

El juego de aparentar indica que las personas tienen poses que les proporcionan la habilidad de ser algo que no son. Las poses son imágenes que se han creado en las comunidades de práctica, donde los jóvenes se afilian a grupos de hablantes que se creen dueños del saber, esto les da una identidad.

> I7: A parte quieren demostrar con sus vestimentas sus posturas críticas, hay gente que se viste con cosas chiapanecas porque es que la identidad chiapaneca y empiezan hablar de sus cosas acá, bueno mientras que tal vez desde chiqui [interrumpe palabra] desde niños no los vestían así, o sea realmente no es su identidad pero ellos tratan de posarla para demostrar que es lo que piensan de una forma.

El vestir de una forma en particular también les otorga identidad, dicha apariencia es forzada, pues la informante manifiesta que ni cuando eran pequeños sus padres los vestían de tal forma, pero para reproducir o bien para crear la imagen del intelectual es necesario posar y la vestimenta, como accesorio, forma parte de esa pose.

La imagen o representación a través de los *estereotipos* juega un papel fundamental para el eje de literatura, porque les otorga una representación de pertenencia, una identidad que les es procurada por los demás actores sociales, quienes asocian el ser fachosos, mal vestidos, informales, greñudos, una imagen aparentemente de intelectuales, críticos, lectores voraces, que es el estereotipo de un literato.

> I5: ...en general nos ven como vestidos de manera sencilla o que se drogan o nos drogamos, tomamos, que nos las pasamos leyendo todo el tiempo y todos van siguiendo como ese estereotipo.

El reconocimiento de los estereotipos es fundamental, porque ellos reconocen que estos son reproducidos por los miembros de sus comunidades de hablantes. En este sentido, el informante 5 menciona con el verbo en tercera persona del plural del presente indicativo *que los* ***ven*** vestidos de forma informal; y se observa la contradicción con el uso de verbo en segunda persona del singular en imperativo *que se drogan, pues* aquí afirman que son ellos, y no él, los que se drogan para después modificar su enunciación con el pronombre en primera

persona del plural *nos drogamos, tomamos, que nos las pasamos leyendo todo el tiempo,* ese nos es de inclusión, por lo tanto él se ve a sí mismo como drogadicto, borracho, intelectual.

En el siguiente comentario se confirma la reproducción de estos estereotipos.

> I1: generalmente tendemos a seguir un estereotipo…nosotros somos hippies y mariguanas [hablando de forma generalizada].

Esta idea es compartida con el informante 1, quien menciona que incluso él tiende a seguir un estereotipo, esta inclusión se pone de manifiesto al utilizar el verbo en primera persona del plural en presente indicativo, y donde se afirma la idea de que todos los estudiantes de la licenciatura en LLH son hippies y unos drogadictos. Una visión que se comparte con toda la licenciatura, y por todos los de la licenciatura.

El siguiente comentario de la informante 7 está asociada a la reproducción del estereotipo de los literatos.

> I7: no sé pero queremos o no queremos somos o intentamos (risa) ser más bohemios, siempre esta la idea de los bohemios más a los que les gusta la poesía, la inspiración y todo eso

El manejo del primer verbo en primera persona del plural en presente indicativo *sé,* da la idea que desean llegar a ser, pero después titubea y se contradice aplicando un adverbio negativo y utilizando el mismo verbo *no queremos* agregando un segundo verbo en primera

persona del plural en presente indicativo *somos*, para después utilizar una conjunción más otro verbo en primera persona del plural en presente indicativo *intentamos ser más bohemios*, es decir, que sólo les gusta la poesía y la inspiración, pueden ser bohemios y que en el camino de ese intentar ser está un grupo de jóvenes que cree que ya son.

El reconocimiento de estos estereotipos son importantes para los alumnos de literatura, ya que éstos adquieren todos estos estereotipos porque forman parte de una imagen generalizada de todo el eje terminal. Lejos de molestar a los estudiantes de literatura todas estas imágenes malas los llena de orgullo y los vuelve más importantes.

3.7. Algunas contradicciones

Llegando a este punto me gustaría mostrar algunas contradicciones que fueron surgiendo en el transcurso de la entrevista focal semidirigida, lo anterior debido a que es importante dar conocer cuáles fueron las reacciones a los comentarios que muchos de los informantes vertieron en el momento de estar escuchando las participaciones.

3.7.1. Contradicciones de los lingüistas

Cuando se les pregunta a los participantes cómo son lo estudiantes de literatura, los alumnos del eje terminal en literatura

empiezan a responder que son arrogantes, elitistas, que tiene poses, que no comparten sus conocimientos, en fin todas las actitudes negativas, y cuando es el turno de los lingüistas, uno de ellos que está de acuerdo con todo lo anterior, sin embargo añaden algo que es importante, la sobrevaloración que muchos de los literatos tienen debido al eje. La superioridad que se da entre los dos ejes terminales ha producido reacciones de resistencia, como se muestra a continuación con la categoría de igualdad:

> I1: …se dan esos rumores, de que los de literatura son superiores a los de lingüística y este tipo de cuestiones, sin embargo yo creo que no es así. Pues lo que usamos son campos completamente distintos pero de una manera muy relacionados…

Cuando el informante 1 explica que hay rumores que los literatos son mejores que los lingüistas menciona, a manera de resistencia, que no es así porque a pesar de ser campos distintos existe un punto de encuentro entre ambos ejes, el carácter igualitario, infiere que ambos ejes terminales deben ser considerados igual de buenos. Los jóvenes de lingüística están expuestos a los comentarios de superioridad que tienen los jóvenes de literatura lo que ha provocado molestia, debido a que saben que el eje de lingüística tiene la misma relevancia e importancia por los vínculos en común entre ambos ejes, de tal forma que se va formando entre los lingüistas una resistencia académica (entendiendo por resistencia académica al trabajo de reivindicación que algunos docentes del eje de lingüística realizan en clase) a verse

como inferiores, aunque los chicos de literatura aún siguen viéndolos con inferioridad.

Los informantes de literatura expresan que algunos maestros de literatura comentan que los chicos de lingüística son anticríticos, pues no profundizan en las participaciones, porque como no leen no tienen los conocimientos necesarios para hacerlo correctamente, lo anterior ha suscitado que los lingüistas viertan las siguientes opiniones.

> I1: Pues yo estoy en descuerdo en que eso que digan que no somos profundos con lo que decimos, porque yo no sé cuál es su concepto de profundidad ¿verdad? Pero son conceptos distintos si los situamos en los contextos en donde nos desenvolvemos.

El informante 1 entra en contradicción cuando escucha las opiniones de los compañeros de literatura, al decir que sus docentes dicen que no son profundos en sus comentarios; sin embargo, él entra en resistencia al decir que eso es una mentira, pues las opiniones están volcadas a un campo disciplinario más allá que el de literatura únicamente.

La inferencia que se hace es que los lingüistas, al manejar materias completamente diferentes, saben que se encuentran posicionados en un campo completamente interdisciplinario y multidisciplinario, en este sentido sus opiniones tienden a ir más allá de una sola perspectiva monodisciplinaria. Por lo que las participaciones que dan en clases están ligadas con los conceptos que ellos manejan, en este sentido se sobreentiende que los literatos piensan que al no estar dentro de una

perspectiva unidisciplinaria las participaciones no cobran sentido o no son pertinentes, porque no tienden a tener ese carácter de profundidad de la que ellos hablan. Cuando se les reprocha por ser incultos, los chicos de lingüística contestan:

> I1: Primeramente que no nos interesa la literatura, yo creo que sí nos interesa al menos yo sí leo no precisamente fuentes teóricas, también leo literatura en sí ¿no?, voy a una primera cuestión referente a la aprobación. Entonces no sólo leemos exclusivamente para aprobar la materia, sino para aprobar las demás, y ahí sí para incorporar ese conocimiento en una posible investigación.

El informante 1 asevera que los estudiantes de lingüística sí están interesados por realizar lecturas literarias, es decir los lingüistas leen tanto literatura como aspectos relacionados con teorías, de tal modo que les ayuda a tener una visión integral que les permite relacionar todas sus materias e incorporar los conocimientos en una investigación a futuro. Por lo que se infiere que las lecturas no sólo están enfocadas a las lecturas que dejan sus docentes o al campo disciplinario al cual pertenecen, sino que también procuran leer obras literarias ya que forma parte de su acontecer académico. Ahora, muchas de las lecturas que realizan los estudiantes de lingüística están pensadas para completar su perspectiva interdisciplinaria y para su trabajo de tesis.

Los lingüistas, al escuchar que eran manipulados por algunos docentes del eje terminal en lingüística, responden lo siguiente:

> I1: Al respecto de que si somos manipulables, creo que se debe en una junta que se dio entre ciertos maestros y dicen que sí, porque la Dra. [se

> omite el nombre por ética] y Dr. [se omite el nombre por ética] nos manipuló, pero no es cierto, a muchos ni los conocen yo creo, entonces yo creo que eso es mentira, pero creo que eso se debe más a los percances que han tenido ciertos maestros y por eso dicen de la maestra [se omite el nombre por ética]y el maestro [se omite el nombre por ética].

El informante 1 aclara los rumores que se han venido dando en torno al eje terminal de lingüística, por lo que se infiere que dichos rumores no están fundamentados y son creados a partir de una discusión entre docentes de ambos ejes; en este sentido, se sobreentiende que hay docentes que no quieren a ciertos docentes del eje terminal en lingüística y que,, por lo tanto, inventan rumores para desequilibrar el eje de formación.

> I3: Ok y mira, para empezar, yo tengo que, estoy en noveno semestre y nunca me han dado clases el Dr. [se omite el nombre por ética] y la Dra. [se omite el nombre por ética], este he tenido contacto con ellos y este pues, eso es una respuesta a tu gusto.

El comentario de la informante 3 hace ver que los docentes de quienes se que están manipulando al eje terminal en lingüística les han dado clase, por lo que la inferencia del comentario superior es que los rumores no tienen fundamentados y están basados en simple chismes fundados por los docentes de literatura, quienes tienen problemas con algunos de los maestros de lingüística y que además creen que el eje en lingüística no sirve para nada.

Ahora bien la última controversia es la categoría de estereotipo. Cuando se les pregunta a los participantes qué es lo que hace

especiales a los estudiantes de literatura, los chicos de lingüística explican que la forma de vestir los hace especiales, no de una forma negativa a diferencia de la perspectiva de líneas arriba, sino de forma positiva.

A pesar de saber que la forma de vestir los distingue del eje terminal de literatura, los lingüistas comentan lo siguiente:

> I1: Porque no es regla general, pero la mayor parte de ellos y no me van a dejar mentir es cierto, al ahí se va si llego despeinado, si llego fodongo como decía mi compañero, o sea eso…Y no es que sea algo negativo, pero si los hace especiales porque…Los identifica y los dota de una característica propia, eso es algo que nosotros no tenemos.

La inferencia del comentario del informante 1 está dirigido a que no sienten que son identificados como parte de la licenciatura, ya que su forma de vestir es completamente diferente a los literatos, esto se debe a que se visten mejor, son más formales, pulcros, a tal grado que los llegan a confundir con comunicólogos. Esto ha provocado que la vestimenta no forme de una identidad cosificada, sino son otras características que conforman su identidad como lingüistas.

3.7.2. Contradicciones de los literatos

Son diversas las contradicciones que los jóvenes de literatura externaron durante la entrevista; cuando los jóvenes de lingüística y literatura hablan de los aspectos positivos de los literatos, la contradicción que aparece está relacionada con la categoría de

recelosos. En líneas atrás se había escrito que todos los jóvenes que están en el eje terminal en literatura son recelosos, pues no comparten los conocimientos que tienen sobre una materia o un tema, sin embargo indicaron:

> I6: Este yo creo que tiene mucho que ver la persona, porque hay quienes saben mucho este y te ayudan en en en como se podría decir ¡eh! te coplas a lo que están viendo y hay otros que no y te critican y no te retroalimentan pues.

La contradicción evidencia que no todos los jóvenes que están en el eje terminal en literatura son recelosos de sus conocimientos, y depende mucho de la persona que esté compartiendo dichos conocimientos, lo que se infiere que es que la persona no es arrogante, elitista y mucho menos aparenta tener un pose de intelectual como la gran mayoría de los jóvenes de este eje tiene.

El siguiente comentario explica que acercarse a una persona de literatura tiene que ver con ciertas características, que se van identificando a través de la convivencia dentro de las comunidades de prácticas

> I3: Pues este, mmm…en mi caso, mis compañeros, he observado y he sido muy selectiva, que hay compañeritos que si saben mucho y a veces platico con ellos, cuando tengo alguna duda porque yo estoy viendo una de esas de Juan Rulfo, y del realismo mágico y me tengo que poner a investigar todos esos puntos y cuando sé que hay uno de literatura mucho más inteligente que yo, podría decirse, voy y me acerco y eso siento que les hace falta a ellos, y que al mismo tiempo sean inteligentes pero que también tengan esa humildad de compartir ese conocimiento, porque es muy raro el alumno literato que haga eso.

Por medio de la observación, la informante 3 ha identificado una cualidad: la humildad; en este sentido, se infiere que existen chicos de literatura que son inteligentes, pero son humildes. Lo que ha permitido establecer contacto entre sus compañeros de ambos ejes es la humildad de la persona, esto es en realidad lo que posibilita el compartir e intercambiar conocimientos entre los jóvenes.

El siguiente comentario ratifica que es un grupo reducido con el que pueden interactuar.

> I4: Pues este, que algunos no todos los compañeros que están en literatura, este bueno muy pocos son accesibles, lo que decía la compañera que bueno, tengo una y no a cualquiera es a quien le vamos a ir a preguntar, porque no todos tienen esa cualidad por así decirlo, este que más, pues eso lo único que he observado y bueno, mis compañeras que van en literatura no todas son así pues, son muy contaditas.

La reflexión de la informante 4 es que si bien es cierto que los estudiantes del eje terminal en literatura son poco accesibles y no comparten conocimientos, también existe un grupo de jóvenes con los que se puede platicar e interactuar, por lo que se infiere que no todos los literatos son recelosos del conocimiento, pues tienden a compartirlos siempre y cuando las personas posean cualidades que estén relacionadas con la humildad y sencillez.

La siguiente contradicción está relacionada con la categoría de flojos. Uno de los participantes comenta que existen ciertos momentos

en que los alumnos del eje terminal en literatura si tienen clases, como se registra en el siguiente comentario.

> I2: Pero hay momentos en que también los literatos tenemos clases y mi grupo digamos, en ese aspecto son un poco más responsables…

Es claro que el ir a clases depende de los grupos y el grado de responsabilidad que cada uno de estos individuos posee. En este sentido, la inferencia es que no todos los grupos de literatura son flojos, ya que depende del grado de interés que estos puedan tener por la materia.

La contradicción que se presenta a continuación está relacionada con la categoría de estereotipo. En ella se puede observar que los jóvenes de literatura creen que han adquirido la capacidad de ser personas críticas, lo que les ha dado la capacidad de comprender, reflexionar todo lo que leen y escuchan como se presenta a continuación.

> I5: Bueno yo creo que un aspecto positivo es que nos enseñan a ser personas críticas, autónomas, en el sentido que cada quién crea su propio criterio y una forma, sí forma sus propias ideas, no se deja ya llevar por la borregada como dicen por ahí.

En este comentario es evidente que los jóvenes del eje terminal en literatura están orgullosos de pensar que son personas con la capacidad de reflexionar y pensar por sí mismas, a tal grado de no seguir a los demás. La contradicción se encuentra en que los jóvenes de literatura son personas que se dejan influenciar por los comentarios

que escuchan siguiendo patrones de conductas producidas por los grupos de élite, que a su vez son realizadas por sus docentes, lo que da como resultado que los literatos sigan los estereotipos y reproducen discursivamente la segregación hacia los lingüistas.

La categoría de anti-reflexivos surge a consecuencia del intercambio de opiniones entre los participantes, puesto que los chicos de literatura pregonan ser críticos, pero los de lingüística se han percatado que no son críticos sino criticones, por lo que uno de ellos comenta

> I1: los del eje de literatura son críticos, pero hay una cuestión que he observado que les hace falta, que no son reflexivos, crítico y reflexivos van de la mano.

Los literatos se dicen ser críticos, pero lo controversia estriba en el hecho de que realmente no se han dado cuenta que la reflexión es parte fundamental para dar una buena crítica, ya que el conocimiento de los temas y sus conexiones con otros da como resultado una crítica fundamentada y no orientada hacia la burla. En todo caso, los lingüistas se han dado cuenta que la reflexión es algo que va de la mano con la crítica.

La controversia que a continuación se presenta está relacionada con la categoría de investigación. Los literatos constantemente estuvieron comentado que, a pesar de no poseer los elementos metodológicos para realizar un trabajo de investigación, saben donde

recurrir para poder realizar el trabajo teórico-metodológico, como se muestra a continuación:

> I2: los literatos no somos tan metodológicos, pero recurrimos a bases y sabemos a dónde nos dirigimos

La controversia se encuentra en que para poder hacer un trabajo de investigación se debe tener las bases teóricas-metodológicas para poder llevar a cabo un buen trabajo; sin embargo, al decir que los literatos no son tan metodológicos, entonces hace pensar que realmente no saben dónde recurrir porque no tienen las bases metodológicas.

Cuando los jóvenes del eje en literatura empiezan hablar sobre la tesis, le dan poca importancia para terminarla en tiempo y forma, porque para ellos es más importante tener más experiencia o dedicarse a otras actividades. Al respecto, este joven comenta lo siguiente:

> I2: Eso de graduarnos, si nos interesa graduarnos pero nos interesa más desarrollar una buena tesis porque ahí vamos a ver si realmente aprendimos, si aplicamos los conocimientos que tenemos como literatos. Claro también lingüística nos fundamente para estructurar un buen texto de una tesis, eso es lo esencial este es nuestro premio, saber que hicimos una buena tesis. No graduarnos realmente porque graduarnos realmente sabemos que lo vamos a terminar porque lo que empieza tiene que terminarse.

La excusa o justificación que dan los literatos es que verterán todo sus conocimientos en una tesis, que es el resultado de todo lo que han aprendido durante toda su vida académica, por lo que el tiempo que tardan es irrelevante. La contradicción se da cuando confirman que sí desean terminar la tesis y, por ende, graduarse, ya que es parte de un

ciclo que debe cumplirse. En este sentido, a los literatos sí les interesa graduarse así como titularse, pero están reproduciendo patrones de conducta estereotipadas.

Finalmente, algo que llama especialmente la atención es la categoría que está relacionada con la docencia, esto debido a que en repetidas veces los literatos manifestaron su aberración por tal profesión, pero a continuación se mostrará lo contrario:

> I2: Los lingüistas si, quieren enfocarse ah enseñar, los literatos no queremos aprender y ya si se puede ya enseñamos.

En repetidas ocasiones los literatos comentaron su desdén hacia los lingüistas, porque la gran mayoría se quiere dedicar a la docencia, o bien porque son pedagogos frustrados, pero en el comentario realizado por el informante 2 se observa que los literatos sí desean ser docentes.

Lo anterior se confirma con el siguiente explicación:

> I7: …porque no estamos pensando para ser maestros o tal vez si lo pensamos, tal vez si nos interesaría, no sé…

Lo que la informante 7 dice es importante porque lo literatos sí quieren ser docentes, ya que lo han pensado, ya que el campo laboral inmediato es la de ser docentes.

En este sentido, los dos comentarios anteriores son relevadores porque se muestra que realmente los literatos han pensado querer laborar en la docencia, debido a que su primera referencia laboral es la

de ser docentes, con esto se comprueba que realmente los literatos sí piensan en el ámbito de la docencia como una opción laboral.

CONCLUSIONES

El propósito de esta investigación fue analizar e interpretar la representación discursiva de la identidad en los alumnos de Lengua y Literatura Hispanoamericanas (LLH) de la Facultad de Humanidades, de la Universidad Autónoma de Chiapas, desde las representaciones sociales y el análisis de contenido.

Después de realizar el trabajo de recopilación de información, ordenar los datos, elaborar categorías, hacer que los sujetos reflexionaran sobre ciertos ítems que ellos mismos produjeron y, por último, interpretar y reflexionar sobre la investigación, he llegado a las siguientes conclusiones.

Los docentes de la licenciatura forman parte fundamental para la construcción de la identidad de los estudiantes, toda vez que en clase elaboran discursos de dos índoles, unos que están relacionados con los temas de la materia y otros en los que expresan opiniones, juicios de valor y críticas, tanto al plan de estudios como a la percepción que tienen de los otros. Entendiendo por otros a aquellos alumnos o

docentes que no pertenecen a su línea de formación. En este sentido, se observa una marcada sobrevaloración para el eje terminal en literatura y una infravaloración para el eje terminal en lingüística, lo cual ha provocado que los alumnos construyan su identidad mediada por discursos en los que encuentran una representación de sí mismos y de los otros.

Lo anterior se constata en los datos aportados por los informantes en la entrevista focal, ahí comentaron que algunos maestros que imparten clases en el eje terminal en literatura elaboran un discurso en el que infravaloran a los estudiantes del eje terminal en lingüística. Esta infravaloración acontece porque, discursivamente, se han fomentado dos creencias que pesan para la representación identitaria de los lingüistas. La primer creencia es que los estudiantes de lingüística *no leen*, lo que ha logrado una fractura en el pensamiento de los literatos, puesto que para estar en la licenciatura se necesita tener hábito lector y gusto por la literatura; y la segunda creencia es que los alumnos de lingüística únicamente quieren ser *docentes*, lo que provoca un cierto desprecio, pues los estudiantes de la licenciatura en literatura "deben" aspirar a ser *escritores*.

Cabe aclarar que la actitud que manifiestan los alumnos del eje de literatura hacia sus compañeros del eje de lingüística está relacionada con la creencia de que estos últimos se dedicarán únicamente a dar clases terminando la licenciatura, mientras que ellos desean adquirir

más experiencia para llegar a ser poetas o escritores; sin embargo, el plan de estudios de la licenciatura no registra en el perfil de egreso estas categorías de preparación.

En este sentido, se observa que los discursos, legitimados por los docentes, son apropiados y reproducidos por los estudiantes del eje terminal en literatura, por lo que se naturaliza la acción de segregar e infravalorar a sus compañeros, pues la ideología que se les ha formado es que los lingüistas no deberían de existir en la licenciatura.

A la par del discurso infravalorado, los mismos docentes elaboran un doble discurso sobrevalorado dirigido hacia los estudiantes de literatura; estos discursos crean en los estudiantes una representación que los enaltece ante los demás, llegando a posicionarse como los "mejores" al interior y fuera de la licenciatura, ya que ellos son las futuras promesas en el ámbito literario.

Los comentarios llegan a oídos de ambos ejes, mientras que en uno es causa de deterioro, en el otro se reivindica su pertenencia y se sobrevalora la representación.

Ahora bien, los estudiantes de lingüística han construido una identidad segregada e infravalorada, precisamente por las actitudes discursivas anteriormente expuestas y porque, como comentan los informantes en la entrevista focal, existe en el eje de lingüística un docente que reproduce estas actitudes hacia los estudiantes del eje. Y estas conductas discursivas les ha impedido construir una identidad

legitimada, por lo que se observa que los estigmas que poseen son más fuertes que la identidad que pueden construir realmente, lo que deriva en una auto-segregación en clases por temor a sufrir críticas hacia su formación.

Las causas o motivos de la infravaloración y sobrevaloración de los alumnos de lingüística y literatura son, sin lugar a duda, los discursos que se elaboran al interior de eje de literatura, toda vez que dichos discursos son creencias socialmente compartidas por la comunidad de habla de los literatos.

Para dar respuesta a la pregunta de investigación de ¿cómo influyen los docentes en la construcción de la identidad en los alumnos de LLH?

Pues bien, si pensamos en los términos que maneja Castells (2009) tendríamos que dar cuenta que los docentes son la representación de aquellas instituciones que legitiman las identidades. Esto es, los docentes, al tener una jerarquía superior a los alumnos, son los que legitiman, a través del discurso, los atributos naturales que deben poseer las personas para ser consideradas como pertenecientes al grupo social que comparten.

Los docentes de literatura indican a los alumnos las características que deben tener para formar parte de LLH, para ser un buen literato y tener un sentido de pertenencia a la licenciatura. Entre otros rasgos distintivos deben tener un buen hábito de lectura, ser elocuentes en su

discurso, ser críticos, escribir bien, tener curiosidad constante por las obras literarias, proyectar una imagen –*pose*– de acuerdo con la licenciatura, ser rebeldes pero con causa, etc.; sin embargo, dichos atributos no forman parte de los lingüistas y, por ende, los docentes contribuyen a la construcción identitaria de ambos ejes terminales. Por otra parte, al preguntar a los alumnos de literatura sobre el cumplimiento de los atributos antes mencionados, externaron que ellos tampoco cumplen con esas expectativas.

Los docentes de literatura, en palabras de los informantes, han difundido, ideológicamente en los alumnos de ambos ejes, que los lingüistas no deben de estar ahí, que son chicos que no existen dentro de su campo disciplinar, que su eje debe de desaparecer porque la lingüística no contribuye en nada a la licenciatura y en especial a la literatura. Que son chicos incultos porque no les gusta leer literatura, que no elaboran un discurso elocuente y crítico, además de que no saben escribir, entre otros; en fin, gran parte de lo que han dicho discursivamente los literatos es lo que dicen los docentes del eje terminal de literatura. En consecuencia, los docentes del eje terminal en literatura son los responsables de muchas de las actitudes que tienen los alumnos de literatura, éstos crean la infravaloración y segregación de los alumnos de lingüística. Esta creencia se vuelve socialmente compartida por los miembros del eje de literatura.

Los jóvenes de literatura no cuestionan si la ideología está equivocada o no, ellos simplemente la reproducen discursivamente y a través de sus acciones lo demuestran constantemente. Acciones que han provocado en los alumnos de lingüística una auto-segregación, toda vez que ellos empiezan a creer que sus conocimientos no valen nada, en comparación con la de sus compañeros.

Por otra parte, los mismos docentes de literatura contribuyen en la construcción sobrevalorada de la representación social de los chicos del eje terminal en literatura, porque legitiman todos los atributos antes mencionados, además de enunciar, dentro y fuera de clases, que los de literatura son mejores que los de lingüística, únicamente porque pertenecen al eje de literatura.

Lo anterior ha provocado que muchos de los estudiantes que se encuentran en el eje de literatura realmente no ostentan los atributos que sus docentes dicen que tienen, en otras palabras, muchos de los estudiantes de literatura sólo proyectan una imagen de apariencias, dicha imagen permite legitimar su lugar en el eje de literatura, pero sobre todo de la licenciatura en LLH.

En consecuencia, los docentes influyen sobremanera en la construcción identitaria para ambos ejes porque son ellos, por medio del discurso, quienes legitiman y deslegitiman a los propios estudiantes, provocando representaciones discursivas de las identidades deterioradas y sobrevaloradas en los estudiantes de LLH.

Los supuestos de los que partí en mi investigación han sido corroborados en el transcurso de la recolección y análisis de los datos. Con esto quiero decir que:

Se encontró que los elementos discursivos más utilizados por los estudiantes de LLH para construir su identidad son el uso de adjetivos y sustantivos más que verbos. De esto se desprende que los estudiantes se ven menos como sujetos de acción y se perciben mayormente en el ámbito de la cosificación y valoración a través de los sustantivos y adjetivos. Y esto se nota al interior de clases, debido a que son sujetos pasivos y no activos en las interacciones que se dan entre docente-alumno.

Los estudiantes de LLH construyen su identidad discursiva a través de las relaciones sociales que se van formando con sus compañeros de clases y de los comentarios que los docentes realizan. Las multiafiliaciones que tienen los estudiantes, de ambos ejes, han facilitado a que construyan su identidad a través de los discursos que se dan en la comunidad de práctica en las que se desenvuelven.

Los alumnos de literatura construyen su identidad a través de estereotipos que son heredados por sus predecesores, así los alumnos de literatura se ven y los ven como *poser*, *escritores, unidisciplinarios, borrachos, drogadictos, cultos, críticos, rebeldes, irresponsables, excluyentes, arrogantes*, entre otros, de tal forma que se van reproduciendo los estigmas que forman la identidad y la representación de la misma.

Los alumnos de lingüística construyen sus identidades por medio de estigmas o representaciones otorgadas por los otros, en la comunidad de práctica. Los jóvenes de lingüística son vistos como *incultos, anticríticos, docentes, resignación* entre otros; estas representaciones han sido perjudiciales para los estudiantes de lingüística, debido a que son parte de la infravaloración que se tiene del eje terminal. Esto es, los alumnos de literatura tienen una representación identitaria perteneciente a la licenciatura, mientras que los alumnos del eje en lingüística tienen una representación segregada.

Durante su vida académica, los alumnos de literatura legitiman su identidad como próximos profesionales de LLH; esto da como resultado una representación pertinente. Entretanto, los estudiantes de lingüística conforman una identidad segregada y deteriorada, por las actitudes negativas a los que son sujetos en su vida académica.

En este sentido los docentes ejercen una gran influencia en la construcción identitaria de los alumnos de LLH; pues son los docentes de literatura los que promueven una construcción de sobrevaloración de los alumnos del eje de literatura y de menoscabo de los alumnos del eje de lingüística, lo que se ve reflejado en los discursos que son reproducidos por los mismos estudiantes de literatura, es así que por medio del lenguaje se legitima y deslegitima a los propios estudiantes, provocando identidades deterioradas en unos y sobrevaloradas en otros.

Algunos docentes de la licenciatura, a través de su discurso, ayudan a construir las representaciones de los alumnos, orientando las actitudes de forma positiva o negativa en la construcción identitaria. Los docentes son una de las causas de la construcción segregada y deteriorada de los estudiantes de lingüística, porque ellos legitiman la sobrevaloración de los literatos.

Los alumnos de literatura y lingüística se dejan influenciar por cómo las demás personas los ven y van recreando patrones o modelos que reproducen los mismos estereotipos.

Los estudiantes de literatura y lingüística son fuertemente influenciables por los comentarios que escuchan, ya sea por alumnos de la misma licenciatura o de otras licenciaturas, sobre todo de sus docentes.

A partir de los datos analizados, se puede concluir que los estudiantes del eje terminal de literatura y lingüística utilizan al discurso como una herramienta para construir su identidad en relación con los rasgos y diferencias entre ellos. El empleo de los rasgos distintivos es notorio, porque no sólo son llevados en la piel como una camisa, sino que se manifiesta por medio del lenguaje verbal y no verbal, lo que hace más evidente la distinción identitaria entre ambos ejes.

Finalmente, me gustaría agregar que los alumnos de literatura sienten cierto recelo por los de lingüística, porque en los últimos años

han visto cómo han concluidos sus estudios en tiempo y forma, lo que ha provocado una reacción entre los miembros de la misma comunidad de práctica; en otras palabras, han adherido a sus poses la figura de indiferencia, una especie de caparazón donde quieren demostrar que a ellos no les interesa finalizar su trabajo de tesis, porque lo que más importa es saber que han adquirido el conocimiento y que todo lo demás es un mero requisito sin importancia.

El trabajo de investigación aquí realizado me ha permitido observar, analítica y críticamente, mi acontecer y mi papel como docente y la influencia que el discurso tiene sobre los estudiantes, debido a que a través de él se expresa cierta ideología que pondera la indentidad sobrevalorada de unos y la identidad deteriorada de otros.

REFERENCIAS

Abric, J.-C. (2001). Las representaciones sociales: aspectos teóricos. En Abric, *Prácticas sociales y representaciones* (pp. 11-32). México: Ediciones Coyoacán.

Abric, J.C. (2001). Metodología de recolección de las representaciones sociales. En Abric (dir.). *Prácticas sociales y representaciones* (pp. 53-74). México: Ediciones Coyoacán.

Álvarez-Gayou Jurgenson, J. L. (2011). Métodos básicos. En *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología* (pp. 103- 158). México: Paidós.

Ander-Egg, E. (1995). La entrevista. En *Técnicas de investigación social* (pp.225-242). Argentina: Lumen.

Araújo, N. (2009). Cultura. En Szurmuck y Mckee *Diccionario de Estudios Culturales Latinoamericanos* (pp. 71-74). México: Siglo XXI.

Araya Umaña, S. (Octubre de 2002). Las representaciones sociales. *Cuadernos de Ciencias Sociales 127* .

Bell J. (2002). Planificación y realización de entrevistas. En *Cómo hacer tu primer trabajo de investigación. Guía para investigadores en educación y ciencias* (pp. 151-162). Barcelona: Gedisa.

Berenblum, A. (2005). Reflexiones acerca de la educación intercultural. En *Sociedades lationoamericanas: ¿respeto de las diferencias culturales?* De http://www.foro-latino.org/flape/producciones.htm

Berger, P. L., y Luckmann, T. (1995). *La construcción social de la realidad.* Buenos Aires: Amorrutu editores.

Bourdieu, P. (1979). Los tres estados del capital cultural. En Bourdieu, *Actes de la Recherche en Sciencies Sociales* (M. Landesmann, Trans., pp. 11-17). México: Sociológica, UAM-Azcapotzalco.

Bourdieu, P. (2002). *Campo de poder, campo intelectual.* Montresor/Jugla simbólica.

Calsamiglia Blancafort, H., y Tusón Valls, A. (2007). El análisis del discurso. En *Las cosas del decir. Manuel de análisis del discurso* (pp. 1-14) (2a edición actualizada). Barcelona: Ariel.

Castells, M. (2009). La construcción de la identidad . En *La era de la información: economía, sociedad y cultura. el poder de la identidad* (Vol. II) (pp. 28-34). Madrid: Alianza Editorial.

Charaudeau, P., y Maingueneau, D. (. (2005). Discurso. En *Diccionario de Análisis del Discurso* (pp. 179-184). Buenos Aires: Amorrortu.

De la Fuente Lora, G. (2012). El amor como proceso de contrucción intersubjtetiva del sí mismo. En Di Castro, y Lucotti, *Construcción de identidades* (pp. 37-51). México: UNAM/ Juan Pablo.

Eagleton, T. (2000). *La idea de cultura. Una mirada política sobre conflictos culturales.* Barcelona: Paidós.

Farr, R. M. (1986). Las representaciones sociales. En Moscovici y et. al, *Psicología social. Pensamiento y vida social. Piscología soical y problemas sociales* (Vol. II). Barcelona: Paidós.

Fontenillo Merino, E. (1991). *Diccionario de lingüística.* México: Red Editorial Iberoamericana.

Foucault, M. (2010). *El orden del discurso.* México: Fábula Tusquets.

García Canclini, N. (2005). *Diferentes, desiguales y desconectados. Mapas de la interculturalidad.* Barcelona: Gedisa.

Gee, J. P. (2001). *An introduction to discourse analysis: theory and method.* New York: Taylor & Francis Group/ Routledge.

Geertz, C. (2003). *La interpretación de las culturas.* Barcelona: Gedisa.

Giménez, G. (2007). Cultura e identidad. En *Estudios sobre la cultura y las identidades sociales* (pp. 53-91). México: Conaculta/ ITESO.

Giménez, G. (2009a). Materiales para una teoría de la identidades sociales. En *Identidades sociales* (pp. 25-51). México: CONACULTA/ Instituto Mexiquense de Cultura.

Gímenez, G. (2009b). Cultura, identidad y memoria. *Frontera Norte*.

Goffman, E. (2006). *Estigma. La identidad deteriorada.* Buenos Aires: Amorrortu Editores.

Gordon Childe, V. (1965). *El origen de las civilizaciones.* México: Fondo Cultura Económica.

Hernández Romero, Y., y Galindo Sosa, R. V. (2007). El concepto de intersubjetividad en Alfred Schutz. *Espacios públicos , 10* (20), 228-240.

Ibáñez, T. (1988). Representaciones socailes. Teoría y método. En *Ideologías de la vidad cotidiana* (págs. 13-90). Barcelona: Sendai Ediciones.

Jodelet, D. (2000). Presentación. Representaciones sociales: contribución a un saber sociocultural sin fronteras. En Jodelet y Guerroro Tapia, *Develando la cultura. Estudios en representaciones sociales* (pp. 7-30). México: UNAM.

Krippendorf, K. (1990). Determinación de las unidades. En *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica* (pp. 81-92). Barcelona: Paidós.

Krippendorf, K. (1990). El uso de inferencias y sus clases. En *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica* (pp. 45-69). Barcelona: Paidós.

Krippendorf, K. (1990). La lógica del proyecto del análisis de contenido. En *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica* (pp. 70-80). Barcelona: Paidós.

Kripprndorf, K. (1990). Fundamentos conceptuales. En *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica* (pp. 28-44). Barcelona: Paidós.

Lara, F. (2012). *Aproximación a la teoría de las representaciones sociales. Apuntes.* Tuxtla Gutiérrez, Chiapas: Facultad de Humanidades: UNACH.

López Bonilla, G., y Pérez Fregoso, C. (2009). Discurso. En Szurmuck, y Mckee, *Diccionario de Estudios Culturales Latinoamericanos* (pp. 87-90). México: Siglo XXI.

Lozano, J., Peña-Marín, C., y Abril, G. (2004). El texto. En *Análisis del discurso. Hacia una semiótica* (pp. 15-55). Madrid: Catedra.

Lozares, C. (1996). La teoría de las redes sociales. *Papers* (48), (pp: 103-126).

Malinowsky, B. (1967). *Una teoría científica de la cultura.* Buenos Aires: Sudamérica.

Millán, T. A. (2002). Para una teoría de la cultura. *Fundamentos socioculturales de la educación.*

Morin, E. (1994). La noción del sujeto. En Fried Schnitman, *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad* (pp. 67-89). Buenos Aires: Paidós.

Moscovici, S., y Hewstone, M. (1986). De la ciencia al sentido común. En Moscovici, y et. al., *Psicología social, II. Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales* (pp. 679 - 710). Barcelona: Paidós.

Nates Cruz, B. (2011). *La territorialización del conocimiento. Categorías y clasificaciones culturales como ejercicios antropológicos.* Barcelona: Anthropos.

Neef, M. A. (2004). *Fundamentos de la transdiciplinareidad.* Valdivia: Universidad Austral de Chile.

Peña Zepeda, J. y Gonzales, O. (2001). La representación social. Teoría, método y técnica. En Tarrés, María Luisa (coord.). Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social. El Colegio de México/ FLACSO, pp. 327-372.

Pérez Serrano, G. (2008). La investigación cualitativa: problema y posibilidades. En Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. I. Métodos (pp. 43-76) (5ª ed.). Madrid: La Muralla.

Pérez Serrano, G. (2008). Modelos o paradigmas de análisis de la realidad. En Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. I. Métodos (pp.15-42) (5ª ed.). Madrid: La Muralla.

Pérez Serrano, G. (2011). Análisis de los datos cualitativos. En Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. II. Técnicas y análisis de datos *(pp.102-132) (5ª ed.)*. Madrid: La Muralla

Pérez Serrano, G. (2011). El método del análisis de contenido: origen y desarrollo. En Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. II. Técnicas y análisis de datos *(pp. 133-160) (5ª ed.).* Madrid: La Muralla.

Pérrez Serrano, G. (2011). El problema de la fiabilidad y la validez. En Investigaciones cualitativas. Retos e interrogantes. II Técnicas y análisis de datos *(pp.71-97) (5ª ed.)*. Madrid: La Muralla.

Pons Bonals, L., y Hernández Reyes, N. L. (2012). En torno a los debates epistemológicos y paradigmas. En Díaz Ordaz Castillejos y Lara, *El protocolo de investigación. Enfoques, métodos y técnicas de ciencias sociales y humanas* (pp. 41-96). Tuxtla Gutiérrez, Chiapas: Facultad de Humanidades/PIFI /Cecol Editoria .

Raiter, A. (2002). Representaciones sociales. En Raiter *Representaciones sociales.* (págs. 9-29). Argentina: Eudeba.

Reale, M. (2006). El concepto de cultura, sus temas fundamentales. En Sobrevilla, *Filosofía de la cultura* (pp. 37-52). Madrid: Trotta.

Ricoeur, P. (1990). *Freud: Una interpretación de la cultura.* México: Siglo XXI.

Sandin Esteban, Ma. P. (2006). Investigación cualitativa en Educación. Fundamento y tradiciones. Madrid: McGraw Hill Interamericana.

Sobrevilla, D. (2006). Idea e historia de la filosofía de la cultura. En Europa e Iberoamérica. Un esbozo. In D. (. Sobrevilla, *Filosofía de la cultura* (pp. 15-36). Madrid: Trotta.

Solórzano-Thompson, N., & Rivera-Garza, C. (2009). Identidad. En Szurmuck y Mckee, *Diccionario de Estudios Culturales Latinoamericanos* (pp. 138-144). México: Siglo XXI.

Tarrés, M. L. (2001). Lo cualitativo como tradición. En Tarrés, María Luisa (coord.). Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social (pp.35-60). México: El colegio de México/FLACSO.

Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1994). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados. Madrid: Paidós.

Tojár Hurtado, J. C. (2006). Procesos de análisis e interpretación. En *Investigación cualitativa. Comprender y actuar* (pp. 283-323). Madrid: La Muralla.

Torres Franco, J. L. (2010). El estudio de las identidades sociales. Una revisión metodológica y teórica. En Loeza Reyes, *Identidades, subjetividades y actores sociales* (pp. 17-37). México: UNAM/ Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades.

Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH), (2006). Plan de estudios de la Lengua y Literatura Hispanoamericanas. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. Manuscrito no publicado.

Ursua, N., y González, J. d. (2006). Postura fenomenológica, hermenéutica y lingüística. In *Introducción a la filosofía de las ciencias sociales y humanas* (pp. 111-132). México: Ediciones Coyoacán.

Valenzuela Arce, J. M. (2010). Introducción. En Loeza Reyes, *Identidades Subjetividades y actores sociales* (pp. 9-15). México: UNAM/ Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades.

Valles Martínez, M. S. (1999). Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Madrid: Editorial Síntesis Sociología.

van Dijk, T. A. (2001). El discurso como interacción en la sociedad. En van Dijk, *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso. Una introducción multidisciplinaria* (Vol. II, pp. 19-66). Barcelona: Gedisa.

Vela Peón, F. (2001). Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa. En María Luisa Tarrés (coord.) Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social, *(pp.63-95)*. El Colegio de México/FLACSO.

Wenger, E. (2001). Comunidades de práctica: aprendizaje, significado e identidad. Barcelona: Paidós.

ANEXO 1. CUETIONARIO DE ASOCIACIONES LIBRES

El cuestionario de asociaciones libres para los lingüistas

Instrucciones:

Lee cuidadosamente y escribe lo que se te indique en cada uno de los siguientes incisos.

A). En cada uno de los renglones de abajo, escribe una palabra o término que relacionas o asocias con la expresión "estudiante de lingüística".

1. _____ ( )

2. _____ ( )

3. _____ ( )

4. _____ ( )

5. _____ ( )

B). Enseguida, indica con una equis, en el paréntesis de la derecha, solamente el término o la palabra más representativa o importante para ti de la expresión "estudiante de lingüística".

¡Gracias por tu colaboración!

El cuestionario de asociaciones libres para los literatos

Instrucciones:

Lee cuidadosamente y escribe lo que se te indique en cada uno de los siguientes incisos.

A). En cada uno de los renglones de abajo, escribe una palabra o término que relacionas o asocias con la expresión "estudiante de literatura".

1. _____ **( )**

2. _____ **( )**

3. _____ **( )**

4. _____ **( )**

5. _____ **( )**

B). Enseguida, indica con una equis, en el paréntesis de la derecha, solamente el término o la palabra más representativa o importante para ti de la expresión "estudiante de literatura".

¡Gracias por tu colaboración!

ANEXO 2. GUÍA DE ENTREVISTA

A) Información

1. ¿Qué es un estudiante de L.L.H.?

2. ¿Cómo son los estudiantes de Literatura?

3. ¿Cómo son los estudiantes de Lingüística?

4. ¿Qué hace especial a los chicos de literatura?

5. ¿Qué hace especial a los chicos de lingüística?

6. ¿En qué trabaja un egresado de Lengua y Literatura Hispanoamericanas?

7. ¿A qué creen que se dedica un estudiante de literatura y lingüística?

B) Actitud

8. ¿Cuáles son los aspectos negativos de los chicos de lingüística?

9. ¿Cuáles son los aspectos positivos de los chicos de lingüística?

10. ¿Cuáles son los aspectos negativos de los chicos de literatura?

11. ¿Cuáles son los aspectos positivos de los chicos de literatura?

C) Campo de las representaciones

10. ¿En qué piensan cuando escuchan estudiante de lingüística?

11. ¿Cuál es la imagen que se les viene a la mente cuando escuchan estudiante de literatura?

13. ¿Qué opinan sus maestros acerca de sus compañeros de literatura?

14. ¿Qué opinan sus maestros acerca de los compañeros de lingüística?

15. ¿Qué opinas acerca de los comentarios de tus docentes?

ANEXO 3. TRANSCRIPCIÓN

Entrevista semidirigida focal

Entrevistador 1: Si me gustaría que cuando ya empecemos la platica, si apagaran sus celulares por favor. Ya no me digas profe, (es el respeto alumno) (colegas dice otro). Si donde gustes no te van a comer (risas). Pues bueno, muchísimas gracias a todos por asistir a esta pequeña platica.

Me voy a presentar soy Lilian Aurora Rodríguez González y esta también con nosotros Marco Antonio Morales Urbina. Eh! Hoy vamos a estar platicando sobre cómo nos ven, cómo nos vemos y cómo creemos que nos ven los otros.

Entonces es importante de que nosotros estemos pendiente de esta temática. Yo les voy a hacer algunas preguntas, ustedes me la van a contestar. Y si me gustaría pasarles estas hojitas… tamaño carta que me gustaría que también se presentaran ustedes, independientemente de que ustedes se conozcan entre si. Y entonces este

Esdras: Y la rellenamos

Entrevistador 1: Este sí, (risa), lo rellenan y también se presentan de forma oral ¿no? para que también se escuchen. Tienen ¡hay! me falta uno, no aquí esta, este tiene eh nombre, eje al que pertenece, eh por qué estudiaron la licenciatura y su correo electrónico, el correo electrónico

lo pueden o no decir de forma oral, eso ya es para mi, para mi porque si hay algo que me gustaría profundizar con ustedes pues me gustaría este estar en contacto directamente con ustedes y platicar acerca de ese tema, que me llamo la atención.

Y este, pues ¡eh! ustedes están aquí con toda la libertad de platicar, con toda la libertad de decir todo lo que deseen, esto va hacer una conversación entre amigos ¡eh! y todo lo que ustedes digan pues (puede se usado en su contra informante) va hacer bajo anonimato, ¡no! no eso de que será usado en su contra jamasmente.

Ya la de por qué estudian la licenciatura, eso ya puede ser de forma oral, eso ya no, ya no es importante que lo escriban. Entonces si, este a quién le gustaría empezar con (la toma de turno- entrevistador 2). ¡Ah, si!, también es muy importante la toma de turno porque me gustaría que si van a participar levantaran sus manos porque también pudiéramos escucharnos todos ¿no?, para que no exista solapamientos a la hora de hablar. Y bueno ¡ahora si! ¡ah! a quién le gustaría empezar. Sin pena (risas). Esdras.

Informante 1: Bueno, pues algunos compañeros ya me conocen, algunos ya se que no. Soy Esdras Jacobo López López; pertenecí al eje de lingüística, ya egrese. ¡Eh! bueno por qué estudie la licenciatura, bueno en un principio por presión de mis papás, porque yo quería estudiar pedagogía y entonces ellos no quisieron, me dijeron que no.

Entonces yo ingrese acá, no y en un principio yo no estaba muy contento que digamos ¿no?, pero la elección de mi eje fue por decisión propia y me sentí muy identificado y muy a gusto al eje al que pertenezco. Y mi correo es Esdras punto Jacob arroba hotmail punto com. Sería todo.

Entrevistador 1: Bueno muchísimas gracias, a quién le gustaría continuar con las presentaciones.

Informante 2: Yo. Mi nombre es José Luis de la Funte Ataide. Soy del eje de literatura del quinto semestre. Em… me interese por la carrera porque me gusta la corriente de literatura y quería desarrollar un poco mas de este concepto de todo el aprendizaje de literatura y elegí el eje de literatura porque va mas conmigo en mi aspecto personal.

Entrevistador 1: Mmm bien gracias, José Luis

Informante 3: Bueno mi nombre es Karina del Rosario Pérez Beltrán. Pues escogí esta carrera porque se podría decir que fue una de mi tercera opción, después de haber pasado por varias universidades (risas). Sin embargo, pues a pesar de todo me identifique con esta carrera porque sobre todo porque vas ampliando mucho conocimiento. Y estoy en el eje de lingüística porque siento que es más práctico, siento que tiene más campo, este y sobre todo porque pienso que siempre estas ejerciendo tu conocimiento constantemente, y pues y no sé que más sólo, sólo.

Entrevistador 1: Alguien más

Informante 4: Yo, este bueno mi nombre es Alejandra Marroquín Pinto. Pertenezco al eje de lingüística, soy de sexto semestre Y bueno, elegí la carrera porque al principio quería ser maestra de literatura o de español. Y como no saque ficha en la Normal por muchas decepciones que tuve, no se si muchos maestros del COBACH me aconsejaron que primero estudiara la carrera y después hiciera una maestría en Educación y ya.

Entrevistador 1: Muy bien muchísimas gracias Ale (quién falta alumna).

Informante 5: Este mi nombre es Lisandro Nucamendi Zapoteco ¡Eh! Estuve en el eje de literatura, recién egresado igual.

¿Por qué estudie la carrera? Porque a lo largo de mi vida académica, lo que me han enseñado en la preparatoria era meterme en cursos, talleres, y todo eso para probar diferentes cosas, pues desde pequeño siempre fui bueno y me gusto todo lo que tiene que ver con la literatura y la escritura y ya luego me entere que se podía estudiar en algo así y por eso estudie la carrera de literatura.

Entrevistador 1: Muy bien

Informante 6: ¡Eh! Mi nombre es Ana María Muños Martínez. ¡Eh! Estudio en el eje de literatura.

Y estudie la licenciatura porque este, aparte de que fue algo nuevo en el transcurso de mi, de mi educación este mmm yo creo que me

sentí identificada con la carrera, la verdad no me veía en otra, en otra pues. Me llamaba la atención psicología pero en si literatura y psicología no es lo mismo, y este sólo.

Entrevistador 1: Muy bien y por último

Informante 7: Yo falto. Me llamo Ana Lucia Ruiz Bermúdez. Estudio literatura emmm ¿Por qué me metí a literatura?, porque bueno emmm en cuanto a universidad fue mi primera opción siempre me dedique a un montón de cosas de todo tipo, de deporte, informática, de todo, pero la literatura se me hacia menos accesible, en la (interrupción y cambio de idea por la informante), bueno siempre me gusto escribir y leer y todo eso, y los libros siempre me llamaron la atención cuando era pequeña pero sentía que en ningún lugar podía desarrollar eso y las demás cosas me lo impedían, entonces cuando me entere que existía la carrera pues entre.

Entrevistador 1: Pues bueno muchísimas gracias, este pues vamos a darle paso a esto que es la pequeña plática. Y bueno me gustaría empezar sabiendo ¿cómo son los estudiantes de literatura?

Informante 6: Que opinen lo de lingüística porque

Entrevistador 1: Pst no pero todo tienen que hablar

Informante 5: O sea en general de la carrera o del eje

Entrevistador 1: Del eje

Informante 5: Del eje de literatura

Entrevistador 1: Mmjum

Informante 5: Y nos vamos

Informante 1: ¿Cómo se ven ustedes? (risas por parte de los participantes).

Informante 7: O sea, las personas o la carrera o el eje, o sea ¿cómo?

Entrevistador 1: ¿cómo? son ustedes?, ¿cómo? se ven ustedes a si mismos?

Informante 7: Pero, o sea en general, risas.

Informante 5: Lo bueno y lo malo todo

Entrevistador 1: Por ejemplo mcht, algunos de ustedes a la hora de estar contestado las encuestas que les aplicamos, algunos de ustedes expresaron palabras o términos relacionados con escritores, ensayistas, ¿no? Ustedes se ven así como escritores, ensayistas, poetas, poesía decían otros. Sí.

Informante 2: Bueno, yo no veo más bien yo veo a los demás. A los de literatura los veo muy apartados, muy este muy alejados no…no compartidos lo que somos como literatos.

Somos más enajenados a los demás de las otras carreras y los de comunicación nos ven como (bichos raros) sí los más raros, los más este (no termina la idea) y también, bueno como literato somos un poco más desorganizados, no nos organizamos en mi aspecto no me organizo también, como los lingüistas. Como los lingüistas, como se van más a lo práctico y los literatos somos un poco más subjetivos.

Pensamos más en la expresión y nos vamos más a cosas subjetivas a expresarnos con palabras, a sentir. Y todo eso.

Entrevistador 1: Y los demás que piensan, Lisandro, Esdras, Alex.

Informante 5: Pues ¿puedo incluir mi participación en general?

Entrevistador 1: Si claro

Informante 5: Pues pienso yo, que como comentaba José Luis, en el eje de litera (corta idea) la carrera de literatura, pero principal el eje de literatura son, somos estudiantes muy, nos decimos de menta abierta, pero creo que somos los más cerrados porque sino piensan igual, sino no pensamos, si la otra gente no piensa igual que uno pues entonces estas mal y somos de una manera o creamos de una manera como una elite, como somos los mejores y sabemos más que ustedes, no sé ¡ah! e incluso llegan a ser muy pose, ¡hay! no sé muy rebuscados son, somos a veces muy amm un poco

Informante 2: Exclusivos

Informante 5: ¡Ah! Exclusivos, arrogantes incluso y nos sentamos en nuestra silla, así con la pose típica, brincamos y gritamos. Y no hacemos nada a lo práctico, creo que ante lo malo se podría decir.

Entrevistador 1: Umm jumm sí.

Informante 7: Yo creo que, o sea nuestro concepto de mi mismo, incluso puede cambiar, en distintas fases de la carrera. Porque por ejemplo cuando yo entre si tenía una idea, pero, pero (interrumpe idea) y por ejemplo mi comportamiento era super super, este mmmm nada

(interrupción de palabra), bueno este si abierta, sociable y todo eso ¿no? Pero después la carrera, me di cuenta que en esta carrera, si tu no pones de tu esfuerzo, no puedes de ninguna manera, este sobre salir porque aparte, digo aparte de que somos pocos, si somos pocos pero no es un campo, no tenemos un campo laboral exactamente como literatos, aparte de maestros en la que nos podamos desarrollar bien, entonces me di cuenta de que para poder competir, así tenia si excluirme un poco, como decía alguien, ¿quién decía que somos más apartados, tal vez? Si por ejemplo, yo creo e incluso si somos más tranquilos cuando estamos acá, yo no sé como cuando estamos en otros lados, pero este por ejemplo yo veo a los de pedagogía y así son pero un jum (interrumpe), tuve una clase en el edificio de allá (señala rumbo al edificio D) y antes de que entráramos a la clase, los de Pedagogía hacían un ruido, en serio que (risas), que yo decía esto es escuela o cuando vamos a la biblioteca, los de literatura generalmente si van, están preocupados ahí de que tienen que leer algo, mientras que las de las otras carreras llegan a hacer cosas en equipo y hacer cosas este (interrumpe idea) y a platicar pues y entonces si es algo diferente.

Entrevistador 1: Si

Informante 2: Siento que los de literatura, no…no compartimos lo que en verdad tenemos, porque algunos digamos sienten que tienen alguna chispa en algo, pero no la comparte, como que somos más envidiosos con nosotros mismos porque no lo compartimos, algunos

saben que tienen conocimiento, son muy rebuscados sus palabras pero no van a lo práctico, siempre tratan de apantallar de querer ser únicos, tal vez somos un poco más solitarios. Y pues supongo que lo que hace falta en la carrera, sería más unidad como, como literatos porque nos organizamos pero cada quien no muestra lo suyo, en verdad no muestra lo suyo, siempre da un poco de lo que tenemos pero no da el extra.

Entrevistador 1: Y los chicos de lingüística que piensan acerca de esto

Informante 1: Mmm de ellos

Entrevistador 1: Sí

Informante 1: Pues este, estoy de acuerdo primeramente con lo que dicen porque, uno de lingüista se pone a observar a los demás grupos y principalmente a los de literatura, porque si bien es cierto lo que dicen los compañeros Lisandro, se dan esos rumores, de que los de literatura son superiores a los de lingüística y este tipo de cuestiones, sin embargo yo creo que no es así. Pues lo que usamos son campos completamente distintos pero de una manera muy relacionados, a diferencia de ellos, nosotros los lingüistas si compartimos más entre nosotros los conocimientos y tendemos más hacia la organización.

Y incluso se nos llega a confundir con comunicólogos porque desde la apariencia del vestir y de la forma de ser que nosotros demostramos, nos confunden con comunicólogos porque realmente la,

la las otras licenciaturas no saben que nuestra carrera esta bifurcada en dos ejes, entonces creo que también eso es un factor que los lleva a pensar en eso.

Entonces nosotros vemos a los de (interrumpe la idea), bueno al menos con lo que he platicado con mi grupo, siempre vemos a los de literatura más apartados, este ummm como desorganizados también y como más flojos, porque al menos el grupo de Lisandro no tenía muchas clases o a veces ya se habían ido y nosotros teníamos clases hasta las diez de la noche o a veces ellos entraban temprano y ellos entraban más tarde y nosotros decíamos bueno nunca tenía clases y si llegaban nunca llegaban sus maestros, y nosotros siempre llegaban nuestros maestros y decíamos ¿qué pasa? Y ese es el concepto que, al menos en mi grupo, tenemos referente a los literatura.

Entrevistador 1: Muy bien Ana, gustas agregar algo ¡no!

Informante 6: Bueno, de esa parte que dice Esdras, de lo que somos más flojos que los de literatura, este podría también aplicarse, en eso que todos los de su salón la mayoría ya se titularon en cambio los de literatura todavía están en eso pues, como que dejan que… no les, no les importa, no es que no les importe sino su emm mayor preocupación titularse, pues sino tienen (corta la idea) son más dalai

Informante 7: Sí es que hay otra cosa

Entrevistador 1: Vamos por partes, ¿no? Lisandro, Ana, Esdras y Alejandra

Informante 5: Yo creo, también se trata del estereotipo de literato que yo me he dado cuenta con las otras generaciones, que entran muy así educaditos o disciplinados se podría decir, este y en cuanto va pasando el tiempo emm van siguiendo a los líderes de la carrera y se van, bueno por ejemplo en general nos ven como vestidos de manera sencilla, o que se drogan o nos drogamos, tomamos, que nos las pasamos leyendo todo el tiempo y todos van siguiendo como ese estereotipo.

Puedo ver a los de mi generación que fueron un poco más relajados e incluso en generaciones superiores, nos decían que éramos como muy fresas, por la forma en como vestíamos porque no vestíamos muy este informales.

E incluso los maestros no los de su generación son más relajada, menos arrogantes incluso, los mismos profesores no los decían, entonces eso como fue una casualidad yo creo de que varias personas compartimos en la misma generación y pudimos notar la diferencia de cómo éramos nosotros y cómo eran los demás, el estereotipo de literato que todo mundo va siguiendo en nuestra línea.

Informante 1: En un breve punto, yo me refería a lo de para aclarar ¡no! (risas) a los de flojera no en el sentido despectivo, sino me refería que en esta generación, se vio más la ausencia de clases en el eje de literatura.

No es que vayamos a salir titulados, porque en mi grupo hay varios que no se han titulado y otra cuestión que enfatizaste, es cierto ehh generalmente tendemos a seguir un estereotipo, y las personas crean un estereotipo de las integrantes de cada licenciatura, no es como decir que los de Pedagogía son borrachos, el bibliotecólogo es X, los comunicólogos son fresas y nosotros somos hippies y marihuanas ¿no?(risas), es como decir eso.

Pero realmente creo que hace falta la capacidad de observación para ver que no todos somos así pues, puede que no tantos, por ahí hablamos de diversidad entre nosotros mismos, entonces no estoy tan de acuerdo con seguir toda esa línea de estereotipos con las personas.

Informante 7: Si hay diversidad entre cada carrera, si es cierto, pero parte de lo que decía Ana de lo o sea si, yo creo que a veces si faltamos mucho a las clases es porque yo creo que si existe la idea de, tal vez sea pose, tal vez sea flojera o ganas o desganas, no sé pero queremos o no queremos somos o intentamos (risa) ser más bohemios, siempre esta la idea de los bohemios más a los que les gusta la poesía, la inspiración y todo eso.

Al menos los de mi salón este, a veces casi nunca hay clases porque siempre se van a la cantina, siempre (risas) y este no sé digo, si uno quiere entrar en el grupo uno, a uno tiene que gustarle la caguama (risas), este bueno sólo eso.

Informante 4: Es que ya lo retomaron

Entrevistador 1: Pero ¿cómo?

Informante 4: Es que estaba mencionando, esto de si son flojos los de literatura, este y si porque en algunas ocasiones porque últimamente en mi grupo, al menos salimos más de las nueva y media y es el único grupo que esta aquí, en la escuela y en este, incluso el catorce de febrero, eh sólo los de la optativa de Antropología Lingüística fuer la que vino, porque el maestro estaba así de no es que Yo si voy a venir, y que no sé que y falta. Y de hecho de los veintitrés que éramos sólo ocho venimos, así de bueno pues, nosotros si somos responsables ¿no? y este si en ese aspecto de flojera, no es sólo por parte de los alumnos, sino también de los maestros.

Informante 1: Si porque no son ellos, porque a veces hay alumnos que si quieren venir, pero cómo van a estudiar sino hay ningún maestro, entonces yo creo que tiende más a ser el maestro lo que es la ausencia en el salón de clases, áulica a que los alumnos.

Informante 7: A veces decimos ¡hay!, si me va costar mucho ir esta vez, bueno si tengo que ir, pero luego digo para que sirve, luego ni llega el maestro voy a ir sólo para (idea cortada), me va a costar tanto mejor ya no voy (risas).

Entrevistador 1: Muy bien y (interrupción)

Informante 2: Pensamos igual, creo los maestros y los alumnos. Porque los profesores piensan que los alumnos vamos a faltar. Y el profesor nos da libre la clase, y eso que dicen que los literatos son más

(interrumpe idea) no tenemos muchas clases, si tenemos clases, el hecho de que faltemos es lo que hace que no tengamos clases y los lingüistas lo que yo he observado, siempre van a eso de ¿por qué los literatos, por qué los literatos no tienen clases? Pero hay momentos en que también los literatos tenemos clases y mi grupo digamos, en ese aspecto son un poco más responsables, digamos yo me siento más el menos responsables, somos los más rebeldes, no nos importan (las normas), las cositas, los detallitos digamos, somos como los más apartados, no queremos dar lo que nosotros tenemos porque buscamos que en otro momento vamos a hacerlo, después de la carrera, no ahorita, no es el momento adecuado para demostrarlo sino en otro sitio.

Entrevistador 1: ¡Ah, OK! Ahora, ya que tomaron esta cuestión de la, de los estereotipos y de estas actitudes positivas y negativas me gustaría saber, cuáles serían las actitudes negativas de ustedes ven en los chicos de literatura, ¿cómo?

Informante 5: Todas las que dijimos (risas)

Entrevistador 1: Pero es que es interesante, porque algunos dijeron que no es cierto pero entonces ustedes ven otras actitudes negativas.

Informante 7: Yo sí.

Entrevistador 1: ¿Cuáles serían?

Informante 7: Este yo creo que en la mayoría de los literatos, no son como se dice este… no son multidisciplinarlos, o sea sólo lo que les guste y ya sólo eso (risas), no existe nada más yo creo que eso cierra un poco su perspectiva mmmm por ejemplo que la comunicación, o sea no tanto la comunicación que no les gusta mmm si no les gusta el arte, no eso si les gusta, se fijan más en el arte yo creo que eso les cierra su panorama del mundo real de varias cosas.

Entrevistador 1: Esa sería tu actitud negativa, ¿no?, aparte las que ya habían comentado. Si dime.

Informante 6: ¡Eh! Yo creo que también, que piensa que es un erudito, que él lo sabe todo y no hay nada más allá de. Este, a veces que no deja que, algunas ideas pensamientos diferentes del maestro este las… las

Informante 1: Retome

Informante 6: Aja retome sino que sólo se queda con lo que él sabe, él se cree así ...

Informante 5: Muy chingon

Informante 6: Borges (risas)

Entrevistador 1: Eso es bastante interesante porque en una de las encuestas que aplique, y me gustaría que me lo especificaran, yo pensé que decir cultos, sabiondos, eruditos pensé que estaba más relacionado con la parte positiva, en cuanto los chicos de literatura, si dime Kari

Informante 3: Hace como una semana, una compañera de mi salón me comento, y le pregunte: oye en ¿qué optativa estas? Estoy con la maestra Silvia, me dice ¡huy! pero estoy con puros eruditos (jajaja) me siento, me siento pero acá dice (risas), pues estudio le digo, que materia estas llevando...no pues estoy llevando estructuralismo, a bueno yo te voy a dar lo que yo ya vi para que te sirva de algo y ya estamos discutiendo eso. Pero si, ya estábamos discutiendo eso, no hay que...siempre que estas en una optativa y estas con puros literatos el lingüista tiende a bajarse

Informante 4: Pero no, ¡ah, bueno!

Entrevistador 1: Calmados, calmados no pasa nada

Informante 3: Siempre, suele suceder eso y no es porque el lingüista no sepa o no tenga un concepto en mente, sino porque sencillamente es un temor es una timidez el decir que (corta idea), porque eso siempre pasa en mi grupo, cuando tú estas exponiendo el otro se ríe de ti o el otro en vez que te diga haya una retroalimentación de lo algo que tu estas diciendo, te crítica y no de manera constructiva, sino te crítica con ironía y como eso te hace sentir un poco excluido de esa cosa y entonces que hace un lingüista, pues apartarse y tomar su sitio no.

Informante 2: Ser más responsable (risas)

Informante 3: Y tomar su sitio y estudiar y quedarse con lo que él sabe, o sea con lo que nosotros sabemos o lo que aprendemos del

maestro y si en algún momento le toca exponer, tendrá que hacerlo de manera obligatoria.

Entrevistador 1: Esdras

Informante 1: Este lo que dice Karina, es cierto porque Estefani cuando fueron las últimas optativas, que llevamos nosotros que fueron en julio creo verdad, le digo vamos amiga este ah..con la maestra Perla y este vamos, NO es que quiero entrar a literatura, a creación literaria creo, bueno pues ándate. Y luego ya pues bien arrepentida dice ¡hay!, este ehhh, ¿qué crees?, qué le digo, que ya me quiero salir por qué le digo, porque sólo me andan criticando, todo mundo me queda viendo bien feo porque soy la única de lingüística, y los demás son puros de literatura dice, y sólo me andan criticando, hablo y me están comiendo viva dice (risas). Entonces yo creo en ese sentido, si se apoya lo que dice Karina porque es cierto, no sé porque esta…esta tendencia de los literatura de creerse superiores a los de lingüística.

Entrevistador 1: Ok, muy Ale

Informante 4: Am...pero, bueno lo que decían ellos que no sólo los de lingüística se excluyen porque están al rededor de los chicos de literatura, sino también aquellos que están un semestre, como llamarlo, más bajo porque por ejemplo en la optativa en la que estoy, la…hay como tres o cuatro chicas de quinto y en ninguna clase han participado, ya llevamos que mes y medio de clases y nada.

YO no digo que hablo mucho porque no es así, pero las veces este si las veces que el maestro pregunta o cosas así, mejor se quedan calladas e incluso los de octavo que también, ni siquiera participan, sólo están bueno no recuerdo los nombres, pero si esta Esdras que ya conoce es él que más habla ahí y otro chavo que ni me acuerdo como se llama, pero si sólo no sólo influye en que eje sino en qué semestre se encuentra para no estar participando o excluyéndose a si mismos.

Entrevistador 1: Muy bien Kari, después Ana, Ana

Informante 3: Bueno yo recuerdo que cuando estaba estábamos en nuestra optativa del semestre pasado habían algunos chicos de quinto, séptimo y noveno y esa parte, le toca al maestro no, ¡si!, si una estrategia no le funciona, el maestro tiene que buscar alguna estrategia para que sus alumnos capten la atención y al mismo tiempo sus alumnos asimilen lo que esta comentando, porque nosotros siempre fuimos muy participativos a pesar que habían de quinto, sextos, novenos, yo estaba en octavo y fue muy bonito porque yo siempre he visto el lado positivo de la optativa, porque yo cuando estuve en en crítica textual habían literatos de noveno, yo estaba como en quinto y la maestra que utilizo la maestra, me permitió aprender tanto de ella como de los otros chavos ¿no?, y ese es un papel que debe desempeñar el maestro.

Entrevistador 1: Muy bien Ana

Informante 6: ¡Eh! Yo también ehh creo que aparte de los grados tienen mucho que ver, aparte de los ejes también tiene mucho que ver la persona, este porque hay muchos alumnos este que se creen los grandes de acá en literatura, y hacen menos a los demás y este en el salón que estamos de noveno, siempre los de literatura, bueno yo me excluyo en parte de los demás, siempre han sido muy así (mueca y movimiento con la cara) con los lingüística pues y a mí no me gusta, porque se creen que ellos se creen que lo saben todo pues, que pueden hacer y deshacer en clase, después porque siempre lo hacen un relajo.

Este yo creo que tiene mucho que ver la persona, porque hay quienes saben mucho este y te ayudan pues en en en como se podría decir ¡eh! te coplas a lo que están viendo y hay otros que no y te critican y no te retroalimentan pues.

Informante 7: Ah este, sobre ese mismo punto, cuando yo entre a la carrera, había mucho egocentrismo y este y acabamos entrar y la mayoría se creía demasiado porque siempre les había gustado ser así por eso les gusto esto.

Después se supone que la carrera, cuando yo leí el plan de estudios decía que nos preparan para ser sujetos críticos, y si nos dieron las bases para ser critica con sustento, demostrándolo yo creo que los que se pusieron a estudiar y así, saben como hacer esas buenas críticas y no es que pues de hecho creo nuestra carrera se trata de mucho debate, mucha participación y más en los semestres mayores a

diferencia de otras carreras, que yo también he probado y no es otra cosa, acá ni siquiera nos hacen exámenes, es más participación, dar tus críticas, tus ensayos.

Entonces por eso ya cuando se separaron en dos ejes, los de literatura siguieron avanzando en eso, estos puntos que nos daban para hacer nuestras criticas y otros, no estudian tanto no leen pero son como vulgarmente se dice buenos para echar verbo y ahí le inventan como sea, yo por ejemplo hay clases que no me gusta como la de didáctica y nunca leo la verdad y ahí nada más invento y siempre a tino porque es algo sencillo y todo para participar que es así como se califica de ahí, un tanto así como que quiera lucirme pues no tiene caso pues, tal vez algunos que si les late eso, no sé por alguna cuestión de emmm de autoestima no sé (risa) y pues y creo que si te importa el conocimiento de la literatura y estudiar eso no importa tanto lucirte sino poner aprueba tus conocimientos y debatirlos.

Entrevistador 1: Ahora me gustaría saber los aspectos negativos que ustedes ven de los chicos de lingüística porque ya hablamos de los chicos de literatura pero que tal los de lingüística. ¿Cuáles serían estos aspectos negativos que ustedes observan? (risas).

Informante 3: Que echamos chela (risas) también echamos chela

Entrevistador 1: Bueno yo les podría decir algunos de sus compañeros, y eso me llama mucho la atención, escribieron cosas como son altaneros, nerds, no leen, son inferiores esa palabra es muy fuerte,

aburridos, retraídos y no leen que opinan de eso que ellos escribieron, dime

Informante 2: Yo digo que leen, nada más le va ayudar a aprobar la materia, de ahí no recaen más a leer sus gustos digamos, nosotros leemos lo que nos gusta los literatos digamos y de ahí aprendemos a expresarnos, tal vez seamos buenos para tirar un buen choro pero también debemos tener para fundamentar nuestros argumentos. En cambio los lingüistas no, los lingüistas creen que su responsabilidad es sacar buenas calificaciones y lo saca a flote y somos buenos, bueno a uno de mi salón a Esdras es muy, él cree que es muy responsable y a mi me ve muy rebelde, digamos él esta de un lado y yo de otro lado y cree que somos más irresponsables y cree que yo no sé, pero yo no tengo porque demostrarlo a él. Los lingüistas si saben sus conceptos pues pero digamos se preocupan más por aprobar que por aprender la teoría digo.

Entrevistador 1: Haber Ana y después Esdras

Informante 6: Este aparte de lo que dice José Luis, este se van más a lo que le dejan leer los maestros, sobre la didáctica, la semiótica y todo eso, y no se adentran a la literatura y cómo quieren que los literatos que no leen eah, hablando sobre la literatura si ellos también no, no pueden este, tener una cómo se dice, este interesarse por la literatura pues, que también les ayudaría en algo pues en cómo expresare

Entrevistador 1: Muy bien Esdras

Informante 1: Bueno ahora voy a hablar por mí. Primeramente que no nos interesa la literatura, yo creo que si nos interesa la leo no precisamente fuentes teóricas, también leo literatura en si ¿no?, voy a una primera cuestión referente a la aprobación mmm. (interjección grummjum) No nos enfocamos únicamente y lo digo en general a aprobar una materia, ¿por qué?… porque nuestro campo es intertidisciplinario y también se puede llegar a una multidisciplinariedad, entonces constantes tenemos que estar haciendo relación de diversas cuestiones, no estamos en una cuestión unidisciplinaria como la literatura, no sólo vamos hacia un sólo rumbo, sino vamos a muchos rumbos.

Entonces no sólo leemos exclusivamente para aprobar la materia, leemos para pasar las demás, y ahí si para incorporar ese conocimiento en una posible investigación, ahora referente a la teoría no sólo es teoría sino es práctica, van de la mano teoría y práctica, sino tú no sabes de la teoría no puedes hacer práctica. ¿Por qué?, porque un diseño metodológico tu debes de saber que va de la mano pues no sólo vamos a hacer pura teoría, pura teoría de que te sirve sino lo llevamos a la práctica.

Y el tercer punto que habla de la literatura, así que yo creo que aspectos negativos de nosotros, podría considerarse ese mismo apartamiento que se menciono hace ratito, porque es cierto ya como

nos andan criticando a cada rato, pues ya nosotros nos excluimos para que vamos a estar recibiendo críticas la mayor parte infundamentadas, bueno la mayor parte son infundamentadas, entonces ya nos hacemos a un lado, y que nos critiquen y nos coman total pues total.

Entrevistador 1: Kari

Informante 3: Bueno desde mi punto de vista pues yo nunca he excluido a la literatura porque yo le comentaba a un compañero de lingüística que esta creo que en sexto o séptimo, le digo deberían ustedes que sus optativas sean literarias ¿por qué?, porque tu vas a salir con Lengua y Literatura Hispanoamericanas, no va a decir literatura especialidad en lingüística ¡no!, no es eso.

Estamos viendo la lingüística de manera superficial, no tan profunda, por ejemplo la sintaxis es una materia demasiada dura, para mi se me hizo demasiada dura, porque tienes que hacer pedazos una oración, si.

Entonces hay muchas materias como dice Esdras, son teoría y son práctica, entonces que es lo que hago yo como persona y como alumna, tratar que mis optativas sean literarias para que al menos yo me lleve un poquito de conocimiento de ella y nunca me quedo por ejemplo me da un texto el maestro, y nunca me voy a quedar sólo con ese texto, voy más allá del texto, me gusta buscar otros autores, me gusta investigar, me gusta leer, quizá de manera superficial porque a veces ya no me da tiempo, pero eso me permite tener cierto conocimiento, de

ciertas lecturas, porque ese un buen consejo para mucho de mis compañeros, porque siempre se los he comentado.

Informante 1: Y ahora otra cuestión, este de literatura nosotros no es que prescindimos de la literatura porque es algo relevante realmente debemos conocer literatura, porque es cierto lo que dice Karina, salimos como licenciados en Lengua y Literatura, entonces por lo menos lo básico debemos saberlo, que mejor fuera si supiéramos más.

En este sentido, quisiera rescatar, puntualizar que los literatos no ven esta cuestión de ir más allá por ejemplo, rara vez, en mis optativas de lingüística vi a un literato. Nunca al menos en mi generación hubieron discusiones referente a este versus lingüística-literatura, porque ahorita ya es versus, ni siquiera es complementaria, estamos separados. Los de literatura siempre decían porque ellos no llevan lingüística, si a ellos les va a servir ¿no? Y siempre están enfatizando porque no llevan lingüística, bueno al menos en entre nosotros, porque si una que si quería trabajar en editorial, en corrección de estilo y entonces los libros no enseñan eso no, entonces sería bueno que también se hiciera esa complementación entre ambos ejes pues ¿no?, si bien si llevamos un tronco común, bueno los que estén interesados ¿claro, no?, porque no es bueno quedarse con una perspectiva única, sino se debe explorar lo demás, y yo creo que eso es lo que a muchos nos falta.

Entrevistador 1: Muy bien Ana y después José Luis

Informante 7: Pues ni los literatos tienen mucho tiempo, porque la carrera es rápida realmente y los temas son intensos, tanto como los de literatura como los de lingüística, no tienen tiempo de...quisieran a veces pero no dan, no damos la mayoría de las veces. Sin embargo yo creo que algo que podría generalizarse en cuanto los literatos, y ahorita digo los de lingüística, sienten un poco de amor a su estudio y yo siento a veces que los de lingüística no disfrutan tanto, no sé porque tal vez porque sean más, si más analítico y más científico pienso yo, y también sea un poco más riguroso y tal vez por eso mismo pierden un poco la pasión por su estudio, y tal vez por eso andan muy preocupados, o macheteando no sé.

Informante 2: Este los lingüistas, más bien están en la carrera porque ya no se pueden salir de ella, porque yo entre a literatura porque realmente quería estudiar literatura y por eso me aparte de literatura, los lingüistas sólo a ser pedagogos, sí de simple, porque ellos alrededor del cinco o cuatro semestres, se dieron cuenta que la literatura no era lo suyo, y eligieron nada más la carrera sólo por querer ser pedagogos y no es eso, los literatos en cambio queremos poesía, tenemos amor por la literatura, por el arte, queremos profundizar, queremos ir más allá, aunque no llegamos más allá por el ego también.

Pero los lingüistas, digamos quieren ser prácticos, ellos dicen que fue su tercera opción, ya digamos de perdida, lo último y se quedaron

ahí porque ya no pueden estudiar otra, ya avanzaron, por eso mismo se fueron a lingüística porque acá hay muchos que quieren ser maestros, yo no quiero ser maestro, yo quiero aprender de literatura, no quiero especializarme en dar clases de literatura.

Los lingüistas si, quieren enfocarse ahh enseñar, los literatos no queremos aprender y ya si se puede ya enseñamos.

Entrevistador 1: Este Esdras y después Ana

Informante 1: Yo quedaría esto, porque no es que los lingüistas no es que queramos ser pedagogos porque, la pedagogía también es un conocimiento amplio y muchos de mi eje no quieren ser maestros, tal vez sea yo realmente.

Entonces no están bueno generalizar porque tendemos a acabar a los demás, por eso cuando hablamos hace un rato de cómo vemos a los demás, yo creo que hay que ser específicos a quiénes nos referimos, porque no todos somos iguales, este siempre hay que tener este concepto de diversidad muy presente.

Ahora no es porque que tengamos lingüística y ya hallamos avanzando y no podamos dejar la carrera también la podemos dejar, yo tuve la oportunidad de dejarla pero no quise por qué, porque me gusta el área de conocimiento, no me cierra la mente, me posibilita otras entradas que no me da la docencia aunque yo me quiera desempeñar en eso, es cierto no. Entonces hay que recalcar este punto que los lingüistas no quieren ser pedagogos, somos lingüistas y si

sentimos pasión por nuestro eje porque defendemos la investigación que hacemos y la investigación que hacemos es amplia, muy muy amplia no es cerrada, entonces si tenemos pasión y no queremos ser pedagogos.

Porque el ser maestros no te la da los libros, el ser maestro te la da la realidad escolar, el contexto áulico, por qué porque uno se desempeña como maestro en cuanto estrategias, lecturas de aprendizaje, modelos de aprendizaje que si el constructivismos, que si el positivismo, un montón de cosas más ¿no?. Entonces más que ser pedagogos somos lingüistas así de sencillo. Bueno

Entrevistador 1: Espérenme un momento Ana.

Informante 7: Bueno yo recuerdo que cuando entre a la carrera, preguntaban los maestros ¿qué porque habíamos entrado?, y así la mayoría respondía decía que porque no habían, tanto los que se fueron a literatura como los que se fueron a lingüística, porque no querían estudiar matemáticas, porque querían estudiar algo, pensaban que iban a estar en la pachanga, tanto literatos como lingüistas.

Y porque pensaban que iban a ser maestros también los literatos la mayoría, sin embargo, yo creo que también tendríamos que considerar si de verdad sabíamos que iba a ser la lingüística, porque yo cuando le digo a la gente de afuera que estudio Lengua y Literatura Hispanoamericanas, me dicen lengua ¿qué es eso?, y les digo que pues tiene que ver con la lingüística, me dicen pero ¿qué es la lingüística?, y

la mayoría no saben, mis papás dicen que yo estudio filosofía después de nueve semestres (risas) o letras mis tíos dicen que estudio letras, o sea todos tienen idea que esa carrera es de letras, yo digo que habría que considerar que cuando entraron acá los que entran siempre, sabían qué era la lingüística tal vez después se enamoraron de la lingüística cuando ya la conocieron y si ya habrán visto que la literatura no se les hacía, no sé.

Entrevistador 1: Estos aspectos negativos que ustedes entonces observan tienen que ver con esta reflexión acerca de si los chicos de lingüística se van ahí porque no les gusta leer, creo que es lo que estoy entendiendo, pero también tendríamos que ver que estas lecturas no sólo abordan otras cuestiones más multidisciplinarias, por lo que estoy escuchando. Ahora me gustaría saber cuáles serían estos aspectos positivos de ustedes observan de los literatos. Cuáles son los aspectos positivos de los literatos.

Informante 5: Me quedan viendo

Informante 1: Nosotros

Entrevistador 1: Si ustedes todos, obviamente.

Informante 1: Ah bueno ya no específicamente a nadie, al eje

Entrevistador 1: Sí es que las preguntas, están enfocadas en que todos contesten no sólo los de literatura lo de ellos y los de lingüística lo de ellos, no tienen que ser todos porque me gustaría escuchar todas sus opiniones

Informante 5: Así como lo sentimos del eje

Entrevistador 1: De los literatos, del eje de literatura en general

Informante 2: Yo siento que, lo positivo dentro de los literatos, es yo he adquirido una elegancia en la forma de expresarme, este otra ventaja sería tal vez, pues tal vez intentamos, intentamos no sé tal vez adaptar más en la expresión nos ayuda más, los lingüistas son más metodológicos, los literatos no, no somos tan metodológicos, pero recurrimos a bases y sabemos a dónde nos dirigimos y los lingüistas no no entendieron ese aspecto desde que entraron a literatura, (risas).

Entrevistador 1: Pero haber, pero eh Lisandro

Informante 5: Bueno yo creo que un aspecto positivo es que nos enseñan a ser personas críticas, autoctonomas en el sentido que cada quién crea su propio criterio y una forma, eh sí forma sus propias ideas, no se deja ya llevar por la borregada como dicen por ahí.

Entrevistador 1: Rompen entonces con este estereotipos que tienen mucho, y rompen con esta cuestión. Si haber Lisandro, si más o menos dice.

Informante 1: Mmm pues opino que es cierto, los del eje de literatura son críticos, pero hay una cuestión que he observado que les hace falta, que no son reflexivos, crítico y reflexivos van de la mano, entonces, dicen que son críticos y eso es bueno, pero también hay que ser críticos con uno mismo, porque pues si no me crítico yo, cómo voy a criticar a los demás, entonces ese es lado positivo pero no lo puedo

complementar también porque es crítica y reflexión a la par, no sólo crítica, si ese es el punto principal.

Entrevistador 1: Muy bien los de más que piensan, cuáles serían los aspectos positivos que tienen lo de literatura.

Informante 3: Pues este, mmm en mi caso, mis compañeros, he observado y he sido muy selectiva, que hay compañeritos que si saben mucho, si me gusta y a veces platico con ellos, cuando tengo alguna duda porque yo estoy viendo una de esas de Juan Rulfo, y del realismo mágico, y entonces me tengo que poner a investigar todos esos puntos y cuando sé que hay uno de literatura mucho más inteligente que yo, podría decirse, voy y me acerco y eso siento que les hace falta a ellos, y que al mismo tiempo sean inteligentes pero que también tengan esa humildad de compartir ese conocimiento, porque es muy raro el alumno literato que haga eso.

Entrevistador 1: mmm Ana y este después Luis

Informante 7: Bueno algo que sería un aspecto positivo, las cuestiones interpretativas porque lo crítico va más allá de eso, la licenciatura va hacia eso.

Pero fuera de acá nos dicen de que te sirve ser crítico e interpretativo, pero si puede servir en la carrera, en tu campo tanto como persona como para otras personas, si ser crítico, ser interpretativo tal vez digamos, no crítico de que crítico a otras personas, no se trata de eso, sino de porque de hecho esto es un punto

importante para desarrollarse como país, porque si toda la gente leyera más y fuera más interpretativo, podría interpretar más su realidad social y tal vez podríamos avanzar, cuando la gente me dice que estudio la literatura, a mi no me gusta leer les digo, la verdad porque piensen porque estamos así, eso es una cosa positiva de que si nos gusta, no sólo interpretamos sino a la sociedad sino que en verdad si nos importa eso, yo creo.

Entrevistador 1: Muy bien Esdras

Informante 1: Otro aspecto positivo que se puede observar en ellos, es la capacidad de concentración, porque a diferencia de los lingüistas, bueno yo si me se concentrar haya ruido o no haya ruido, pero la mayor parte de mis compañeros si necesitan estar así en silencio, porque o escondidos allá atrás de un palito de mango porque no se puede concentrar por el ruido y ellos no.

Generalmente hablo en términos generales porque es lo que he observado, ellos se concentran, con música, con bailables, que están echando chisme los compañerito, que están gritando por allá, entonces la capacidad de concentración es un aspecto positivo que ellos tienen, por encima de los lingüistas porque generalmente eso si es cierto (risas).

Entrevistador 1: Alejandrita

Informante 4: Pues este, que algunos no todos los compañeros que están en literatura, este bueno muy pocos son accesibles, lo que

decía la compañera que bueno, tengo una y no a cualquiera es a quien le vamos a ir a preguntar, porque no todos tienen esa cualidad por así decirlo, este que más, pues eso lo único que he observado en ellos y bueno, mis compañeras que van en literatura no todas son así pues, son muy contaditas

Entrevistador 1: Tienen que ver entonces con la accesibilidad de la persona y la humildad, eso es lo que estoy interpretando. A diferencia de los aspectos negativos que ustedes decían los que se creen muy inteligentes, muy sabelotodos, eruditos, que son soberbios y que

Informante 1: Tienden a no compartir

Entrevistador 1: Y que tienen a no compartir, y lo contrario, la parte positiva son los chicos que si saben

Informante 1: Pero son muy poquitos Accesibles, ah ok. Aja Kari

Informante 3: Ah también hay quienes son muy bueno escribiendo, la poesía, esta cayuck en poesía, porque en ensayos como son tan subjetivos, es difícil que haya un ensayo en sí.

Entrevistador 1: Muy bien Lisandro y después Ana

Informante 5: Creo que otro aspecto positivo es que hay actividad como la vida de Boudelier, hay circulo de lectura, mesas de debates, firmas de libros, conferencias relacionados con la literatura y creo que eso es bueno y somos consideramos como este, participativos e igual nos presentamos y creo que es un aspecto positivo.

Entrevistador 1: Muy bien Ana

Informante 7: En pocas palabras, el amor a su profesión al arte.

Entrevistador 1: Muy bien y cuáles serían los aspectos positivos que tienen los chicos de lingüística? (risas), dime Ana

Informante 7: Que son más centrados, tal vez lo mismo que decíamos antes podría ser positivo si en verdad están interesados por lo que hacen, el que sean macheteros como decía y centrados es algo positivo.

Entrevistador 1: ¡Ah, ok! Entonces estas palabras de machetero, ratón de biblioteca esta más centrado a la carga positiva que a la negativa

Informante 7: Pero si de verdad te interesa y no lo haces por, por pasar nada más

Entrevistador 1: También la palabra nerd porque yo encontré muchos de los cuestionarios que colocaban nerd y yo no sabía si era algo positivo o negativo ¿no?, entonces estos es un aspecto positivo para ustedes.

Informante 2: Son más disciplinados, los lingüistas son más disciplinados.

Entrevistador 1: Disciplinados en qué sentido

Informante 2: Son más responsables, si (risas).

Entrevistador 1: ¿Cómo?

Informante 4: Son más organizados, al menos mi grupo si, aunque esta dividido este…en dos grupitos, este cuando hay algo un interés en común si nos organizamos y todo (risas).

Entrevistador 1: Y los demás que piensan, cuáles serían esos, aparte de esos que ya comentaron otro aspecto positivo.

Informante 5: Creo yo que, tanto los lingüistas y literatos hay unión entre el eje mismo, cuando hay un problema con un maestro hay todos se unen, se defienden y se ponen de acuerdo, o sea entre ellos en el eje.

Entrevistador 1: Entonces es la unión

Informante 5: Aja unión entre el eje de literatura y aparte la del eje de lingüística y entre ellos.

Informante 1: Nos entendemos mejor, eso si es cierto.

Sí porque podemos llegar un acuerdo en común, que si las fotos, que si el traje, que si todo eso, entre otras cosas, mi grupo si, si, si pleititos como todo, pero si es cierto, somos un poquito más organizados, en cuento a la disciplina depende, a que aspecto disciplinar te refieras y esto, en cuanto a lo que dice ella que se refiere a la aprobación, que macheteamos ¿no?

Es cierto, hay algo de nosotros que influye no sólo en la aprobación de las materias, sino que realmente sabemos cuando nos ganamos una calificación o no, es decir, si tuvimos seis. Tal vez preguntamos porque tuvimos seis y lo aceptamos, que si tuvimos ocho,

porque tuvimos ocho. Entonces realmente sabes cuando nos merecemos una calificación y sino pues ya ni modos, no se pudo. O sea tenemos esa capacidad de comprensión.

Entrevistador 1: Muy bien Kari

Informante 3: Eso es muy cierto, porque a mi no me gusta, yo siempre he tenido calificaciones que siempre me he ganado, nunca ando buscando la barba de los maestros.

Entrevistador 1: Esto perdón, eso de hacerle la barba a los maestros, a quiénes te refieres, no comprendo, o a quiénes te refieres a los chicos de literatura o de

Informante 3: Lingüística, lingüística, porque cómo le dijera, siempre te ganas lo que tienes ¿no? Imagínate que tienes una calificación de diez y tu cabeza es tan sólo un hueco, o sea de que sirve de que seas un licenciada, una licenciado, por qué te digo esto.

Cuando yo hice mi proyecto, me fui a servicio social y me decía el director ¿qué estas estudiando?, me decía maestra, o sea tenías que actuar cuando alguien te pregunta algo y así no al instante, no sé cuando un niño te pregunta porque en el texto hay esta palabra, y tu dices no estudie, no leí, yo no lleve literatura, no no es ahí cuando vas a demostrar realmente tu capacidad, tu conocimiento que has captado durante esta carrera, que quizá ha sido muy poco pero con el tiempo, vas desarrollando.

Decía él, los literatos sólo quieren aprender, aprender eso es egocentrismo y después enseñar dice, entonces no siempre va relacionado aprender y enseñar porque este cuando yo estuve en mi proyecto yo aprendí mucho de los niños, aprendí demasiados a pesar de que son niños, chiquititos y eso como que te motiva a que sigas creciendo a manera de conocimiento, y sobre todo como decía él ¿no?, lo que quiero rescatar es que siempre ganas lo que mereces.

Entrevistador 1: Haber vamos por orden primero Ana y después Lisandro

Informante 7: ¡Ah, bueno!, quería dar un ejemplo de que ellos son disciplinados, tal vez nosotros no vamos mucho con las normas, este a veces los de literatura les gusta, si les interesa aprender cuando tiene el valor y no creo que sea egocentrismo porque no estamos pensando para ser maestros o tal vez si lo pensamos, tal vez si nos interesaría, no sé, bueno y otra cosa, quiero dar un ejemplo de los de mi salón, los de mi grupo, los de lingüística si se van a graduar y los de literatura no, o sea ellos si se van a tomar sus fotos, van a la graduación y a los de literatura no nos interesa tanto, el tiempo en que sale nuestro papel porque (risas) en verdad, no nos interesa estamos como tal vez si tuviéramos acá un trabajo que no los estén pidiendo, este si nos interesaría, pero es lo que pasa es que los de literatura de hecho no terminamos la carrera nos obstaculiza para seguir aprendiendo, de hecho perdemos el tiempo acá. Entonces la verdad que conviene más

pasarse un tiempo, sin este repasando, bueno no repasando sino aprendiendo más y poder conseguir algo más allá más importante. Y los de lingüística si se van a graduar pues porque fueron más bien fueron bien con todo.

Entrevistador 1: Yo me preguntaría, realmente nos les interesa a ustedes como literatos titularse porque lo que acabas de decir es muy fuerte ¿no? No me interesa, no nos interesa así como que hay vas realmente no les interesa o si les interesa pero por hacer esta pose como decías hace rato, como que bueno.

Informante 7: No sinceramente no creo que sea pose, por ejemplo en mi salón yo lo que veo ahorita es…desgana en cuanto a lo académico, lo académico no nos interesa tanto la verdad, este si hay que podrán ser borrachotes o lo que sea pero les gusta la literatura y ahí andan con lo que ellos quieren.

Y si les dice el maestro lean esto y tal vez no lo quieran leer, pero ahí andan leyendo lo que ellos quieren. Y tal vez se metieron a estudiar porque sus papás y se los pidieron y dijeron pues me gusta la literatura le entro a la literatura pero de que les interese si, pero que quieran trabajar saliendo creo que ni eso les interesa o sea, a lo que yo veo con los de mi salón.

Entrevistador 1: Muy bien este Ana

Informante 6: Bueno de mi parte, este no creo que no nos interese titularnos, sino que aparte no nos vamos a graduar con los de

lingüística me es este…me es la manera en como trabajamos individualmente porque este no importa el tiempo de la titulación para poder titularnos sino como este trabajar la tesis ¿no?, y a qué ritmo no, este y aparte si de saliendo se van a trabajar o qué.

También depende en la forma de pensar de cada uno porque de mi parte no pienso graduarme este titularme y trabajar sino tener nuevas experiencias fuera ya de la escuela porque ya fue mucho estudiar ya desde la primaria, pues este no sé tener nuevas experiencias hay mucho en el mundo que hay que ver que no nos enfocamos, sólo nos enfocamos en el ambiente en el que estamos que este el estudio y entonces no creo que sea desinterés, sino que tenemos otros intereses.

Informante 2: Eso de graduarnos, si nos interesa graduarnos pero nos interesa más desarrollar una buena tesis porque ahí vamos a ver si realmente aprendimos, si aplicamos los conocimientos que tenemos como literatos. Claro también lingüística nos fundamente para estructurar un buen texto de una tesis, eso es lo esencial este es nuestro premio, saber que hicimos una buena tesis. No graduarnos realmente porque graduarnos realmente sabemos que lo vamos a terminar porque lo que empieza tiene que terminarse.

Entrevistador 1: Bueno entonces, ¡Eh! quiero como retomar algo. Entonces el aspecto positivo, otro aspecto positivo que ustedes ven es que los chicos de lingüística llegan a buen término en cuanto a la

titulación de la licenciatura ¿no? A diferencia de los chicos de literatura, si dime

Informante 1: Es que como se desvío un poquito el tema, lo vuelvo a retomar.

Hay otra cuestión de que a nosotros no nos consideran los de literatura o las demás licenciaturas no nos consideran como tal, somos más conservadores, tendemos a sacar ejemplos de la realidad en la que nos desenvolvemos dentro de nuestro contexto.

Tendemos a observarnos traerlos a colación, analizamos e interpretamos y lo concluimos ¿no? Ese sería un punto, ahora quisiera enfatizar una cuestión de lo que es enseñar aprender porque realmente se toma esto de enseñar aprender como algo pedagógico como se los he mencionado y que nosotros, dicen que ellos por lo que he escuchado, que sólo quieren aprender, aprender, aprender y no enseñan bueno habría que saber que constantemente, dice un teórico Vigostky, dice que todos los días aprendemos algo porque aprendemos socializando, entonces yo creo que hay que percatarse de esto, que todos los días aprendemos algo de cualquier persona, tu hoy me enseñaste cómo son ustedes igual tú entonces no nos cerremos ha al enseñar aprender, los procesos de enseñanza consta únicamente en cuestiones escolares.

Entrevistador 1: Bueno y qué otro aspecto positivo podría decirse ya por último de los lingüistas

Informante 1: Ninguno si no nos quieren (risas).

Entrevistador 1: No, no digas que no los quieren, eso es feo. Por ejemplo yo en las encuestas que estuvimos realizando, yo leía que algunos aspectos positivos eran metódicos creo que son aspectos positivos por lo que estoy escuchando que son metódicos, que son reflexivos ¿no?, que terminan en tiempo y en forma eso ya es algo positivo de lo que ustedes ya habían dicho y entonces creo que hay muchos aspectos positivos que tal vez los chicos de literatura no les dicen pero lo piensan ¿no? Bueno emmm ¿qué hace entonces especial a los chicos de literatura, qué los hace especial, qué creen que los hace especial?

Informante 7: Cómo algo positivo, o sea cómo

Entrevistador 1: No en general, positivo o negativo. Qué los hace especial para pertenecer al eje de literatura, vamos.

Informante 1: Cómo sus características más o menos

Informante 6: Especial

Informante 1: La forma de vestir

Entrevistador 1: La forma de vestir, en qué sentido la forma de vestir los hace especiales a los chicos de literatura

Informante 1: Porque no es regla general, pero la mayor parte de ellos y no me van a dejar mentir es cierto, al hay se va si llego despeinado, si llego fodongo como decía mi compañero, o sea eso

Entrevistador 1: Eso los hace especiales

Informante 1: Y no es que sea algo negativo, pero si los hace especiales porque

Informante 2: Nos identifica

Informante 1: Los identifica y los dota de una característica propia, eso es algo que nosotros no tenemos.

Entrevistador 1: Eso los caracteriza a los chicos de literatura muy bien. Y a los chicos de lingüística qué los hace especiales entonces

Informante 4: Bueno, no especiales pero si siento que lo que nos identifica es la formalidad

Informante 6: Sí, es cierto

Entrevistador 1: La formalidad, de lo que ya habíamos platicado de que llegan a clases, de que son estudiosos.

Informante 7: Y en la forma de vestir podría ser

Entrevistador 1: Esta forma de vestir, a qué se refieren, bueno ya me dijeron que los de literatura son un poquitos más fachosos y entonces los de lingüística son más fashion o

Informante 4: Más formales, más arreglados, fashion no, no tan a la moda.

Informante 2: Se toman, se toman el mismo papel de licenciado, como la forma de licenciados, en cambio los literatos no nos importa vestir como licenciados, si lo licenciado lo puedes llevar por dentro digamos.

Entrevistador 1: ¡Ah, muy bien! Y bueno algo que a mi me llama la atención es que también ustedes, por ejemplo lo que ustedes escribieron con relación a los chicos de literatura, es que los relacionan con autores, con escritores y por ejemplo nombran a Borges, a Quiroga mencionan las vanguardias qué me podrían decir respecto a eso. Eso los hace especiales a los chicos de

Informante 5: Una de las características de ese eje, es que les encanta leer, les apasiona leer y se la pasan escribiendo y en todas sus participaciones creo yo citan, hacen citas.

Informante 1: Es lo que iba a decir, constantemente están citando autores, autores, autores como para fundamentar, como para relacionar estoy diciendo esto porque en tal libro, o como por ejemplo dijo Marques que decía en el libro aquel o como dijo Borges, entonces siempre sustentan. Y no es que nosotros no sustentemos, pero ellos tienden más fundamentándose en otras cuestiones.

Entrevistador 1: Y aja

Informante 7: ¡Ah! Es que quería retomar lo de la vestidura, la vestimenta (risas). Es que yo estaba buscando donde hacer una tipo tertulia, lectura de poesía allá en Comitán, y estaba con un amigo, Él es músico se viste como músico, y estábamos buscando ahí y no encontrábamos la dirección y en eso vemos, cuando me dice cuando veamos a alguien de sombrerito y de gabardina. Y cuando vemos síguelo, síguelo y llegamos eran puro de sombrerito y gabar

(interrupción de palabra),o sea porque en ese tipo de reuniones caen mas, todavía en la pose y tal vez no sea pose, sino se identifican con eso porque tal vez lo han visto, digo no es que es algo malo porque lo hayan visto en películas o sino que eso les inspira y como estar en esa vestimenta les, les hace ser más como ellos son tal vez.

Entrevistador 1: Esta parte de la bohemia que le decimos, desde el principio y muy bien que hace especial a los chicos de lingüística, yo leía por ejemplo que ustedes, lo relacionaban y me llama mucho la atención, fonética, fonología, lengua, lenguaje, Chomsky, Saussure son algunas de los términos, de las palabras que ustedes sacaban a colación, por ejemplo en los cuestionario de asociasiones libres y me colocaban Saussure, Chomsky, Hjelmslev, lengua, fonética, fonología, signos, semiótica todo eso relacionado con la parte académica, qué me pueden decir ustedes con respecto a eso.

Informante 1: Que no es cierto (risas), como desgraciadamente llevamos un tronco común básico los de literatura tienden a creer que estamos constantemente con el estructuralismo, la gramática generativa transformacional y realmente eso ya paso de moda eso ya esta superado, ahorita las nuevas tendencias son otras cuestiones, Pragmática, Análisis del discurso y entonces en eso consiste y nos relacionan siempre con lengua y lenguaje pero tampoco ellos ven que también ellos están relacionados con la lengua y el lenguaje, que constantemente hacen uso de ello porque pues están en constante uso

de forma orales, escrito y por eso creo que se debe a que nos digan que eso nos hace especial.

Informante 5: Siento que la materia que compartimos ambos ejes tanto lingüística, son conceptos que vimos y lo relacionábamos con la lingüística nos quedan y los relacionamos con ellos.

Informante 1: Si, por eso nos dicen que sólo eso, pero no es cierto ¡ehh! (risas)

Entrevistador 1: Ale tú que opinas de eso

Informante 4: Bueno, que al igual que los chicos de literatura en sus argumentos, siempre tienen que citar autores o a todo lo que han leído ¿no? Los que estamos en lingüística de igual forma citamos a Chomsky, Saussure, Vigotsky y a muchos otros entonces este ese conocimiento que hemos adquirido en cada semestre, pues lo transmitimos de uno de otra manera en nuestra vida diaria, por así decirlo.

Entrevistador 1: Entonces lo ven reflejado en sus clases, ¿no?, y lo comparten con sus compañeros. Muy bien, emm entonces me gustaría saber en que piensan cuando escuchan estudiante de lingüística, qué es lo primero que se les viene a la mente

Informante 2: A mí que quieren ser profesores.

Entrevistador 1: Docentes, profesores, lo primero que se les viene a la mente, los demás Ana

Informante 6: Mmmm creo que supongamos que no quedaron en la Normal para ser maestro de Español y siempre se vienen para acá

Entrevistador 1: Y otra vez con docente, Esdras que tú

Informante 1: No a mí, se me viene a la mente (risas)

Entrevistador 1: No, digo que es lo que asocias cuando

Informante 1: Teoría, teoría gramática, si

Informante 7: Si yo asocio investigación

Entrevistador 1: Investigación Karina

Informante 3: Mmmm pues, no sé observación

Entrevistador 1: Observación

Informante 2: Estructura del discurso

Entrevistador 1: Estructura del discurso

Informante 4: Lo que iba a decir estructura

Entrevistador 1: Muy bien y entonces qué piensan cuando escuchan, qué imagen se les viene cuando escuchan estudiante de literatura

Informante 4: Libros

Entrevistador 1: Libros (risas)

Informante 1: Greñudos (risas)

Informante 4: Hippie

Entrevistador 1: Hippie, greñudos

Informante 2: Poesía

Entrevistador 1: Poesía (risas), Caguama dice la otra,

Informante 7: Cultura

Entrevistador 1: Cultura se te viene a tí Ana, (risas)

Informante 6: Movimientos literarios

Entrevistador 1: Movimientos literarios

Informante 5: Que todos tienen derecho a ser escritores

Entrevistador 1: Eso también esta asociado con su eje de formación ¿no?, con lo que quieren ser, muy bien

Informante 7: Qué, qué dijo

Entrevistador 1: Escritores, y en verdad todos quieren ser escritores o

Informante 5: La mayoría

Entrevistador 1: La gran mayoría y ustedes creen que por eso, se comportan como se comportan con estas poses y esta soberbia que ya habían comentado

Informante 5: Si (todos afirman)

Entrevistador 1: Si

Informante 5: Si yo creo que si.

Informante 4: Si por las mismas tendencias que han observado

Informante 3: Yo conozco a uno

Entrevistador 1: ¡Ah! Si

Informante 7: Por tener digamos, eso de escritores viene más a querer ser como sus maestros de literatura, querer ser como él o dejar

algo, por lo menos que le ayude a otra persona, ayudar más a aportar algo hacia la sociedad, como aportar algo.

Aparte quieren demostrar con sus vestimentas sus posturas críticas, hay gente que se viste con cosas chiapanecas porque es que la identidad chiapaneca y empiezan hablar de sus cosas acá, bueno mientras que tal vez desde chiqui (interrumpe palabra) desde niños no los vestían así, o sea realmente no es su identidad pero ellos tratan de posarla para demostrar que es lo que piensan de una forma

Entrevistador 1: Hay algo que me llamo la atención que dijo José Luis que con relación a la siguiente pregunta, que opinan sus maestros acerca de sus compañeros de literatura

Informante 1: De nosotros de los de lingüística

Entrevistador 1: De lingüística a literatura, por ejemplo que escuchan los de lingüística que dicen sus docentes, sus maestros con relación a los chicos de literatura, aja los alumnos de literatura

Informante 1: Pues yo escuchado, así entre nos, yo escuchado que tanto que hablan de docentes y de alumnos por igual, por esa cuestión que son superiores a nosotros que siempre existe esta superioridad entre ellos, hacia nosotros pues que nos ven como algo menos, eso es lo que he escuchado, que se da mucho esta cuestión o que nosotros andamos diciendo por ahí, con todo mundo, que somos mejores o sea se da esta contradicción, quién sabe porque ¿no? Pero que también andamos diciendo que los de literatura no sirven, que los de literatura

no sé que cosas y es mentira, entre nosotros no decimos eso, yo interactúo con muchos semestres desde quinto hasta bueno igual interactúo y jamás hablamos mal de los literatura, excepto esa observación de que no tienen clases constantemente, pero eso es lo que se escuchan mucho de que se creen superiores.

Entrevistador 1: Los, los maestros

Informante 1: Los maestros y los alumnos a los de lingüística

Entrevistador 1: Y bueno que opinan los demás acerca de esto, ajam dime Ana

Informante 6: Pongamos que este hay quienes maestros este ehh que un grupo es mejor que el otro, hablando de los de literatura, que ehh que son más responsables, por ejemplo a los de noveno nos tiene como no nos quieren acá pues, este en serio y a los de semestres más a bajos es porque sí obedecen al maestro por así decirlo, entregan a sus clases, entregan sus trabajos puntualmente o yo que sé pues, este tienen este son como ya no son tan rebeldes, tal vez es porque ya es la última generación que se ha descarrilado.

Entrevistador 1: Este Ana y después José

Informante 7: Ya, este que yo he escuchado cosas no, pero me puedo dar cuenta de lo que tal vez piensen, y es que por ejemplo vez que… hay un salón que partimos ¿verdad? Didáctica nada más verdad, yo llego y aquí tengo que estar en la escuela de todos modos, o sea que llego y creo que sólo Ana y Yo somos de literatura y de ahí son todos

los de lingüística, ahí están algunos ni se habían escrito a la materia, pero yo creo que piensan que son más responsables los de lingüística y más rebeldes los de literatura, y lo dan a demostrar con sus expresiones.

Informante 2: Yo lo que he escuchado de los maestros que opinan de los de literatura, es que somos más rebeldes pero cuando nos toca hacer lo que nos interesa lo hacemos bien, lo hacemos correcto, los de lingüística lo hacen correcto pero no lo hacen con una profundidad, y los literatos profundizamos y tratamos de hacerlo bien y capturar la esencia de los que estamos trabajando, pues.

Entrevistador 1: Y ahora que opinan sobre esos comentarios que sus maestros les hacen están de acuerdo, en desacuerdo, qué opinan acerca de eso comentario.

Informante 1: Pues yo estoy en descuerdo en que eso que digan que no somos profundos con lo que decimos, porque yo no sé cuál es su concepto de profundidad ¿verdad? Pero son conceptos distintos si los situamos en los contextos en donde nos desenvolvemos.

Entrevistador 1: Pero de los chicos de literatura

Informante 1: No de nosotros, porque ya ve que dice cómo es que te llamas José Luis, dice cucho para los cuates (risas), dice José Luis que dicen los maestros de literatura que nosotros no profundizamos, pero es que si profundizamos nada más que lo que nosotros decimos es distintos a lo que ellos están acostumbrados a escuchar entonces yo no

estoy de acuerdo en eso en que no profundizamos porque sí lo hacemos.

Entrevistador 1: Muy bien, y los demos

Informante 5: Cuál era la pregunta (risas) que hacia.

Entrevistador 1: Sobre que opinan sus maestros y qué piensan ustedes de los chicos de literatura.

Informante 5: Casi no he escuchado mucho, pero lo poco que he escuchado que con el tiempo el alumno de primer semestre se echan a perder porque entran en adicciones pues es algo que he escuchado constantemente por los profesores. Y que por aparte también, les gusta mucho que nos juntemos por si solos ha círculos de lecturas o ir a conferencias en el auditorio y lo que pienso de eso es que lo demás tienen razón, esta padre de que tengamos la iniciativa de promover de alguna manera la carrera y también sobre que el alumno se hecha a perder, tengo compañeros que se regaron por así decirlo y se empezaron a juntar con gente que se droga o que toma mucho y empiezan a faltar a la escuela y son nada más los comentarios que he escuchado y tienen razón.

Informante 7: Ahora que recuerdo si he escuche de los maestros, este el semestre pasado llevé una optativa de lingüística, enfoque lingüístico y el maestro Petri comento que porque no participaban los de lingüística, entonces hay si fue más que evidente que son más participativos los de literatura y otra cosa fue con una maestra no me

acuerdo quién, creo que fue la maestra Silvia que este dijo que o a ¡no! fue con Yadira dijo que, pero esto lo dijo en general tanto a los de lingüística y a los de literatura que porque ya en esta carrera, porque ya no exigimos, también el profe Mario, porque ya no promovemos ya no nos unimos, porque dice que en sus generaciones por así se unían para demandar cosas, hacían huelga y cosas así y que ahora ya no se hace y que antes hacían, que antes había gente tocando guitarra que si se iban de la escuela o faltaban a clases los podían ver ahí unidos haciendo una tipo tertulia o haciendo un circulo de lectura, guitarra e incluso me comentaba, creo que fue la profe o fue no me acuerdo que se iban a la cantina que tenía nombre de no sé que y que tenía la cantina foto de ellos porque siempre llegaban a platicar y así pero que sabían que estaban haciendo algo de literatura. Eso me lo comentaron claro y que ahora ya no se hace que porque ya no les interesa nada, ni siquiera rebeldía ni manifestaciones, cosas ya no le interesa.

Entrevistador 1: Muy bien Ana

Informante 6: ¡Ah! De lo que le comentaba hace rato, de que hay maestros que critican a ciertos alumnos o ciertos semestres y pues este, aparte de que estábamos hablando con el profesor Roque de que, mmm de que si es una motivación o no para el alumno decirle ciertas cosas, entonces yo creo que en vez de criticar deberían de motivarlo más no para que no este, no se vaya o en verdad se interese por lo que realmente se tiene que ver en clases ¿no?

Entrevistador 1: Muy bien y bueno ahora qué han escuchado qué dicen sus maestros o qué opinan sus maestros con respecto a los chicos de lingüística, que han escuchado que dicen sus docentes de ellos. Dime Ana

Informante 6: Que son muy centrados en la materias que llevan o que son muy participativos en base a lo que están viendo, dentro de, este mmmm

Entrevistador 1: Lisandro porque frunciste el seño, diciendo así como no le creo

Informante 5: No, de los profesores, este no he oído comentarios así de los chicos de lingüística, sino que es más bien expresiones de indiferencia, como si no existieran los de lingüística. Y este y de ciertos profesores dos que están muy influenciados o están muy manipulados a ciertos profesores.

Entrevistador 1: Di nombres no te preocupes

Informante 5: La profesora Elsa y el profesor Lara que son muy influenciados por ellos como títeres o algo así.

Entrevistador 1: ¡Ah, bien! Entonces tu has escuchado, lo que decía Ana ¿no?, de que son invisibles los de lingüística, para ellos y la segunda parte de que son manipulables, bastante manipulables. Los demás que opinan que han escuchado ustedes, no han escuchado nada. Haber Karina y después Esdras.

Informante 3: Bueno yo tuve una experiencia, cuando estábamos en cuarto para quinto, que se elige el semestre el verdad.

Estaba en cuarto y estaba en la materia de literatura, algo así no me acuerdo de literatura y comunicación, y dice la (interrumpe palabra) y cierta maestra nos dice, muy buena la maestra no puedo decir nombres y dice quienes se van a literatura, no que levante la (interrumpe palabra) y quiénes se van a lingüística. Y dice entonces los lingüistas se ponen para acá dice y este bueno no dijimos nada y si dio ciertas críticas malas no y te decepciona que una maestra que supuestamente tiene un alto (interrumpe la palabra), te diga esas cosas y te empiece a ignorar y después de eso viene la calificación, bueno y después de eso ya ni tenía interés, dejo un texto y empieza a preguntar y me dice y tú que piensas me dice yo le comentaba y a mí me daba igual lo que ella pensar pues, total lo único o sea a mí ya no me interesaba porque a mí me molesto que nos ignoro así de esa forma y al final nos va preguntando que qué calificación queríamos. Así uno por uno quizá, participe muy poco por el mismo desinterés y le dije lo que usted quiera le digo, no soy lo la maestra, es usted la que me va a poner un número, si usted cree que cierta calificación es buena para mi, se lo dejo a su criterio y me levante y pues, o sea de manera respetuosa y hasta ahí, esa fue una experiencia que como grupo se paso en esa época.

Entrevistador 1: Yo, yo tengo una duda, me gustaría preguntarte cuáles son esos comentarios feos que escuchaste porque este digo para que los haya dividido en esa forma, y ese impacto que tu tuviste debió de haber sido muy fuerte y me gustaría saber cuales fueron esos comentarios que escuchaste.

Informante 3: Pues el hecho de decir que lingüística era algo muy vago, no sé demasiado superficial que nos vamos a lingüística es porque no teníamos nada que hacer, lo que decían los compañeros, porque veníamos de otra carrera, que si no nos gustaba mejor que nos retiráramos, eso es lo que nos decían cuando entrábamos a primer semestre, si ustedes creen que les gusta quédense sentados y dice de la carrera y si ustedes creen que les gusta quédense sino mejor ya váyanse, cuando estamos en primer semestre porque eso es lo primero que te dicen, te empiezan a preguntar el por qué estas acá y cosas así no. Y a veces yo me decía a qué le interesa a él, si yo estoy aquí porque yo quiero, bueno yo me ponía a pensar en eso ¿no? Y como yo veía esa actividad del maestro ¿no?, pero ya de repente se va quitando esos malos pensamientos, con el tiempo y con el transcurso de la carrera.

Entrevistador 1: Esdras

Informante 1: Sí, eh bueno lo primero es eso de la separación que hacen los maestros es cierto, lo he visto y me lo han contado mis compañeros de lingüística y yo si voy a decir nombres. En estilística, la maestra Silvia creo que es la que lo imparte los separa aquí lingüística

y aquí literatura, por qué quién sabe, yo no sé complejos tenga, no los hizo a los de ammm dos grupos también, y yo me pregunte por qué, quién sabe dice y cuando nos preguntaba sólo les preguntaba a los de literatura y a los de lingüística no, y siempre nos estaba criticando de porque nunca decíamos nada, por qué sí esto, por qué lo otro ¿no?, entonces eso lo que dice ella de la división si se ve que se dan con algunos maestros ¿no?

Ahora las cosas que dicen, lo he escuchado de los maestros de literatura que dicen que la lingüística no sirve para nada, que la lingüística en que nos va ayudar, que la lingüística es cualquier cosa, que no tiene base sólidas, que no tiene fundamentos y otra cuestión de que si estudiamos lingüística en que le beneficia a la literatura, eso son comentarios que escucho de los maestros de literatura hacia nosotros.

Jumm de los maestros de lingüística, respecto a los maestros de literatura dicen de nosotros, ahora si que pues que ya a palabras necias oídos sordos. Al respecto de que si somos manipulables, creo que se debe a cierto percance que se dio en una junta que se dio entre ciertos maestros y dicen que si, porque la Dra. Elsa y Dr. Fernando nos manipulo, pero no es cierto, a muchos ni los conocen yo creo, entonces yo creo que eso es mentira, pero creo que eso se debe más a los percances que han tenido ciertos maestros y por eso dicen de la maestra Elsa y el maestro Fernando.

Entrevistador 1: Muy bien y que opinan ustedes, de acuerdo a estas opiniones que hacen sus docentes. Están de acuerdo o están en desacuerdo, qué opinan acerca de estas opiniones

Informante 5: Yo estoy en desacuerdo, yo no sabia eso de que separaban a los (alumnos), yo pensé que los mismos alumnos se separaban porque una vez me metí en la clase de Hermenéutica que la de comunicación porque compartimos con los de comunicación por un lado, lingüística por otro y literatura por otro, yo no sabía eso de los maestros. Y estoy en desacuerdo porque parecería que hay resentimiento, o rencor hacia los de lingüística más tal vez por los profesores del Dr. Lar (interrumpe palabra) hay perdón este no voy a dar nombres, no sé porque hablan de algo que en lo personal no los transmiten a los alumnos porque salimos afectados.

Entrevistador 1: Ujum Kari

Informante 3: O sea mi pregunta es que los doctores influyen en nosotros

Informante 5: Umjum es lo que mencionan algunos profesores de literatura/ dicen que nos manipulan/

Informante 3: Ok y mira, para empezar, yo tengo que, estoy en noveno semestre y nunca me han dado clases el Dr. Lara y la Dra. Elsa, este he tenido contacto con ellos y este pues, eso es una respuesta a tu gusto

Informante 5: No es algo que comentan los profesores de literatura

Informante 1: Si dicen que nos manipulan y no es cierto

Informante 2: Yo quiero preguntar esto, de que forma los manipulan

Informante 1: Lo que pasa, te voy a contar (risas)

Informante 7: Nada más dime quién manipula a quién (risas)

Informante 6: Los maestros a los alumnos

Informante 1: Los de lingüística

Entrevistador 1: Los docentes de lingüística, los doctores de lingüística manipulan a los alumnos de lingüística, es lo que están comentando, los maestros de literatura del eje de literatura, umjum

Informante 1: Pero se debe a ese percance, yo voy a clarar claro de la Dra. Elsa porque ella fue mi directora y yo le tengo mucho aprecio, la quiero mucho ¿no?

Y a mi se me hace injusto, realmente que califiquen a las personas no sólo a ella, con bases infundamentadas porque realmente no es así, a nosotros, bueno al menos a mi jamás nos manipulo, de ello yo fui a caer a sus garras porque ya no había otra opción, ni siquiera yo la escogí así que así que la escogí porque digamos así porque la quiero, porque la verdad ni la conocía yo, cuando ocurrió eso. Entonces yo estoy en desacuerdo con eso de que nos manipulan porque no somos títeres, al menos hablo como personas jamás he dejado de que papás

me manipulan, si yo soy muy rebelde, y es cierto yo no soy muy de acatar normas, no contradiciéndolas sino que analizándolas y pregunto siempre un por qué y la mayor parte de mis compañeros, tanto de mi grupo como las de mi grupo no son manipulables, no escucho que digan la Dra. Elsa nos dijo que teníamos que hacerlo (risas), como dice Karina ni siquiera la conocen, pero es que se debe a ese problema que se dio entre los docentes, entre la academia de lingüística y literatura

Informante 7: Sí pero eso fue, ya me acorde yo no sabía porque me fui un tiempo de la carrera y cuando regrese ya se habían dividido y yo ni enterada que estaban en pleito, pero me fui a meter a mi grupo anterior que estaba en lingüística y se traían un pleito ahí, pero era creo en ese tiempo con el maestro un peloncito creo que era de Comitán

Informante 6: Abraham

Informante 7: Abraham si que según él andaba, porque (risas), no es que haz de cuenta que unos alumnos que eran asesorados de él, decían es que el maestro Lara no nos enseño, esto y lo otro y, eso la verdad yo lo fui desde fuera, decían contra Lara, pero los había manipulado Abraham y eso era muy evidente

Informante 3: ¡Ah! eso si es cierto

Informante 1: Eso si es cierto, pero

Entrevistador 1: Umjum perdón vamos por turnos aja

Informante 7: Aja pero el maestro Abraham dijo, o sea estaban con él echándole carrilla, fue la clase que entre, como que externa, entonces me dije para que me voy a meter si (risas)

Informante 1: Eso si es cierto, tal vez se deba a que lo de manipulable también porque cuando estaba el Dr. Abraham, yo no voy a decir que es mal maestro, porque es muy buen maestro, pero tal vez como persona si deja mucho que desear ¿verdad?, pero como maestro realmente es excelente y aprendes mucho y sabe muchísimo ¿no?

Pero siempre, yo no se a que se debe los problemas con los doctores, pero siempre el Dr. Abraham le echaba mucho a la Dra. Elsa igualmente y al Dr. Fernando, de que si no saben, de que no son lingüistas y desgraciadamente en el transcurso de las materias nos toca primero, bueno nos tocaba primero el Dr. Abraham que los otros dos doctores, como que siempre estaban constantemente esos comentarios, de que la Dra. Elsa que si el Dr. Abraham todo feo para ellos, y algunos de ellos se quedaban ya confundidos ya medio tontos porque será cierto, es así que uno prefiere mantener distancia porque uno dice será cierto, entonces yo creo tal vez que somos manipulables, pero ya no esta ese maestro.

Informante 2: Son rumores, todos son rumores

Entrevistador 1: Bueno a los otros no les ha tocado, que les den clases no, pero han escuchado estos comentarios.

Informante 4: Ammm cosas negativas no, pero me sorprendió que dijeras esas cosas de a la profe Silvia, porque a nosotros nos dijo en el semestre pasado que el semestre pasado, creo que nos daba estilística, nos dijo que que bueno que como grupo no nos habíamos dividido tanto lingüistas como literatos al contrario estábamos todos juntos y hacíamos equipos todos revueltos y este, nos dijo que ese aspecto le gustaba mucho de nosotros y que intercambiáramos materiales y cosas así. Por eso me extraña que dijeras algo así

Informante 1: Yo también estaba en desacuerdo cuando me dijeron, ¡auih! a poco ella, no es que sea santo de mi devoción la maestra pues, porque me dio clases no me gusto su materia realmente pero no por eso iba a hablar mal de ella pero cuando me dijeron eso apoco si es cierto, si fui de chismoso para ver si era cierto y era cierto.

Informante 3: A mi me dio estilística y no hubo separación de en grupos de alumnos si, al contrario nos decía este ya después de un semestre, Karian de qué semestre eres ¡ah, si!, ya me acorde donde esta, donde esta los literatos ah si porque a los de literatura los veían muy arrogantes y ella se enojaba y ellos lo tomaban todo a relajo y este ahí en ese sentido no se vio en esa materia. Donde se vio más fue en hermenéutica, cuando estábamos con Yadira, porque Yadira si hacía esa separación y siempre estaba con los de literatura y literatura y a veces decía tanto filósofos saben estos hombres decía no y un día me acerque a la maestra y me dice por qué no participa, yo tengo muy

buenas referencias de ustedes, pero hay profe que quiere que le diga, le digo, si ya todo lo dicen mejor me cayo, para que se burlen de mi. Decía ustedes deben de participar dice, si pero se vía más la tendencia hacía ellos pues, así que yo creo esa vez pase con seis o siete esa vez.

Entrevistador 1: Ustedes creen entonces que estos comentarios influyen en estas poses que muchos de sus compañeros tienen hacia los chicos de lingüística y viceversa

Informante 1: Si claro que si (esta de acuerdo José Luis, pues responde al mismo tiempo), porque mmm creo que somos una cultura que dotamos de mucho poder al docente porque se hace relación sociedad docente- alumno ¿no?, y entonces el alumno le confiere ese poder al maestro porque estamos acostumbrados a que el maestro es el que realmente es el que sabe, y si lo dice es por algo ¿no? Entonces cuando el maestro hace ciertos comentarios, como que nosotros, bueno hay muchos que si lo creen y otros como que se quedan, como yo, será o no será verdad y ya mantengo mi distancia por si es verdad, pero si influye mucho.

Informante 3: Este siento que resalta esto sobre la actitud que construimos, porque estuve recordando un poco lo de mi tesis, cómo es que un ser humano construye la realidad social a través de una estructura cultural, de una estructura social y del mismo conocimiento, ya sea de manera positiva o negativa, siempre va haber un resultado.

Entrevistador 1: Dime

Informante 6: ¡Eh! Aparte yo creo que también este siempre ¡Eh! individualmente estamos viendo los defectos de los demás que las virtudes, entonces eso como que también eso tiene valor hay que darle valor a las virtudes que tiene eh cada eje y cada individuo.

Entrevistador 1: Y bueno, ammm vamos a pasar a otro tema me gustaría saber en qué trabaja un egresado de Lengua y Literatura Hispanoamericanas, en qué trabaja un egresado de Lengua y Literatura Hispanoamericanas.

Informante 1: Trabaja en corrección de estilo, trabaja en el campo de la cultura, trabaja en la investigación y en editoriales, periódicos y todas esas cuestiones de la redacción y principalmente en el campo educativo.

Entrevistador 1: Este ibas a comentar algo

Informante 5: Ya lo dijo todo

Informante 7: Y también puede trabajar como este, cómo se dice promotor de la cultura

Entrevistador 1: Promotor de la cultura, dime

Informante 6: ¡Ah! Bueno aquí en este en la facultada hay algunos trabajando en el área administrativa, también este…

Informante 5: Y si lo combina con otras disciplinas también puede trabajar en como traductor en agencias subcultural incluso, si hay campo

Informante 7: Si, yo creo que es muy elástica, literatura realmente porque podríamos incluso si estuviéramos interesados tomar curso en sociología y podemos hacer una adaptación una mezcla, yo creo que es…no sé es muy elástica.

Informante 2: Pues ya lo mencionaron ellos que si como promotor de la cultura porque si es lo que hace aquí en Chiapas, y es lo que hace más el literato trabajar, yo he escuchado en muchas cosas aparte y no aplican la literatura, pues mmm instituciones de gobierno haciendo no sé que menos haciendo lo que es la literatura algunos, no todos.

Entrevistador 1: Y entonces esto saca a colación entonces en realidad en ¿qué trabaja un estudiante de literatura?

Informante 6: Yo creo que trabaja en lo que…en base a sus intereses pues, o sea, no sé va tanto porque estudie literatura voy a hacer corrector de estilo o crítico o yo que sé, o sea donde se sienta mejor más a gusto.

Entrevistador 1: umjum y los demás que opinan

Informante 5: Ana siento que habla así como si la carrera fuera un gusto, no la carrera debe de ser un gusto y también un compromiso y también tomarlo como una profesión, así que pues lo ideal sería trabajar de acuerdo a tu carrera ¿no?, o sea cualquier trabajo que tenga una relación con el aspecto literario escribir, leer o corregir puede trabajar el egresado de la licenciatura

Entrevistador 1: Ujum si dime

Informante 7: Para hablar de egresados e incluso las maestras me han dicho que lo que hay que hacer es seguir estudiando, entonces yo tengo la idea de que saliendo de acá tengo que seguir estudiando siempre estudiar y estudiar y quiero el doctorado y el posdoctorado, porque creo que una forma de vivir, después de l egresar para poder comer pueden ser las becas (risas), si este las becas incluso de investigación también se podría aplicar a los de lingüística y a los de literatura.

Entrevistador 1: Y esto saca a colación entonces ¿en qué trabaja, en qué trabajaría o a qué se dedicaría un estudiante de lingüística? Dime Kari

Informante 1: A la pedagogía van a decir (risas)

Informante 2: Nunca he sabido en qué trabaja un lingüista

Informante 3: Es que es especificarlo ¿no?, es como yo decía es una carrera de todos ambos alumnos deben de saber tanto lingüística como literatura, eso es lo que yo pienso, yo no sé porque se tiene que separar o porque tiene que hacer eso, de hecho fue un gran error hacer eso, yo siempre he pensado eso entonces cuáles en qué se dedica un alumno de Lengua y Literatura Hispanoamericanas cuando egresa alo que la realidad lo empuja.

Sí lo que la realidad lo empuja, dice ella lo que me gusta. Ok, me voy a traducción, lectura y me gusta pero no hay trabajo, entonces vas a ir a la realidad te empuja, lo que la sociedad te va a empujar.

Muy cierto que después tiene que seguir estudiando porque yo también quiero seguir estudiando, quiero también aprender otro idioma, por ejemplo quiero aprender otro idioma entonces a eso vamos a lo que la realidad te empuja, entonces no hablemos eso del eje de lingüística-eje de literatura, yo siento que dejemos de ser tan arrogantes, porque el origen empieza en los maestros, en las academias y todas esas cosas, entonces como decía hay que ver lo individual y lo positivo de cada uno, y lo positivo de cada maestro.

Me decia un maestro, ¡Ah! Pinche maestro, porque así décimo, porque deja tanta tarea, porque es cierto es verdad, entonces cuando yo estaba dando clases y tenía tarea acá y tenía yo mi este y tenía yo mi otro y le digo a la Dra. Profe yo ya estoy bien cansada ya no quiero ir al servicio social, y me dice ella ya lo viste nunca hay que criticar a los maestros, así sea el peor maestro porque este siempre tiene cosas que hacer y el tiempo no les da, este esa es mi opinión, no sé que piensan los demás

Entrevistador 1: Los demás que piensan que José Luis ya dijo Pedagogía, docente (risa)

Informante 5: Como investigador, o sea

Informante 1: Muy bien, espero que así nos vemos nosotros y nos ven los demás como docentes e investigadores a los de lingüística y ya a los de literatura, bueno yo por lo que he visto también este los veo más de sacar un artículo, no necesariamente literario, puede ser

ensayo, una crítica, una revista, en corrección de estilo, aunque deberían estar capacitados en corrección de estilo y en otras cuestiones más relacionado como la lengua escrita.

Informante 7: Este si eso y, pero sin embargo yo tomo en cuenta, bueno sería el ideal las becas pues (risas), lamentablemente no todos la pueden tener porque son muy exigentes, elitistas y entonces yo creo, que siempre hay un literato o lingüista siempre hay que tomar en cuenta que sea el trabajo que sea no son muy bien remunerados, entonces todos tal vez piensan en aparte otro trabajo, o sea tal vez porque eso te gusta y lo hace, tal vez te gusta la corrección y estilo, todo eso o en un periódico, yo conozco muchos que trabajan en periódicos y mientras son literatos, pero un trabajo extra no vienen mal, entonces siempre considerarlo.

Entrevistador 1: Ale tú qué piensas

Informante 4: Cuál era la pregunta

Entrevistador 1: Ammm a qué se dedica en realidad un estudiante de lingüística

Informante 4: De lingüística, este creo que clases (risas)

Entrevistador 1: Docencia también

Informante 4: Este ha corrección estilo

Entrevistador 1: Pero tú realmente vez a los de lingüística como correctores o más bien como docentes

Informante 4: No como docentes, si más

Informante 2: Porque a eso es lo que aspiran, pues (risas)

Entrevistador 1: Y bueno, Kari cuando dices a la realidad, desde tu perspectiva cuál seria tu realidad a la que se formaría ujum

Informante 3: Yo le decía la realidad que le empuje la sociedad

Entrevistador 1: Aja pero cuál es esa realidad a la que te empuja

Informante 3: Pues si quieres comer, como decía ella tienes que espirar a algo

Entrevistador 1: Pero esta asociada con la docencia

Informante 3: ¡Ah, bueno! Sí de hecho, si quiero ser maestra no digo que no siento que es algo, una profesión muy buena, eso es lo que yo pienso

Entrevistador 1: Eso es lo que la realidad exige más que otras áreas

Informante 3: Bueno también hay otras áreas pero para empezar hay que ser maestra (risas) después hay que estudiar inglés para que esperemos más(risas)

Informante 7: Si yo he visto en la escuela, he tratado con chavos que estudian lenguas de lengua no lenguas, sino que llevan la carrera de lenguas y yo no sabía pero ellos llevan sobre Chomsky sobre todas estas teorías, que tiene que ver con estas teorías, entonces yo creo que les viene bien aprender otro idioma y aparte para que les sirve para hacer sus análisis como para enseñarlo.

Entrevistador 1: Bueno pues muchísimas gracias a todos por su participación, yo les agradezco muchísimo que hayan estado con nosotros en esta pequeña plática emmm ya si a la hora de estar escuchando las grabaciones necesito profundizar en alguna parte de la conversación me gustaría platicar con ustedes.

Yo les dije, les dije que van a ser completamente anónimas no voy a mencionar ningún nombre de los docente de los que ustedes hablaron y mucho menos porque eso sería anti-ético, no le estoy hablando con la verdad y ya si necesito alguna información pues me gustaría platicar acerca de esa información con ustedes y si gustan quedarse para tomar agua, cafecito o más galletitas o algo lo pueden hacer.

Muchas gracias.